

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 15T/106/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819010362
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Majerník
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7819010362.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Miroslav Majerník, v trestnej veci obvinených Š. J. a spol. na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.10.2019 v Rožňave, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. Okresný súd Rožňava schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Rožňava a obvinenými Š. J. Q. J. L., dňa 18.10.2019 v tomto znení:

Obvinení

X) Š. J., G.. XX.XX.XXXX Z. P., E. K. P., C. XXXX/XX

a

X) J. L., G.. XX.XX.XXXX Z. P., E. K. P., I. XXXX/XX

uznávajú sa za vinných, že

obvinený Š.E. J. v období od januára 2019 do 28.06.2019 na C. F. Č.. XX v Rožňave žil s maloletou J. I., G.. XX.XX.XXXX, v spoločnej domácnosti, napriek tomu, že táto v tom čase mala štrnásť rokov, mala si riadne plniť povinnú školskú dochádzku na Základnej škole Zoltána Fábryho v Rožňave, pričom počas uvedeného obdobia do školy takmer vôbec nechodila, v dôsledku čoho vymeškala neospravedlnene 525 vyučovacích hodín,

obvinená J. L. od októbra 2018 do 28.06.2019 v Rožňave ako matka maloletej J. I., G.. XX.XX.XXXX, žiačky Základnej školy Zoltána Fábryho v Rožňave hrubo nedbala o plnenie povinnej školskej dochádzky maloletej, na upozornenia školy, že maloletá nechodí riadne do školy, nereagovala, neurobila dostatočné opatrenia na zjednanie nápravy, tiež umožnila žiť maloletej v spoločnej domácnosti s obvineným Š. J. G. F. C. Č.. XX Z. P., hoci táto v tom čase mala len 14 rokov, počas celého obdobia maloletá nechodila do školy, v dôsledku čoho vymeškala neospravedlnene najmenej 525 vyučovacích hodín,

teda

z nedbanlivosti vydali osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

čím spáchali

prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona

za to im ukladá:

Obvinenému Š. J. (aj za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a/, c/ Trestného zákona a pokus prečinu krádeže podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, spáchané v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona) podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona (§ 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona) súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon uloženého trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 3T/38/2019 zo dňa 25.04.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obvinenej J. L. podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona (§ 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona) trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon uloženého trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Súd preskúmal a následne na verejnom zasadnutí prejednal predložený návrh dohody o vine a treste, na základe čoho dospel k nasledovným zisteniam:

Formou otázok v zmysle § 333 ods. 3 Tr. poriadku, na ktoré obvinení odpovedali „áno“, bolo spoľahlivo zistené, že obvinení:

- porozumeli podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- súhlasili, aby sa ich trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdali práva na verejný súdny proces,
- porozumeli, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu,
- boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu,
- bola im daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s obhajcom sa mohli radiť o spôsobe obhajoby,
- porozumeli podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- porozumeli právnej kvalifikácii skutku ako trestnému činu,
- boli oboznámení s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený im za vinu,
- dobrovoľne sa priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
- súhlasili s navrhovaným trestom a trest prijali v rozsahu dohody,
- uvedomujú si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Na základe obsahu spisu, obsahu návrhu dohody a kladných odpovedí obvinených na vyššie uvedené otázky, dospel súd k zisteniu, že v predmetnom trestnom konaní boli dodržané príslušné procesné predpisy, pravdivosti priznania sa obvinených nasvedčujú aj ostatné zabezpečené dôkazy a že predloženú dohodu o vine a treste v navrhnutom znení možno považovať za spravodlivú a primeranú charakteru prejednávanej trestnej veci, vrátane uloženého trestu odňatia slobody.

Keďže takto boli splnené všetky predpoklady pre schválenie dohody o vine a treste, súd predloženú dohodu schválil a potvrdil verejne vyhláseným rozsudkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Tr.por.). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.