

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8Csp/26/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619201051
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619201051.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154 so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava proti žalovanému: K. F., X. XX.XX.XXXX, L. P. XXX, XXX XX Y. G., štátny občan SR, o zaplatenie sumy 105 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie sčasti sumy 49 Eur **z a s t a v u j e .**
- II. Súd žalobu žalobcu o zaplatenie sumy 105 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 105 Eur od 03.06.2016 do zaplatenia **z a m i e t a .**
- III. Žalovaný **n e m á** od žalobcu nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., skráteneý názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava - Ružinov sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu prvej inštancie dňa 26.02.2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 154 Eur s príslušenstvom z poskytnutej pôžičky. V žalobe tvrdil, že ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 pokračuje v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., ktorým sa rozumejú všetky ostatné zložky podnikania zanikajúcej spoločnosti okrem TRIANGEL - splátkového predaja a leasingu QCar. Žalobca so žalovaným uzatvorili dňa 25.05.2015 zmluvu o pôžičke evidenčné číslo 20987368/ 6550308431 na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 168 Eur na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve. Kúpna cena tovaru bola 170 Eur, žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu 2 Eur a na zvyšok kúpnej ceny mu žalobca poskytol pôžičku. Žalovaný mal pôžičku splácať v pravidelných 24. mesačných splátkach v sume 7 Eur, do podania žaloby uhradil sumu 14 Eur (bez akontácie). Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, žalobca ho dňa 12.03.2016 listom - predžalobná upomienka vyzval k úhrade dlžných súm a zároveň ho upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, ani v dodatočnej lehote, žalobca dňa 19.05.2016 úver zosplatnil o čom žalovaného informoval listom zo dňa 28.05.2016. Zmluvnú pokutu si žalobca v konaní neuplatnil. Ku dňu podania žaloby mal žalovaný zaplatiť sumu 170 Eur, zaplatil sumu 16 Eur, ktorá zahŕňa aj akontáciu vo výške 2 Eur, dlh predstavuje 154 Eur, ktorý žiadal od žalovaného zaplatiť spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne z dlžnej sumy od 03.06.2016 do zaplatenia. Žiadal priznať náhradu trov konania. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení so žalobou doručil súdu zmluvu o spotrebiteľskom úvere, prehľad splátok a úhrad, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru a predžalobnú upomienku s doručenkou.

2. Súd skúmal premlčanie práva zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 54a zák. č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník), svoj názor oznámil žalobcovi a ten po výzve súdu zo dňa 15.04.2019 vzal žalobu sčasti sumy 49 Eur späť, žiadal od žalovaného zaplatiť sumu 105 Eur s úrokom z omeškania. Vo vyjadrení tvrdil, že uplatnený nárok nie je premlčaný, lebo bol uplatnený v rámci plynutia zákonnej - trojročnej premlčacej doby pre uplatnenie práva. Žalobca vychádzal z toho, že podľa jeho názoru premlčanie dlhu, ktorý bol zosplatnený v súlade s právnymi predpismi nemožno počítať od splatnosti prvej nezaplatennej splátky. Rozhodujúcou pre posúdenie premlčania dlhu je splatnosť tej splátky, ktorá vyvolala zročnosť celého dlhu. Uvedenému podľa jeho názoru svedčí aj právny názor JUDr. P. Sedlačka, PhD., podľa ktorého: „V dôsledku doručenia dôvodnej žiadosti veriteľa o splatenie celej pohľadávky, nastáva strata výhody splátok a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť jednorazovo celý zvyšok dlhu. Ak dlžník svoju povinnosť nesplní, dostáva sa do omeškania a veriteľ je oprávnený vymáhať celý zostatok nesplateného dlhu žalobou. Premlčacia doba vo vzťahu ku celej neuspokojenej pohľadávke začne plynúť od splatnosti nesplnenej splátky, pre ktorú nastala strata výhody splátok.“ V tejto súvislosti od citoval ustanovenie zmluvných podmienok, kde v čl. 8 bod 8.2 uvádza: „Spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania Splátok pôžičky žiadať od Klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.“ Následne citoval ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka, poukázal aj na rozhodnutia súdov Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 17Co/447/2016 zo dňa 24.08.2017, Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 12Co/214/2017 zo dňa 31.08.2017 a trval na tom, že splatnosť celej pohľadávky nenastáva priamo zo zákona, ale záleží na veriteľovi či toto právo (zosplatnenie úveru) uplatní. K dátumu zosplatnenia žalobca z predpísaných 10 splátok evidoval úhradu dvoch splátok, teda žalovaný sa dostal do omeškania s 3. splátkou splatnou dňa 23.09.2015. Z hľadiska naplnenia podmienok uvedených v čl. 8 bod 8.2 zmluvných podmienok, kedy musí veriteľ evidovať omeškanie jednej splátky počas doby dlhšej ako 3 mesiace tak zosplatnenie v prejednávanej spore nastalo vo vzťahu k splátke splatnej 23.04.2016, pričom 3-ročná premlčacia doba by uplynula až dátumom 23.04.2019. Nakoľko žalobca podal žalobu na súd pred týmto dňom, jeho nárok nie je premlčaný. Žalobca musel v zmysle zákona čakať na splatnosť troch po sebe nasledujúcich splátok, a preto v dôsledku plnenia zákonného predpokladu sa javí ako nedôvodné, aby uvedené splátky podliehali premlčaniu. V oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, ktoré bolo súčasťou podanej žaloby nie je uvedené, pre ktorú splátku bol úver zosplatnený a preto veriteľ určil sám pre nesplnenie ktorej splátky sa úver zosplatnil. Zároveň poukázal na to, že ako veriteľ nemohol zosplatniť úver skôr než 19.05.2016, nakoľko v predžalobnej upomienke bola žalovanému poskytnutá lehota na plnenie do dátumu 05.05.2016. Žalobca žalobu doručil súdu v zmysle výpisu elektronického podania dňa 26.02.2019, žalovaný vykonal úhrady vo výške 14 Eur, ktoré mu boli započítané na najneskoršie nezaplatené predpísané splátky. V zmysle výzvy súdu sa žalobcovi javili premlčané len splátky pred zosplatnením splatné od 23.09.2015 do 23.02.2016 po 7 Eur, uvedený výpočet je rovnaký aj pri posudzovaní premlčania každej splátky jednotlivito. Žalobca netrval na žalobe sčasti splátok za mesiace 9/2015 až 2/2016, spolu vo výške 49 Eur a vzal žalobu sčasti späť.

3. Žalovaný prevzal prílohy žaloby, poučenia súdu a uznesenie podľa § 167 ods. 1 a 2 zák. č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok, ďalej „C.s.p.“), aby sa k žalobe v lehote 10 dní písomne vyjadril. Dňa 20.06.2019, kedy sa zásielka súdu vrátila a týmto dňom súd považoval zásielku za doručенú žalovanému v súlade s § 116 ods. 2 C.s.p., žalovaný zásielku v odbernej lehote neprevzal. Žaloba bola doručená žalovanému dňa 02.09.2019 oznámením na úradnej tabuli súdu v súlade s ustanovením § 116 ods. 2 C.s.p. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Podaním zo dňa 26.06.2019, doručeným súdu dňa 09.07.2019 zástupca žalobcu žiadal, aby súd pripustil zmenu strany žalobcu namiesto ktorého do sporu vstúpil žalobca Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154 so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava. Súd uznesením č.k. 8Csp/26/2019-67 zo dňa 11.07.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.08.2019 pripustil zmenu žalobcu.

5. Podľa § 297 druhá veta písm. b) C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 Eur.

6. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd verejne vyhlásil rozsudok dňa 30.10.2019 o 12,15 hod.

7. Podľa § 217 ods. 1 C.s.p. pre rozsudok je rozhodujúcu stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

8. Podľa § 296 C.s.p. spotrebiteľ môže predložiť alebo označiť všetky skutočnosti a dôkazy na preukázanie svojich tvrdení najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania a zákonnej koncentrácii konania sa nepoužívajú.

9. Súd vykonal dokazovanie prečítaním žaloby, zmluvy o pôžičke, prehľadu splátok a úhrad, predžalobnej upomienky, vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru, vyjadrenia žalobcu doručeného súdu dňa 02.05.2019, ako aj listín tvoriacich súdny spis zistil tento skutkový stav:

10. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 25.05.2015 zmluvu o pôžičke č. 20987368/6550308431 na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku na kúpu spotrebného tovaru v sume 168 Eur, kúpna cena tovaru bola 170 Eur, pri podpise zmluvy žalovaný uhradil akontáciu 2 Eur a pôžičku sa zaviazal platiť v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume 7 Eur, termín konečnej splatnosti 06/2017, pôžička bola bezúročná, priemerná RPMN 37,67 %, prvá splátka bola splatná 23.07.2015, splatnosť 23.deň v mesiaci.

11. Podľa čl. 8.8.2 zmluvných podmienok vyplýva, že spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky, alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Spoločnosť je ďalej oprávnená účtovať klientovi úroky z omeškania a iné náklady súvisiace s vymáhaním pohľadávky spoločnosti uvedené v tejto zmluve.

12. Zo splátkového kalendára, z prehľadu splátok a úhrad doručených žalobcom so žalobou vyplýva, že prvú splátku mal žalovaný zaplatiť 23.07.2015 v súlade s vyššie citovanými zmluvnými podmienkami, žalovaný splátku nezaplatil. Súčasne z tohto dôkazu mal súd preukázané, že žalovaný z poskytnutej pôžičky zaplatil sumu 16 Eur, ktorá zahŕňa akontáciu vo výške 2 Eur zaplatenú pri podpise zmluvy.

13. Právny predchodca žalobcu pred žalobnou upomienkou zo dňa 12.03.2016 (prevzala ju družka žalovaného 30.03.2016, doručovanie bolo uskutočnené v súlade s čl. 10.2 zmluvných podmienok) upozornil žalovaného na to, že ak do 05.05.2016 nezaplatí splátku splatnú v mesiaci 01/2016, bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný splátku nezaplatil, právny predchodca žalobcu dňa 28.05.2016 vyhlásil okamžitú splatnosť úveru, k tomuto dňu predstavoval dlh sumu 154,14 Eur, ktorý vyzval žalovaného zaplatiť.

14. Zmluva o spotrebiteľskom úvere, z ktorej žalobca vyvodzuje svoj nárok, je zmluvou o úvere v zmysle ustanovenia § 497 a nasl. zák. č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka. Táto zmluva patrí medzi absolútne obchody v zmysle ustanovenia § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka a vzťahujú sa na ňu ustanovenia Obchodného zákonníka. Pretože žalobca poskytol úver v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaný ho na tento účel neprijal, strany spĺňajú definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ustanovenia § 2 písm. a), b) zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a nimi uzavretá zmluva dňa 25.05.2015 je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa ustanovenia § 2 písm. d) citovaného zákona a úver ňou poskytnutý je spotrebiteľským úverom. Zároveň strany sporu spĺňajú definíciu dodávateľa a spotrebiteľa podľa ustanovenia § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, nimi uzavretá zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré ustanovenia sa aplikujú aj v obchodnoprávných vzťahoch, keďže Obchodný zákonník spotrebiteľské zmluvy osobitne neupravuje.

15. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od

omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

17. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

18. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

19. Zmluvné strany pri zmluvných podmienkach v článku 8 8.2 dohodli, že v prípade omeškania s plnením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace je spoločnosť oprávnená vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru. Súd mal preukázať, že žalovaný dlhoval ku dňu podania žaloby sumu 154 Eur. Prvou nezaplatenou splátkou tak bola splátka splatná dňa 23.01.2016. Právny predchodca žalobcu mohol pôžičku zosplatiť do 22.05.2016, zosplatnil ju do 19.05.2016, čiže včas, ale žalobu podal neskoro, dňa 26.02.2019, po uplynutí trojročnej premlčacej doby, ktorá začala plynúť od 23.01.2016.

V zmysle ustanovenia §101 Občianskeho zákonníka premlčacia doba je 3 ročná, pričom podľa ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka začína plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, kvôli ktorej sa predčasné plnenie uplatňuje, nie od okamihu predčasnej splatnosti, teda splatnosť nenastáva uplynutím troch mesiacov resp. vyhlásením okamžitej splatnosti úveru, ale nezaplatením splátky, pre ktorú sa stane splatným celý dlh (NS SR sp.zn. 1MOBdo V/15/2006). Trojročná premlčacia doba pre splatnosť celého zvyšku dlhu začala plynúť od 23.01.2016, z týchto dôvodov nemožno súhlasiť s tvrdením žalobcu, že rozhodujúcou pre posúdenie premlčania dlhu je splatnosť tej splátky, ktorá vyvolala zročnosť celého dlhu. Žalobca môže zosplatiť svoju pohľadávku kedykoľvek, keď je dlžník v omeškaní aspoň s tromi splátkami, to však nemá vplyv na to, kedy začne plynúť premlčacia doba. Premlčacia doba bez ohľadu na to, kedy dôjde k zosplateniu dlhu žalobcom začína plynúť vždy od splátky, pre ktorú sa stane zročným celý dlh, t.j. od prvej nesplnenej splátky. Súd nemôže akceptovať tvrdenie žalobcu, že splatnosť by mala nastať až dňom vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, pretože by nerešpektoval zákonné ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka, ktorého účelom je brániť vyčkávaniu veriteľa s využitím práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka a teda svojvoľnému predlžovaniu premlčacej doby. V súvislosti s tvrdením žalobcu, že súd je povinný skúmať premlčanie každej splátky jednotlivo súd uvádza, že takúto povinnosť má súd len v tých konaniach, kedy nedošlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru (v tomto spore došlo k predčasnej splatnosti úveru) a preto súd nepristúpil ku skúmaniu splatnosti jednotlivých splátok. Pokiaľ sa týka úrokov z omeškania ako akcesorického nároku na príslušenstvo k hlavnému záväzku (§ 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka), tento podlieha rovnakému premlčaniu ako záväzok hlavný a teda premlčanie istiny malo vplyv aj na premlčanie úrokov z omeškania (výrok I. rozsudku). Z týchto dôvodov súd žalobu žalobcu zamietol.

20. O späťvzati žaloby sčasti sumy 49 Eur súd rozhodol podľa § 145 ods. 2 C.s.p. podľa ktorého, ak je žaloby vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

21. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. C.s.p. pričom dospel k záveru, že žalovaný má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, keďže žalovaný bol v tomto spore úspešný v rozsahu 100 % a neúspešný v rozsahu 0 %, t.j. čistý úspech žalovaného predstavuje 100 %. Keďže žalovanému preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli, súd mu nárok na ich náhradu nepriznal (výrok III. rozsudku).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.