

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/250/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7107206352
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Husivarga
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7107206352.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alexandra Husivargu a sudkýň JUDr. Andrey Galdunovej a JUDr. Viktórie Midovej v spore žalobkyne : W. T. - Hotel Gloria Palac, Košice, Bottova 1, IČO: 32 515 944, zastúpenej Advokátskou kanceláriou CHOCHOLAK & ČESLA, s.r.o., Krmanova 6, Košice, IČO: 36 857 416, proti žalovaným: 1/ Východoslovenská energetika Holding a.s., Mlynská 31, Košice, IČO: 36 211 222, 2/ B. L., L.. X.X.XXXX, bytom T., T. XX, o určenie neplatnosti zmluvy o zriadení vecného bremena, o určenie, že nehnuteľnosti nie sú zaťažené vecným bremenom, že žalovaný v 2.rade nie je oprávnený z vecného bremena a o určenie, že vecné bremeno zaniklo, o späťvzatí žaloby takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby.

Z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Košice I zo dňa 1.februára 2018 č.k. 40C/47/2007-946 a konanie z a s t a v u j e.

Žalovaní v 1. a v 2.rade, ako aj štát majú proti žalobkyni nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Košice I (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo len „okresný súd“) rozsudkom zo dňa 1.2.2018 č.k. 40C/47/2007-946 zamietol žalobu žalobkyne (výrok I.), priznal žalovanému v 1.rade a žalovanému v 2.rade, ako aj štátu náhradu trov konania voči žalobkyni v rozsahu 100 % (výrok II., III.,V.). Návrh žalobkyne na prerušenie konania zamietol (výrok IV.).

2. Proti tomuto rozsudku podala žalobkyňa v zákonnej lehote odvolanie. Navrhla zrušiť rozsudok súdu prvej inštancie a vrátiť vec na ďalšie konanie, alternatívne zmeniť napadnutý rozsudok a rozhodnúť tak, ako to vyplýva z odvolacieho petitu žalobkyne.

3. Podaním doručeným súdu dňa 23.9.2019 žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť a žiadala zrušiť napadnutý rozsudok a konanie zastaviť.

4. Odvolací súd vyzval žalovaného v 1.rade listom zo dňa 25.9.2019 a žalovaného v 2.rade listom zo dňa 10.10.2019, aby sa vyjadrili k späťvzatiu žaloby, resp., či nesúhlasia z vážnych dôvodov so späťvzatím žaloby a boli poučení, že ak sa v lehote 7 dní od doručenia žiadosti písomne nevyjadrí k späťvzatiu žaloby, bude sa predpokladať, že nemajú námietky k späťvzatiu žaloby.

5. Žalovaní v 1. a 2.rade na výzvu súdu nereagovali. Neoznámili svoj (ne)súhlas so späťvzatím žaloby.

6. Podľa § 370 ods. 1,2 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie

žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. V súlade s citovaným zákonným ustanovením Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) pripustil späťvzatie žaloby. Zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil, lebo žalobkyňa vzala žalobu späť skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, a žalovaní v 1. a 2.rade voči späťvzatiu žaloby nemali námietky.

8. Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Žalobkyňa späťvzatím žaloby procesne zavinila zastavenie konania, a preto odvolací súd priznal žalovaným v 1. a 2.rade, ako aj štátu nárok na plnú náhradu trov konania proti žalobkyni. O výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP) zohľadňujúc ust. § 251 CSP.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).