

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9Csp/107/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817205568
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7817205568.5

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v spore žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej O. Č., E.. XX.XX.XXXX, J. I. G. XXX, XXX XX B., o zaplatenie 4.392,42 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd **s c h v a ľ u j e** uzavretý zmier medzi stranami sporu, v zmysle ktorého sa žalovaná **z a v ä z u j e** zaplatiť žalobcovi úrok vo výške 428,68 eur, úrok z omeškania vo výške 55,45 eur, poplatky za poistenie vo výške 4,60 eur, celkom 488,73 eur, v dvoch po sebe idúcich splátkach po 244,37 eur tak, že prvú splátku zaplatí do 15.11.2019 a druhú splátku do 15.12.2019 a **z a v ä z u j e** sa uhradiť žalobcovi 337,- eur z titulu náhrady trov konania, v dvoch po sebe idúcich splátkach a to sumu 168,50 eur do 15.01.2020 a sumu 168,50 eur do 15.02.2020, všetko pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia ktorejkoľvek splátky.

II. Súd konanie v prevyšujúcej časti **z a s t a v u j e** .

odôvodnenie:

1. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 4.392,42 eur s príslušenstvom.
2. Súd rozsudkom sp. zn. 9Csp/107/2017 - 52 zo dňa 27.02.2018 zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 3.322,07 eura s 5 % ročným úrokom z omeškania od 11.07.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, žalobu v prevyšujúcej časti zamietol a priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 52 % zo strany žalovanej.
3. Proti tomuto rozsudku, a to v rozsahu zamietnutej časti a trov konania, v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca.
4. Krajský súd v Košiciach po preskúmaní rozsudku súdu prvej inštancie a konania, ktoré mu predchádzalo, zrušil rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.
5. Po vrátení veci z Krajského súdu v Košiciach strany sporu uzavreli zmier v znení, ako je to uvedené vo výroku uznesenia.
6. V zmysle ust. § 148 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 - Civilného sporového poriadku:
 - (1) Žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmieru sa má súd vždy pokúsiť.
 - (2) Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

7. Súd medzi stranami sporu uzavretý zmier schválil, pretože nie je v rozpore s hmotným právom.
8. Žalobca žalobu v prevyšujúcej časti zobral späť a v tejto časti súd konanie zastavil v zmysle ust. § 145 ods. 2 CSP.
9. Súčasťou zmiernu je aj dojednanie strán sporu o náhrade trov konania.

Poučenie:

Proti výroku I. uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku II. uznesenia je prípustné odvolanie podľa ust. § 357 písm. a) CSP, v lehote do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.