

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16C/22/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819203611  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819203611.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci žalobkyne: H. F., nar. X.XX.XXXX, bytom I. VI. I. XXX/X, F., zast. JUDr. Ľubomírom Kaščákom, advokátom so sídlom Horná 35, Banská Bystrica proti žalovanému: C. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ul. A. N. XXX/X, F., o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za právneho trvania manželstva, takto

### rozhodol:

I. Zrušuje za právneho trvania manželstva bezpodielové spoluvlastníctvo manželov H. F., rod. F., nar. X.XX.XXXX a C. F., nar. XX.XX.XXXX, ktoré vzniklo dňa XX.X.XXXX uzavretím manželstva, zapísaného v knihe manželstiev P. úradu W., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod por. č. XX, a to počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

II. Žalobkyni náhradu trov konania voči žalovanému nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou doručенou súdu 23.8.2019 domáhala zrušenia bezpodielového spoluvlastníctva manželov so žalovaným, ktoré vzniklo uzatvorením manželstva dňa 13.4.2013, za právneho trvania manželstva. Žalobu odôvodnila tým, že žalobca je od 1.8.2019 súkromným podnikateľom - živnostníkom, preto navrhla podanej žalobe v zmysle § 148a Občianskeho zákonníka v celom rozsahu vyhovieť, náhradu trov konania nežiadať priznať. Súhlasila s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania podľa § 177 ods. 2 písm. b/ C.s.p..

2. Žalobkyňa k podanej žalobe pripojila i vyjadrenie žalovaného k podanej žalobe z 5.8.2019, v ktorom žalovaný uviedol, že súhlasí s podanou žalobou v celom rozsahu. Žiadal, aby súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania podľa § 177 ods. 2 písm. b/ C.s.p..

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C/22/2019 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

4. Zo sobášneho listu sporových strán z 13.4.2013 súd zistil, že sporové strany uzavreli manželstvo dňa 13.4.2013 v Bojniciach. Podľa vyjadrenia zástupcu žalobkyne ich manželstvo doposiaľ právne trvá, nie sú v rozvodovom konaní.

5. Z osvedčenia o živnostenskom oprávnení z 31.7.2019 žalovaného, podnikajúceho pod obchodným menom C. F. - T. F., G.: XXXXXXXX, s miestom podnikania F., J. A. N. XXX/X, súd zistil, že žalovaný vykonáva živnosť s predmetom podnikania kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod) a činnosť podnikateľských, organizačných a ekonomických poradcov, s dňom vzniku oprávnenia 1.8.2019. Podľa vyjadrenia zástupcu žalobkyne, žalobkyňa nemá oprávnenie na vykonávanie podnikateľskej činnosti.

6. Podľa § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka v platnom znení, súd na návrh zruší bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v prípade, že jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Návrh môže podať ten z manželov, ktorý nezískal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Pokiaľ toto oprávnenie majú obaja manželia, môže návrh podať ktorýkoľvek z nich.

7. Po zhodnotení vyššie uvedeného skutkového stavu vychádzajúc z cit. ustanovenia § 148a/ Obč. zákonníka v platnom znení, súd dospel k názoru, že žalobný návrh žalobkyne je v celom rozsahu opodstatnený. V konaní o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za právneho trvania manželstva súd skúma splnenie len dvoch podmienok, a to či manželstvo sporových strán trvá a či jeden alebo obaja manželia získali oprávnenie na podnikateľskú činnosť. V danom prípade uvedené podmienky splnené sú, preto súd podanému žalobnému návrhu, v zmysle cit. ustanovenia ako opodstatnenému vyhovel.

8. O náhrade trov sporových strán rozhodol súd podľa § 255 ods. 1,2 , § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 veta druhá C.s.p., v zmysle ktorého vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne. Z cit. ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. vyplýva, že súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V predmetnej veci bola žalobkyňa v celom rozsahu úspešná, preto by jej prináležala plná náhrada trov konania voči žalovanému, keďže si nárok na náhradu trov konania neuplatnila, súd jej náhradu trov konania v celom rozsahu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.