

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 15Csp/44/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819202280  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819202280.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Bratislava, Mýtna č. 48, IČO 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, Mýtna č. 48, proti žalovanému: Z. K., nar. XX.X. XXXX, bytom K., o zaplatenie 147,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1/ Žalobca uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie 147,- eur s úrokom z omeškania 5% ročne od 2.8.2016 do zaplatenia, ako i nárok na náhradu trov konania. So žalovaným uzavrel zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX dňa 18.12.2014, pričom predmetom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky 168,- eur. Pôžičku mal žalovaný splácať v 24 mesačných splátkach po 7,- eur, a to až do celkovej sumy 168,- eur. Uhradil len sumu 21,- eur bez akontácie. Žalobca ako veriteľ preto pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru dňa 19.7.2016, pričom informoval žalovaného listom z 20.5.2016. Zosplatenie sa týkalo splátky splatnej bezprostredne pred zosplatením. Celkový dlh predstavuje sumu splátok do zosplatenia a sumu istiny po zosplatení.

2/ Žalovanému súd nedoručil žalobu do vlastných rúk, miesto jeho pobytu zostalo neznáme, preto súd pristúpil k doručeniu žaloby postupom podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil, preto súd prejednal a rozhodol vo veci v jeho neprítomnosti.

3/ Súd uznesením sp. zn. 15Csp/44/2019 zo dňa 10.10.2019 rozhodol o pripustení, aby na miesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka a.s. vstúpil do konania nový subjekt, a to Intrum Slovakia, s.r.o. Bratislava.

4/Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to notárskou zápisnicou č. N 3283/2017, NZ 54215/2017 zo dňa 11.12.2017, prehľadom splátok a úhrad, zmluvou o pôžičke z 18.12.2014, predžalobnou upomienkou z 20.5.2016, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti z 27.7.2016, písomným vyjadrením žalobcu, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

5/Dňa 18.12.2014 uzavrel právny predchodca žalobcu a žalovaný zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, ktorou bola poskytnutá žalovanému pôžička na financovanie kúpy mobilného telefónu, pričom celková suma pôžičky bola 168,- eur. Žalovaný mal pôžičku splácať v 24 mesiacoch pri akontácii 2,- eur a výška mesačnej splátky bola 7,- eur. Jednotlivé splátky boli splatné k 14.dňu v mesiaci, prvá splátka bola splatná 14.2.2015 a posledná 14.1.2017

6/ Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný uhradil okrem akontácie len sumu 21,- eur dňa 24.4.2015, následne neuhradil žiadnu splátku.

7/ Predžalobnou upomienkou z 22.5.2016 vyzýval veriteľ žalovaného k úhrade omeškanej splátky k dátumu upomienky a vyzval ho na úhradu splátky splatnej za mesiac marec 2016 v sume 91,- eur, najneskôr do 5.7.2016, inak pristúpi k zosplatneniu úveru.

8/ Listom z 27.7.2016 oznamoval veriteľ žalovanému, že dlh z úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu a žiadal ho uhradiť celú sumu 147,10 eur.

9/Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d/citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

10/ Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

11/ Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110).

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

12/ Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

13/Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona a § 54 a OZ súd dospel k záveru, že žalované právo žalobcu z titulu predmetnej zmluvy o pôžičke je premlčané, preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol. V konaní nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 18.12.2014 zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Podľa zmluvy žalovaný sa zaviazal poskytnuté finančné prostriedky vrátiť v dohodnutých splátkach po 7,- eur a celkom mala zaplatiť 168,- eur. Nebolo sporné, že žalovaný uhradil sumu podľa žalobcu 21,- eur.

14/Rovnako nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu výzvou z 20.5.2016 vyzýval žalovaného k zaplateniu omeškaných splátok 91,- eur, s ktorými bol v omeškaní k uvedenému dátumu a upozorňoval žalovaného na možnosť zosplatnenia úveru ak nedôjde k zaplateniu splátky splatnej 3/2016 do 5.7.2016. Uvedené upozornenie súd považoval za upozornenie na možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru. K dátumu tohto upozornenia bola žalovaný evidentne v omeškaní so zaplatením splátky splatnej v mesiaci marec, apríl, máj 2016. Nasledujúca platba bola započítaná na skoršie neuhradené splátky. Právny predchodca žalobcu preto dôvodne ku dňu 19.7.2016 /tvrdenie v žalobe/ úver zosplatnil, pretože žalovaný neuhradil ani po výzve riadne všetky omeškané splátky. Ku dňu zosplatnenia nemal žalovaný uhradené splátky za mesiace od mája 2015 do budúcnosti, teda nemal uhradenú splátku ani za máj, jún a júl 2016. Uvedené oznamoval žalovanému oznámením z 27.7.2016, pričom odkazoval na predžalobnú upomienku. Súd preto uzavrel, že uvedené skutkové tvrdenia žalobcu neboli sporné, preto vychádzal zo

záveru, že ku dňu 19.7.2016 /podľa tvrdenia žalobcu v žalobe/ došlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky, pretože žalovaný nezaplatil omeškanú splátku za marec 2016, máj 2016, jún 2016 a aj júl 2016, pričom podľa upomienky mal omeškané splátky uhradiť do 5.7.2016. V zmysle § 565 Občianskeho zákonníka právo veriteľa takýmto spôsobom zosplatniť celý dlh bolo dojednané v bode 8.2 zmluvy, podľa ktorého spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok žiadať zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou, ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky po dobu dlhšie ako tri mesiace, a to za podmienok upravených v § 53 ods. 9 OZ a § 565 OZ.

15/ Z listinných dôkazov vyplýva, že právny predchodca žalobcu teda najskôr upozornil žalovaného na omeškanie už prvých troch splátok za marec, máj, jún 2016, čo vyplýva z výšky omeškanej sumy a toto upozornenie vykonal dňa 20.5.2016 po tom, čo bol žalovaný v omeškaní aj skoršími splátkami, avšak upozornenie sa týkalo nezaplatenia najstaršej splátky za marec 2016. V súlade s § 53 ods. 9 OZ právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie omeškaných splátok v lehote nie kratšej ako 15 dní, pričom žalovaný omeškané splátky neuhradil. Právny predchodca žalobcu preto dôvodne a v súlade so zmluvným dojednaním pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky ku dňu 19.7.2016, pričom je zrejmé, že k zosplatneniu došlo práve pre nezaplatenie splátky splatnej za mesiac marec 2016. Vyplýva to z konštrukcie § 53 ods. 9 OZ a § 565 OZ a akýkoľvek iný výklad týchto ustanovení je podľa názoru súdu zo strany žalobcu účelový. Veriteľ môže svoje právo podľa § 565 v spotrebiteľskej veci uplatniť s určitým obmedzením, a to vyplývajúcim z § 53 ods. 9, podľa ktorého právo na zosplatnenie môže uplatniť po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. V danej veci je nepochybné pokiaľ chce žalobca udržať v platnosti právny úkon zosplatnenia, že tak mohlo dôjsť len pre splátku splatnú v mesiaci marec 2016. Veriteľovi musí bežať trojmesačná lehota od omeškania spotrebiteľa, aby následne mohli nastať účinky zosplatnenia, pretože táto lehota je ochranná a pôsobí na spotrebiteľa, aby počas jej plynutia mohol zamedziť hroziacemu zosplatneniu. Ak by mienil veriteľ zosplatniť úver pre splátku splatnú tesne pred úkonom zosplatnenia, išlo by o zosplatnenie v rozpore s § 53 ods. 9 OZ a v rozpore so zmluvným dojednaním v bode 8.2. zmluvy, ktoré predpokladá omeškanie trvajúce viac ako tri mesiace. Pri zosplatnení úveru pritom veriteľ odkazoval práve na predžalobnú upomienku, v ktorej poukazuje práve na nezaplatenie splátky splatnej v mesiaci marec 2016. Ide o jasné vymedzenie omeškanej splátky, výšky omeškaných splátok, ktoré vedú len k jednému záveru, a to že veriteľ mohol platne zosplatniť úver len pre nezaplatenie splátky splatnej za marec 2016. Ide pritom o tvrdenie žalobcu, že zosplatnenie nastalo a je platné.

16/ Súd preto dospel k záveru, že žalované právo je premlčané, pričom na premlčanie prihlídal postupom podľa § 54a Občianskeho zákonníka. Posudzujúc počiatok plynutia premlčacej doby podľa § 103 Občianskeho zákonníka súd dospel k záveru, že v dôsledku zosplatnenia pôžičky pre nezaplatenie splátky splatnej v marec 2016 začala plynúť premlčacia doba počnúc mesiacom marec 2016, pretože v tomto mesiaci sa stala splatná splátka, pre ktorú došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti pôžičky. Trojročná premlčacia doba uplynula dňa 17.3.2019, t.j. tri roky po splatnosti splátky za marec 2016, ktorá bola splatná 17.3.2016, pričom žalobca podal žalobu 29.5.2019, teda po uplynutí premlčacej doby. Súd pre úplnosť konštatuje, že len pri výklade zvolenom súdom dochádza k účinnej ochrane spotrebiteľa, pretože ak veriteľ jasne v úkone zosplatnenia neuvádza, pre ktorú konkrétnu splátku zosplatňuje úver a odkazuje na predchádzajúci úkon, a to predžalobnú upomienku, kde upozorňuje práve na nezaplatenie splátky splatnej v mesiaci marec 2016, nemožno pripustiť výklad, že veriteľ zosplatňuje úver pre splátku len bezprostredne predchádzajúcu úkonu zosplatnenia.

17/ Vzhľadom na zamietnutie žaloby z dôvodu premlčania, súd sa nezaoberal ďalšími skutkovými okolnosťami.

18/ O nároku žalovanej na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 1 CSP. V konaní bola plne úspešný žalovaný, ktorý si trovy konania neuplatnil, preto súd vyslovil, že mu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. d) CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.