

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5CoE/53/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117201024
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Veselová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5117201024.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Gabriely Veselovej a JUDr. Dagmar Cabadajovej, vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného: X. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX/XX, Y., t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Žilina, proti povinnej: W. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, Y., právne zastúpená JUDr. Patríciou Bednářovou, advokátkou, ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA BEDNÁŘOVÁ & HODOŇOVÁ, so sídlom Mariánske námestie 31, Žilina, o nariadenie výkonu rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 37P/1/2014-217 zo dňa 30.06.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 10CoP/57/2016-254 zo dňa 27.10.2016, ktorým bola matke uložená informačná povinnosť týkajúca sa maloletého dieťaťa: J. I., nar. XX.XX.XXXX., bytom ako matka, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 9Em/1/2017-79 zo dňa 31. júla 2019, takto

rozhodol:

Krajský súd uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Žilina uznesením č. k. 9Em/1/2017-79 zo dňa 31. júla 2019 zamietol návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 37P/1/2014-217 zo dňa 30.06.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 10CoP/57/2016-254 zo dňa 27.10.2016. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Rozhodnutie súd odôvodnil tým, že nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola uložená informačná povinnosť, predpokladá, že súd zistí porušovanie povinnosti uloženej exekučným súdom, ktoré zaviniť ten rodič, ktorému vykonávané rozhodnutie ukladá informačnú povinnosť týkajúcu sa maloletého dieťa vo vzťahu k oprávnenému rodičovi. V danej veci síce súd konštatoval, že matka svoju povinnosť porušila, nakoľko otca písomne neinformovala k 01.01.2017, k 01.04.2017, k 01.07.2017 a k 01.10.2017, avšak povinná tak neurobila z dôvodu, že mala za to, že počas doby jedného roka bude povinného informovať úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, ktorý vykonával dohľad nad výchovou maloletého J.. Matkina nevedomosť síce nie je ospravedliteľným dôvodom, pre ktorý sa vykonateľnému rozhodnutiu nepodrobovala, súd však napriek tomu nepovažoval za vhodné a potrebné rozhodnúť o nariadení výkonu súdneho rozhodnutia, a to z dôvodu, že matka si uloženú povinnosť dodatočne splnila. Preukázateľne otca informovala o maloleťom J. správami zo dňa 17.10.2017, 30.11.2017 a 11.12.2017. Povinná taktiež preukázala plnenie informačnej povinnosti v roku 2018, a to podaciami lístkami zo dňa 28.02.2018 a 15.05.2018. Podľa vyjadrenia povinnej, táto zaslala informácie oprávnenému aj 19.11.2018, avšak obálku poslala obyčajnou poštou bez podacieho lístka. Z uvedeného vyplýva, že povinná sa vykonateľnému rozhodnutiu podrobuje. Vzhľadom na uvedené súd prvej inštancie nemohol vysloviť názor, že matka svoju informačnú povinnosť porušuje, alebo zámerne neplní. Nakoľko v danej veci nie sú splnené podmienky na nariadenie výkonu rozhodnutia, súd návrh oprávneného na výkon rozhodnutia zamietol.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podal oprávnený odvolanie. Poukázal na to, že z odôvodnenia uznesenia je zrejmé, že matka je právne zastúpená a táto zástupkyňa je znalá zákona a tak mala matku v tejto veci usmerniť. Matka ho mala informovať od 01.01.2017 k 01.07.2019, t. j. celkom 11-krát, avšak podľa súdu ho „informovala“ iba 6-krát, pričom podľa súdu trikrát po sebe 17.10.2017, 30.11.2017, 11.12.2017, ale ani v jednom prípade súd neuviedol, o čom ho matka informovala, lebo on žiadne relevantné informácie o maloletom J. nedostal. Odvolateľ má za to, že v tomto prípade mu súdy nielenže bránia v stretávaní so synom - maloletým J., ale mu bránia i na pravidelné informácie o synovi. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Povinná v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedla, že si plnila a plní povinnosti, ktoré jej boli uložené. V roku 2017 sa mylne domnievala, že informácie oprávnenému poskytol príslušný úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, svoju povinnosť však dodatočne splnila. Podmienky pre nariadenie výkonu rozhodnutia nie sú splnené. Oprávnený nemá ani skutočný záujem byť informovaný o maloletom a pochybenie na strane matky využíva len pre ďalšie útoky na jej osobu. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil.

5. V dôsledku podaného odvolania oprávneného krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), vec preskúmal v medziach daných v ustanovení § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 385 ods. 1 CSP a contrario napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie postupom podľa § 387 ods. 1, 2 CSP z dôvodu vecnej správnosti potvrdil.

6. Podľa ustanovenia § 387 ods. 1, 2 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. Na základe podaného odvolania oprávneného tak v rozsahu podaného odvolania v zmysle § 379 a dôvodov podaného odvolania podľa § 380 CSP, po preskúmaní uznesenia súdu prvej inštancie a konania, ktoré mu predchádzalo, odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav veci a o návrhu oprávneného na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia rozhodol vecne správne, pričom vo veci rozhodoval funkčne a miestne príslušný súd.

8. Odvolací súd preskúmaním napadnutého uznesenia, prislúchajúceho spisového materiálu a vyhodnotením toho, čo uviedol odvolateľ, mal preukázať, že predmetom konania okresného súdu bolo rozhodovať o návrhu na výkon v časti exekučného titulu - výroku VI. rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 37P/1/2014-217 zo dňa 30.06.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina č. k. 10CoP/57/2016-254 zo dňa 27.10.2016, vykonateľného 13.12.2016, ktorým bola matke uložená povinnosť informovať otca o zdravotnom stave a študijných výsledkoch maloletého J. vždy k 1. dňu daného štvrtroka, a to písomnou formou, vrátane povinnosti otca prostredníctvom úradu práce, sociálnych vecí a rodiny oznámiť adresu, na ktorú má byť informácia zasielaná.

9. Oprávnený sa v čase vydania exekučného titulu, ako aj v čase rozhodovania o podanom opravnom prostriedku, nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Preto odvolacia námietka otca maloletého, že mu súdmi bolo zabránené v styku s dieťaťom, nie je dôvodná, pretože uvedenú situáciu si svojím protispoločenským konaním zapríčinil sám.

10. Ako správne uvádza súd prvej inštancie, nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola uložená informačná povinnosť, predpokladá, že súd zistí porušovanie povinnosti uloženej exekučným titulom. Aj keď v danej veci bolo zistené, že matka písomne otca neinformovala k 01.01.2017, k 01.04.2017, k 01.07.2017 a k 01.10.2017, neurobila to úmyselne, lebo mala za to, že po dobu 1 roka, počas ktorého bol nad maloletým nariadený ochranný dohľad zo strany úradu práce, sociálnych a vecí a rodiny, bude povinného informovať práve tento úrad. Matka si uloženú povinnosť preukázateľne dodatočne splnila a informovala oprávneného otca o maloletom dieťati správami zo dňa 17.10.2017, 30.11.2017, 11.12.2017, 28.02.2018, 15.05.2018 a 19.11.2018. Preto vzhľadom na uvedené, ani podľa odvolacieho súdu nemožno dospieť k záveru, že matka svoju informačnú povinnosť neplní. Keďže odvolací súd v napadnutom uznesení súdu prvej inštancie nezistil pochybenie, z dôvodu vecnej správnosti napadnuté uznesenie potvrdil.

11. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)