

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 60Ek/1294/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120361115
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radovan Greško
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6120361115.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: CASH COLLECTORS SK s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 48, 821 09 Bratislava, IČO: 44 703 015, zast.: AK Herceg, s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 35 890 240, proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX A., o vymoženie 2 159,14 Eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora Mgr. Stanislav Polák, so sídlom exekútorského úradu B. X, XXX XX D., ktorý ju vedie pod sp. zn. 247EX 545/20, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku **z a s t a v u j e**.
- II. Oprávnený je povinný **n a h r a d i ť** súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 36,00 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

- Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 18.08.2020 domáhal od pôvodného povinného (E. B., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX) vymoženia 2159,14 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - platobný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 6RO/36/2013-28 zo dňa 10.04.2013.
- Poverením zo dňa 25.08.2020 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Stanislav Polák, so sídlom exekútorského úradu Moyzesova 5, 949 01 Nitra, ktorý ju vedie pod sp. zn. 247EX 545/20.
- Poverený súdny exekútor podaním zo dňa 10.5.2023 oznámil súdu, že mu bolo doručené Uznesenie Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 11.8.2022, kde boli zodpovednosťou za dlhy poručiteľa určení A. B., nar. XX.X.XXXX a F. B., nar. XX.XX.XXXX. Na základe uvedeného súd postupom v zmysle § 37 ods. 3 Exekučného poriadku vydal dňa 26.5.2023 dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie.
- Exekučný súd uznesením, sp. zn. 60Ek/1294/2020 zo dňa 19.7.2023 exekúciu voči povinnému F. B., nar. XX.X.XXXX zastavil. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.8.2023.
- Dňa 20.10.2023 bol súdu doručený prostredníctvom súdneho exekútora návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“). Povinný svoj návrh na zastavenie exekúcie odôvodnil tým, že Uznesením Okresného súdu Nitra, sp. zn. 23OdK/286/2021 bol na jeho majetok vyhlásený konkurz.
- Poverený súdny exekútor predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie oprávnenému na vyjadrenie. Oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadril. Súdny exekútor následne predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie súdu na rozhodnutie.
- V zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
 - a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
 - b) exekučný titul bol zrušený,
 - c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu,

e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

8. V zmysle § 61k odsek 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. V zmysle § 61k odsek 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

10. V zmysle § 61k odsek 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. V zmysle § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

12. V zmysle § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

13. V zmysle § 166a ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

14. V zmysle § 166e ods. 1, 2 ZKR, o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide. Oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

15. V zmysle § 167f ods. 1, 2 ZKR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie. Ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

16. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie, ktorá je vedená na tunajšom súde pre vymoženie pohľadávky vo výške 2 159,14 Eur s príslušenstvom a zistil, že tento je dôvodný. V uvedenej veci súd konštatuje, že upovedomenie o pokračovaní exekúcie bolo povinnému doručené dňa 15.6.2023 a návrh povinného na zastavenie exekúcie bol doručený poverenému súdnemu exekútorovi dňa 21.8.2023, čím návrh na zastavenie exekúcie nebol podaný v zákonnej 15- dňovej lehote v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku a nemá odkladný účinok.

17. V návrhu na zastavenie exekúcie podanom po uplynutí lehoty 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie môže povinný uplatniť iba právne skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí tejto lehoty. To platí bez ohľadu na to, či je tento návrh v poradí prvým návrhom (v lehote 15 dní povinný žiadny návrh nepodal) alebo či je v poradí druhým návrhom. Právna skutočnosť (dôvod na zastavenie exekúcie) je však uplatnená včas, ak ju povinný bez vlastnej viny nemohol uplatniť skôr. Dôsledkom nie včasného predloženia právnej skutočnosti (dôvodu na zastavenie exekúcie) môže byť zamietnutie návrhu.

18. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť pohľadávku oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine a dobrovoľne sa nesplnila (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.03.2007, sp. zn. III ÚS 56/07-20).

19. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Rozsah prieskumnej činnosti exekučného súdu pri prieskume exekučného titulu je obmedzený na to, či je exekučný titul vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotnoprávne legitimovaní z exekučného titulu. V exekučnom konaní sa súd zaoberá takými okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, ktoré by mohli spôsobiť jeho nevykonateľnosť, bránili by jeho vymáhateľnosti, prípadne, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Ak by tieto existovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 05.11.2019, sp. zn. IV. ÚS 104/2019).

20. Súd v danej veci v prvom rade uvádza, že predmetná exekúcia je vedená na základe exekučného titulu, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 7.5.2013, a ktorým bola žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom A. G. H. XX/XX (právny predchodca pôvodného povinného v tomto exekučnom konaní – E. B., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX) uložená povinnosť zaplatiť oprávnenému istinu vo výške 2 503,14 eur s príslušenstvom.

21. Každý, voči komu bolo vydané riadne, právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu alebo iného orgánu, je povinný ho rešpektovať a v súlade s výrokom v ňom obsiahnutom sa tak správať pod hrozbou exekúcie. Pokiaľ povinnosť uloženú exekučným titulom povinný dobrovoľne nesplnil, má oprávnený právo, v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, toto plnenie vynútiť prostredníctvom súdneho exekútora, a to podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

22. Z dôvodu nesplnenia exekučným titulom uloženej povinnosti pristúpil oprávnený dňa 18.8.2020 k podaniu návrhu na vykonanie exekúcie, v ktorom si uplatnil nárok v súlade s exekučným titulom voči povinnému: E. B., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX ako právnenému nástupcovi žalovaného v zmysle exekučného titulu (A. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX). Dňa 25.8.2020 vydal súd poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril jej vykonaním súdneho exekútora Mgr. Stanislava Poláka.

23. Súd v tomto bode poukazuje na skutočnosť, že v tomto exekučnom konaní nastala v priebehu exekúcie zmena v osobe povinného v dôsledku prechodu povinnosti vyplývajúcej z exekučného titulu. Dňa 10.5.2023 bolo súdu doručené podanie od súdneho exekútora označené ako: „Predloženie oznámenia o prevode alebo prechode práv alebo povinností vyplývajúcich z exekučného titulu“, ktorým žiadal súd o pripustenie zmeny účastníka konania z dôvodu smrti pôvodného povinného: E. B., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX tak, že vydá dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie, kde ako noví povinní budú uvedení dedičia A. B. a F. B.. K predmetnému podaniu súdny exekútor priložil Uznesenie Okresného súdu Nové Zámky, prostredníctvom povereného notára - súdneho komisára JUDr. Jany Elzerovej, sp. zn. 12D/777/2021-75 zo dňa 11.8.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.8.2022, z ktorého mal súd za preukázané, že povinnosť, resp. záväzok poručiteľa, tzn. pôvodného povinného v tomto exekučnom konaní, prešla na povinného 1/: A. B., nar. XX.XX.XXXX a na povinného 2/: F. B., nar. XX.XX.XXXX. Súd na túto zmenu v osobe povinného prihliadol tak, že dňa 26.5.2023 vydal dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie. Súčasne je potrebné poukázať, že exekučný súd uznesením, sp. zn. 60Ek/1294/2020 zo dňa 19.7.2023, právoplatným dňa 12.8.2023, exekúciu voči povinnému F. B., nar. XX.X.XXXX zastavil z dôvodu v zmysle § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, keďže uznesením Okresného súdu Nitra, sp. zn. 27OdK/312/2021 zo dňa 03.01.2022, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. X/XXXX pod č. K001154 dňa 11.01.2022 bol na majetok povinného F. B. vyhlásený konkurz, pričom pohľadávku vymáhanú v tomto exekučnom konaní bolo možné uplatňovať iba v konkurze.

24. Návrh na zastavenie exekúcie predstavuje inštitút procesnej obrany povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je jej zastavenie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Procesne legitimovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom je povinný. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, musí byť návrh na zastavenie exekúcie odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Návrh na zastavenie exekúcie je podaním vo veci samej a okrem všeobecných náležitostí, musí obsahovať aj vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť podľa povinného exekúcia zastavená. Je vhodné, aby návrh na zastavenie exekúcie obsahoval aj dôkazy na preukázanie tvrdých skutočností. Dôkazné bremeno ako inštitút procesného práva postihuje toho z účastníkov, v ktorého záujme je, aby určitá skutočnosť tvrdená účastníkom konania bola v konaní preukázaná v takom rozsahu, aby ju súd uznal za pravdivú. Ako už bolo uvedené,

dôkazné bremeno zaťažuje v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie povinného. Bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno, teda povinnosť označiť dôkazy na preukázanie týchto tvrdení, je vecou povinného, a to vo vzťahu k tým skutočnostiam, ktoré tvrdí, a z ktorých by v konaní bolo možné vyvodiť pre neho priaznivé právne dôsledky. Preto podstatnou náležitosťou návrhu na zastavenie exekúcie je jednak povinnosť tvrdenia, a zároveň dôkazná povinnosť, pričom ich nedodržanie sa prejavuje v procesnej ujme povinného, ktorou je pre neho nepriaznivé rozhodnutie. Teda ak v konaní povinný unesie dôkazné bremeno, je dôvod jeho návrhu vyhovieť, ak ho neunesie, jeho návrh je potrebné zamietnuť.

25. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie namietal skutočnosť, že na jeho majetok bol vyhlásený konkurz. Každá platobne neschopná fyzická osoba, a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť domáhať sa oddĺženia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendára. Inštitútom oddĺženia sa dlžník zbaví starých dlhov, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu alebo pred tým ako mu bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý predpokladá ustanovenie § 167f ZKR, je zákaz začatia a vedenia exekučného konania a obdobného vykonávacieho konania (daňové exekučné konanie), a povinnosť rozhodnúť o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú.

26. Súd mal z argumentácie povinného, a rovnako aj z vykonanej lustrácie v Obchodnom vestníku za preukázané, že uznesením Okresného súdu Nitra, sp. zn. 23OdK/286/2021 zo dňa 9.12.2021, zverejnenom v Obchodnom vestníku č. 240/2021 dňa 15.12.2021 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka: A. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX A., ktorému bol ustanovený správca: Podunajská konkurzná k. s., S 1645, so sídlom kancelárie: 1. mája 6, 943 60 Nána. Uvedeným uznesením súd oddĺžil povinného tak, že ho zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze.

27. Na základe uvedených skutočností súd v exekučnom konaní považoval za prioritné vyriešenie otázky účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok povinného vo vzťahu k vymáhanej pohľadávke deklarovanej exekučným titulom, a to najmä s prihliadnutím na § 166a ods. 1 písm. a) ZKR, § 166e ZKR a § 167f ZKR. Súd v tomto bode poukazuje na § 166e ods. 2 ZKR, v zmysle ktorého oddĺžením sa pohľadávky, ktoré mohli byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom, bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v akom ho súd zbavil dlhov. V zmysle § 166f ZKR sa oddĺženie ako také stane neúčinné a neuspokojené pohľadávky sa obnovujú len v tom v prípade, že by oddĺženie bolo zrušené pre nepoctivý zámer. Súd v exekučnom konaní lustráciou v Obchodnom vestníku mal za preukázané, že oddĺženie na majetok povinného ako dlžníka, nebolo ku dňu vydania tohto uznesenia zrušené pre nepoctivý zámer, v dôsledku čoho účinky oddĺženia naďalej trvajú.

28. Exekučné konanie je vedené na podklade exekučného titulu, ktorým je platobný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 6RO/36/2013-28 zo dňa 10.04.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 7.5.2013. Z uvedených skutočností je zrejmé, že vymáhaná pohľadávka vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz na majetok povinného, pričom nepatrí medzi pohľadávky, ktoré sú oddĺžením nedotknuté, ale patrí medzi pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené len v konkurze (§ 166a ods. 1 písm. a) ZoKR).

29. V neposlednom rade je potrebné uviesť, že aj keď povinný nepodal návrh na zastavenie exekúcie v zákonom stanovenej lehote v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, v spojení s ustanovením § 38 ods. 3 Exekučného poriadku, súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie zistil, s poukazom na § 167f ods. 1 a ods. 2 ZKR, že sú tu dôvody, pre ktoré musí byť exekúcia zastavená, nakoľko pohľadávka oprávneného voči povinnému je pohľadávkou, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo splátkovým kalendárom v zmysle § 166a ods. 1 písm. a) ZKR. Súd uvádza, že vyššie uvedené skutočnosti preto predstavujú dôvody, pre ktoré nie je možné v exekúcii pokračovať, a preto v súlade s ustanovením § 61 k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, postupom podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, exekúciu zastavil (I. výrok).

30. V zmysle § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

31. V zmysle § 196 Exekučného poriadku, trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

32. V zmysle § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

33. V zmysle § 197 ods. 2 Exekučného poriadku, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

34. V zmysle § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

35. V zmysle § 199 Exekučného poriadku, výšku odmeny exekútora, náhrady výdavkov, preddavku na trovy exekútora a spôsob ich určenia ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom.

36. V zmysle § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods. 1 písm. d) súd.

37. V zmysle § 21 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, (ďalej len „Vyhláška“), exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

38. V zmysle § 21 ods. 2 prvá veta Vyhlášky, náhrada paušálnych výdavkov patrí exekútorovi pri zastavení exekúcie alebo jej ukončení iným spôsobom ako zastavením exekúcie.

39. V zmysle § 22 ods. 1 Vyhlášky v znení účinnom do 31.12.2023, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur

40. V zmysle § 22 ods. 2 Vyhlášky, ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

41. V zmysle § 30b Vyhlášky, v exekučnom konaní začatom od 1. apríla 2017 do 31. decembra 2023, ktoré sa právoplatne neskončilo do 31. decembra 2023, patrí exekútorovi odmena a náhrada výdavkov podľa predpisov účinných do 31. decembra 2023.

42. Súd v tejto súvislosti zdôrazňuje, že zastavil exekúciu z dôvodu existencie skutočností, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu (oprávneným vymáhaný nárok je pohľadávkou, na ktorú sa vzťahuje oddĺženie dlžníka ako povinného), a teda exekúcia sa ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku, pričom dôvod ukončenia exekúcie preto možno vzhľadom na uvedené pričítať, v zmysle § 199c ods. 2 Exekučného poriadku, oprávnenému.

43. S poukazom na ustanovenie § 30b Vyhlášky, v zmysle § 22 odsek 2 Vyhlášky v znení účinnom do 31.12.2023, ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov 50% zo sumy 60 Eur (§ 22 ods.1 Vyhlášky). S ohľadom na uvedené, kedy dôvod ukončenia exekúcie nastal do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, súd poverenému súdному exekútorovi priznal trovy vo výške 36,00 Eur, pozostávajúce z náhrady výdavkov vo výške 30,00 Eur a 20 % DPH vo výške 6,00 Eur, a to v súlade s Vyhláškou a Exekučným poriadkom, pričom povinnosť uhradiť trovy súdnému exekútorovi uložil oprávnenému (II. výrok).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.