

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 19P/21/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719205218  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Tagaj  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6719205218.2

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletého U. V., E. V., O. XX.XX.XXXX, Z. V. K., V. X. XXXX/XX, Z.. Č.. X. N. P. E. R. Y. O. V., U. XX, D. F., zast. obcou Mestom Zvolen, dieťa rodičov: D. P. V., E. V., O. XX.XX.XXXX, Z. V. K., H. XXX/X, D. F., U. F. P., E. P., O. XX.XX.XXXX, Z. V. K., V. X. XXXX/XX, Z.. Č.. Ž.W. V. XXX, D. F., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

1. Dňa 28.10.2019 bol Okresnému súdu Zvolen doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen (ďalej len ako „Úrad“) na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd odovzdal maloletého U. V. Y. F. Y. N. V., F. X.

2. Vo svojom návrhu Úrad uviedol, že maloletý bol spolu so svojimi súrodencami rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/14/2018-6 zo dňa 20.2.2018 umiestnený do N. P. E. R. Y. O. V. po tom, čo sa ani jeden z rodičov nedokázal o maloleté deti postarať. Prvé výchovné problémy sa začali u maloletého U. prejavovať na začiatku tohto kalendárneho roka, kedy sa U. dozvedel, že matka je tehotná. Začal mať k matke negatívny postoj, odmietal s ňou komunikovať. Celé vnútorné napätie sa prejavovalo na jeho správaní, vytváraní si nevhodných priateľstiev a nedodržiavaní pravidiel. Uvedená situácia bola riešená v spolupráci so psychológom zariadenia. V apríli 2019 maloletý U. po vyfajčení marihuany dostal záchvat s poruchami psychiky a prejavmi tachykardie a hypertenzie. Bola privolaná RLP, lebo ohrozoval deti a vychovávateľku v skupine. Následne bol hospitalizovaný na detskom oddelení v Ž. O. B., kde mu bolo odporučené absolvovať psychologickú intervenciu, nakoľko sa priznal, že marihuanu nefajčil prvýkrát. Po návrate z hospitalizácie sa u maloletého začali objavovať psychické problémy spojené s nespavosťou. Situácia bola následne riešená s pedopsychiatrom, bol nervózny, podráždený, začal sa nevhodne správať k vychovávateľom, odmietal si plniť povinnosti na skupine, snažil sa uniknúť zo skupiny, začali prvé úteky a absolútne nedodržiavanie vychádzok. Zariadenie sa zo začiatku uvedenú situáciu riešiť rozhovormi vysvetlením negatívnych dôsledkov jeho správania, neskôr sankciami. Jeho apatický postoj sa nezmenil. Maloletý U. absolvoval vyšetrenie u klinického psychológa U.. V. X. Ž. O. B., ktorý vylúčil psychotické ochorenie. Výsledkom psychologického vyšetrenia bolo, že maloletý je veľmi senzitívny a veci prežíva citlivo, má sklony k hysterickým prejavom. Po vyšetrení u psychiatra U.. V. X. U. mu bola nasadená liečba, bolo mu vysvetlené dôležitosť abstinencie od akýchkoľvek narkotík. Postupne sa jeho stav začal stabilizovať, ale stále viac času sa snažil prežiť s nevhodnými kamarátmi mimo skupiny. Spoluprácu so psychológom v zariadení odmietal, liečbu nasadenú psychiatrom odmietal a tiež odmietal spoločné aktivity v skupine. Počas letných prázdnin sa jeho správanie ešte zhoršilo. Fyzicky napadol staršieho chlapca z inej skupiny, mal zaznamenaný útek mimo mesta, absolútne nedodržiaval vychádzky a nerešpektoval vychovávateľov. Uvedený problém bol riešený pohovor s maloletým U. a tiež s pedopsychiatrom U.. V., ktorá na plánovanej kontrole dňa 12.09.2019 odporučila umiestnenie v diagnostickom centre, nakoľko v tomto období potrebuje režimové vedenie. Na základe uvedených

skutočností zariadenie, v ktorom je maloletý U. umiestnený zastáva názor, že je v záujme maloletého na tento čas umiestnenie v diagnostickom centre, nakoľko súčasným spôsobom života aj vzhľadom k svojmu nízkemu veku ohrozuje svoj zdravý psychický, fyzický, sociálny a mravný vývin.

3. K návrhu Úrad priložil rodný list maloletého, rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/14/2018-36 zo dňa 20.02.2018, správu z vyšetrenia maloletého psychiatrickou U.. L. V. zo dňa 12.09.2019, psychologickú správu Centra pre deti a rodiny O. V. - odborné stanovisko U.. U. B. k návrhu na spôsob zabezpečenia odbornej pomoci dieťaťu zo dňa 1.10.2019, žiadosť Centra pre deti a rodiny O. V. adresovaná Úradu zo dňa 10.10.2019, v ktorej Centrum žiada Úrad o súčinnosť pri umiestnení maloletého do režimového zariadenia z dôvodu pretrvávajúcich výchovných problémov a spôsobu života maloletého, ku ktorej bola priložená pedagogická správa na maloletého zo dňa 01.10.2019.

4. Zároveň Úrad predložil správu zo šetrenia rodinných pomerov maloletého z dňa 25.10.2019, podľa ktorej matka maloletého nadviazala vzťah s ďalším mužom, s ktorým má maloleté dieťa. Bola umiestnená v zariadení núdzového centra X. Ž. V., nakoľko žila ako bezdomovec. Otec maloletého rovnako žije ako bezdomovec. Prespáva na autobusovej alebo železničnej stanici vo Zvolene a zanedbáva aj svoj zdravotný stav.

5. Podľa § 37 ods. 1 zákona číslo 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon o rodine“), nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúce z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

6. Podľa § 37 ods. 2 zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

7. Podľa § 37 ods. 3 zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov, b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovú a inak závislých.

8. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku v znení zákona č. 87/2017 Z. z. (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z., Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Súd po preskúmaní návrhu a predložených listín dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Z návrhu aj priložených správ je zrejmé, že Centrum pre deti a rodiny O. V., v ktorom je maloletý umiestnený, zaznamenalo už od počiatku roka výchovné problémy s maloletým. Starostlivosť o maloletého je však zabezpečená. Neodkladným opatrením súd zasahuje v prípade, že úprava pomerov (v tomto prípade úprava starostlivosti o maloletého) neznesie odklad. Z návrhu Úradu vyplýva, že maloletý nie je ohrozený na živote ani na zdraví. Ohrozený je iba ďalší mravný vývoj dieťaťa z dôvodu jeho stretávania sa s problémovými rovesníkmi, ktorí ho ovplyvňujú v správaní. Keďže sa jedná o výchovné problémy a správanie maloletého, považuje súd za potrebné zasiahnuť. Vhodným a adekvátnym riešením sa však v zmysle zákona o rodine javí výchovné opatrenie v podobe nariadenia pobytu maloletého v diagnostickom centre na nevyhnutne potrebný čas a následne ďalšie riadne preskúmanie potrieb maloletého a hľadanie vhodného riešenia. Dieťa má však nateraz zabezpečenú starostlivosť. Z predložených listín nevyplývajú žiadne naliehavé okolnosti, pre ktoré by bolo potrebné ho umiestniť do diagnostického centra bezodkladne. Z tohto dôvodu súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Nakoľko však z predložených listín vyplýva potreba zasiahnuť do výchovy maloletého, súd začne z úradnej povinnosti konať o výchovnom opatrení podľa § 37 ods. 1 písm. a) zákona o rodine.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 CMP) Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná. (§ 64 CMP)