

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 7Csp/8/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119205882  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mgr. Miriam Plavčáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1119205882.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, pred sudkyňou Mgr. Mgr. Miriam Plavčákovou, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803 zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému: P. I., narodený dňa XX.XX.XXXX, bytom U. XX, K. o zaplatenie sumy vo výške 262 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje platobný rozkaz č.I. 7Csp/8/2019-65 zo dňa 29.05.2019.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 262 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 262 € od 15.06.2017 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania podľa miery úspechu vo výške 100 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o výške náhrady trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 30.04.2019, sa žalobca od žalovaného domáha zaplatenia sumy 262 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 262 € od 15.06.2017 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 07.10.2015 právny predchodca žalobcu, spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176 (ďalej len „postupca“) so žalovaným uzatvorili zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej poskytol postupca žalovanému peňažné prostriedky. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“) a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „ZoSU“). Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil povinnosť podľa Zmluvy. Žalovaný čerpal peňažné prostriedky vo výške 384 €, no uhradil len sumu vo výške 122 €. Dlžnú sumu vo výške 262 € žalovaný do dnešného dňa neuhradil.

3. Na preukázanie svojich tvrdení predložil:

- Príloha č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok medzi Home Credit Slovakia, a.s. a EOS KSI Slovensko, s.r.o. zo dňa 14.06.2017 (č.l. 12)
- Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 14.06.2017 (č.l. 13-21)
- Výzva k splateniu celého úveru zo dňa 07.11.2016 (č.l. 22)
- Podací hárok č. EPH008130711 (č.l. 23)
- Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 24-36)
- Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 21.06.2017 (č.l. 38)
- Podací hárok č. EPH099527930 (č.l. 39)
- Pokus o zmier zo dňa 18.04.2019 (č.l. 40)

- Výpis platieb (č.l. 41)

4. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 29.05.2019, č.k. 7Csp/8/2019-65. Ten sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, pretože zásielka sa súdu dňa 18.09.2019 vrátila ako nedoručená s poznámkou, že zásielka nebola prevzatá v odbernej lehote.

5. Podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

6. Vydaný platobný rozkaz súd podľa § 266 ods. 3 C.s.p. zrušil pre nemožnosť jeho doručenia do vlastných rúk žalovanému.

7. Žaloba bola žalovanému doručovaná na adresy uvedené v žalobe aj na adresy evidované v registri obyvateľov Slovenskej republiky a taktiež zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

8. Súd sa oboznámil s listinami, tvoriacimi obsah súdneho spisu a s ostatným obsahom súdneho spisu. Z predložených listinných dôkazov a z nesporných tvrdení procesných strán mal súd za preukázaný nasledujúci skutkový stav:

9. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok a z Prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok má súd za preukázané, že postupca postúpil dňa 14.06.2017 pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania na žalobcu.

10. Z výzvy k splateniu celého úveru má súd za preukázané, že postupca vyzval žalovaného na splnenie svojej povinnosti a upozornil ho, že v prípade nesplnenia si povinnosti bude zo strany postupcu zahájené súdne konanie.

11. Zo Zmluvy má súd za preukázané, že postupca so žalovaným uzatvorili dňa 07.10.2015 zmluvu, predmetom ktorej je poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 384 €, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 24 mesačných splátkach vo výške 16 € s konečným termínom splatnosti dňa 14.11.2017.

12. Z oznámenia o postúpení pohľadávky má súd za preukázané, že postupca dňa 21.06.2017 oznámil žalovanému, že pohľadávka bola postúpená na žalobcu a že je povinný plniť svoj záväzok novému veriteľovi, teda žalobcovi.

13. Z Pokusu o zmier mal súd za preukázané, že žalobca žalovanému oznámil výšku pohľadávky a vyzval ho na jej úhradu. Žalobca zároveň žalovaného upozornil, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy bude nútený pristúpiť k uplatneniu predmetnej pohľadávky na súde.

14. Z Výpisu platieb mal súd za preukázané, že posledná zo žalovaným uhradených splátok bola zaplatená dňa 28.09.2016.

Predmetom konania je nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie sumy vo výške 262 € s príslušenstvom.

Skutkové a právne závery súdu:

15. Podľa § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len ako „OZ“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

16. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

17. Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

18. Podľa § 526 ods. 2 OZ, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

19. Pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania bola na základe Zmluvy o postúpení postúpená z postupcu na žalobcu a postupca túto skutočnosť oznámil žalovanému Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 21.06.2017.

20. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

21. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

22. Pretože predmetom konania je zaplatenie sumy 262 €, pojednávanie na prejednanie veci súd v súlade s § 297 písm. b) CSP nenariadil. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd oznámil na úradnej tabuli súdu v lehote podľa § 219 ods. 3 CSP.

23. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.
24. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.
25. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.
26. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.
27. Podľa § 2 písm. a) ZOSU, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.
28. Podľa § 2 písm. b) ZOSU, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.
29. Podľa § 2 písm. d) ZOSU, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.
30. Postupca so žalovaným uzatvorili dňa 07.10.2015 Zmluvu, ktorej predmetom je poskytnutie spotrebiteľského úveru postupcom ako dodávateľom žalovanému ako spotrebiteľovi. Postupcovi zo Zmluvy vznikla povinnosť poskytnúť žalovanému ako spotrebiteľovi peňažné prostriedky vo výške dohodnutej v Zmluve, teda vo výške 384 €, a žalovanému povinnosť splatiť tento úver v 24 mesačných splátkach. Žalovaný si svoju povinnosť splnil len v rozsahu 122 €.
31. Vzhľadom k tomu, že žalovaný si nesplnil povinnosť vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky vyplývajúcu mu z ustanovenia § 2 písm. d) ZOSU, vyhodnotil súd nárok žalobcu ako dôvodný.
32. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.
33. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.
34. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky v období od 16.03.2016 do súčasnosti je vo výške 0,00 %. Výška úrokov z omeškania je teda 5,00 % ročne.
35. Pretože žalovaný nezaplatil splátky spotrebiteľského úveru v lehote splatnosti (posledná dňa 14.10.2016), vznikol žalobcovi od nasledujúceho dňa (15.10.2016) nárok na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej sumy vo výške ustanovenej § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., teda v sadzbe 5,00 % ročne. Žalobca si úrok z omeškania uplatnil odo dňa nasledujúceho po dni účinnosti postúpenia pohľadávky, teda odo dňa 15.06.2017.
36. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
37. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
38. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania podľa miery úspechu vo výške 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP) do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 CSP ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. v platnom znení).