

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 1T/45/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419010563
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419010563.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v trestnej veci obžalovaného B. O. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 2Pv 155/19/4404 z 5.9.2019, na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 31.10.2019 takto

rozhodol:

Obžalovaný B. O., nar. XX.X.XXXX v J., trvale bytom E., t.č.
vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon
trestu odňatia slobody X.,

je vinný, že

dňa 3. apríla 2019 o 21.45 h riadil osobné motorové vozidlo značky E. G. evidenčného čísla BL XXXSR po L. ceste v meste L. X., kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Krajského riaditeľstva Policajného zboru v L., odboru poriadkovej polície, Pohotovostnej motorizovanej jednotky L.,

pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že mu bol podľa § 22 odsek 2 písmeno a) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložený zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu 36 mesiacov, rozhodnutím Okresného riaditeľstva Policajného zboru v L. X., Okresného dopravného inšpektorátu v L. X. číslo M.-NZ-M zo dňa XX. augusta 2018 o priestupku, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 3. októbra 2018, a napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu J. V. spisovej značky XT/XXX/XXXX-XX zo dňa 19. decembra 2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19. decembra 2018, podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu 4 roky,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu a iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu a iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona (pri zistení pohľadujúcej okolnosti podľa § 36 písmena l) Trestného zákona a príťažujúcej okolnosti podľa § 37 m) Trestného zákona) k trestu odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky podal dňa 9.9.2019 pod sp. zn. 2 Pv 155/19/4404 obžalobu na obvineného B. pre hore uvedený skutok, právne posúdený ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Na základe podanej obžaloby súd rozhodol vydaním trestného rozkazu pod spisovou značkou 1T/45/2019-90 dňa 13.9.2019, ktorým obvineného uznal vinným skutkovo aj právne v zmysle podanej obžaloby a obvinenému uložil podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona s poukazom na § 36 písmeno l) Trestného zákona a § 37 písmeno m) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia a podľa § 61 odsek 1, 2 Trestného zákona obvinenému uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 36 mesiacov, ktorý si obvinený prevzal dňa 18.9.2019 proti ktorému v zákonnej lehote podal odpor, v ktorom uviedol, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a taktiež uviedol, že si je vedomý, že neboli splnené okolnosti vylučujúce protiprávnosť činu. Bránil sa tým, že súd neprihliadol pri ukladaní trestu na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno a) a písmeno h) Trestného zákona, kedy by boli splnené podmienky pre aplikáciu ustanovenia § 38 odsek 3 Trestného zákona a súd by ukladal trest v trestnej sadzbe 0 až 16 mesiacov. Obvinený sa v odpore bránil tým, že strýkov zdravotný stav bol vážny, bola privolaná záchranka, ktorá strýka odviezla do nemocnice a obvinený v Šuranoch nemal nikoho, kto by ho odšoféroval do nemocnice, pretože strýkovi bolo potrebné vziať do nemocnice nejaké veci a byť prítomný pri jeho hospitalizácii a preto v citovom rozrušení a pod vplyvom tiesnivých rodinných pomerov napriek zákazu činnosti riadil vozidlo do nemocnice v L. X.h a keď sa vracal z L. X. do E. bol kontrolovaný hliadkou polície. Uviedol, že o vážnosti zdravotného stavu strýka svedčí, že na druhý deň v nemocnici zomrel.

Na základe podaného odporu samosudkyňa určila termín hlavného pojednávania, na ktorom obžalovaný po poučení podľa § 257 odsek 1 a § 257 odsek 4 Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a svoje konanie ľutuje. Súd preto obžalovanému položil otázky primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c), písmeno d), písmeno f), písmeno g) a písmeno h) Trestného poriadku a keďže obžalovaný na všetky tieto mu položené otázky odpovedal kladne, súd po zistení stanoviska prokurátora, ktorý navrhol toto prijať, podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného o vine prijal a podľa § 257 odsek 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie ohľadne žalovaného skutku nevykoná.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného o vine prijaté súdom aj s poukazom na ostatné dôkazy zadovážené v prípravnom konaní, preukazujúce vinu obžalovaného, súd dospel k záveru, že obžalovaný skutkom, ktorý mu kládla za vinu obžaloba, naplnil všetky formálne zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona z hľadiska objektu, objektívnej stránky, subjektu i subjektívnej stránky.

Objektívnu stránku trestného činu podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona páchatel' naplní, ak vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti. K naplneniu znakov prečinu podľa § 348 odsek 1 písmeno d) TZ, je potrebné aby páchatel', ak mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, viedol motorové vozidlo v čase, kedy rozhodnutie, ktorým mu bola táto činnosť zakázaná je právoplatné a vykonateľné.

Protiprávnosť konania obžalovaného spočíva aj v porušení ustanovenia § 4 odsek 2 písmeno b) z.č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého vodič nesmie viesť motorové vozidlo akejkoľvek skupiny počas trvania trestu zákazu činnosti spočívajúceho v zákaze vedenia motorových vozidiel alebo počas trvania sankcie zákazu činnosti spočívajúcej v zákaze vedenia motorových vozidiel.

Súd mal za preukázané, že obžalovaný svojím konaním maril výkon rozhodnutia súdu a to trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V. sp. zn. XT/XXX/XXXX-XX z 19.12.2018 a iného orgánu verejnej moci a to rozhodnutia o priestupku OR PZ, Okresného dopravného inšpektorátu v L. X. č. M.-NZ-M z XX.X.XXXX a to tým že vykonával činnosť - riadil motorové vozidlo, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie tak súdu ako aj iného štátneho orgánu o zákaze činnosti. Zákonný znak žalovaného prečinu naplnil obžalovaný aj po stránke materiálnej, pretože jeho závažnosť rozhodne nie je nepatrná (§ 10 odsek 2 Trestného zákona).

S poukazom na postup podľa § 257 odsek 7 a odsek 8 Trestného poriadku súd vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a to prečítaním odpisu z registra trestov, správ a charakteristík k osobe obžalovaného, hodnotenia ÚVV a ÚVTOS X., správou operačného strediska záchrannej zdravotnej služby a úmrtým listom D.

Zo správ a charakteristík k osobe obžalovaného súd zistil, že obžalovaný má pobyt v Šuranoch bez udania konkrétnej adresy a v súčasnosti si vykonáva trest odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Želiezovce vo veci Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. OT 45/2019, ktorý nastúpil dňa 4.4.2019. Z odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry SR mal súd preukázané, že obžalovaný bol viackrát súdne trestaný predovšetkým za majetkovú trestnú činnosť, naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 5 sp. zn. OT/276/18 právoplatným dňa 19.12.2018 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) TZ, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody 1 rok v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 4 roky a trestným rozkazom Okresného súdu J. X sp. zn. XT/XX/XX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.1.2019 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) TZ, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody 1 rok v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 roky. Obžalovaný má v evidencii priestupkov evidovaných viacero postihov za spáchanie priestupkov a to predovšetkým za spáchanie priestupkov na úseku cestnej dopravy, naposledy dňa 31.8.2018 pod sp. zn. M.-P-XXX/BAII-ODI-XXXX- V za priestupok podľa § 22 odsek 1 písmeno b) z.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, keď obžalovaný viedol motorové vozidlo bez potrebných dokladov. Z hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody X. mal súd preukázané, že obžalovaný doposiaľ disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Účelom trestu je ochrana spoločnosti pred páchatelom trestného činu, vyjadrená vo forme represie. Jej cieľom je uložiť páchatelovi trest vo forme ujmy na osobnej slobode, majetkových alebo iných právach. Okrem odplaty je účelom trestu aj prevencia a to jednak individuálna - v pôsobení sankcie na odsúdeného, aby viedol v budúcnosti riadny život a jednak generálnej, aby odradila ostatných od porušovania spoločenských pravidiel. Trest má výlučne postihovať osobu páchatel'a a má zabezpečiť čo najmenší vplyv na jeho rodinu.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému, pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmere, postupoval v súlade s ustanovením § 34 odsek 4 Trestného zákona, keď prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti zistil u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona (t.j. že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval) a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona (t.j. bol už za trestný čin odsúdený, pričom súd poukazuje na skutočnosť, že posledné dve odsúdenia a to Okresným súdom J. X sp. zn. Xt/XXX/XX a M. súdom J. X sp. zn. XT/XX/XXXX sa týkali marenia výkonu úradného rozhodnutia) . V rámci základnej trestnej sadzby trestu odňatia slobody za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona vo výmere 0 až 2 roky s aplikáciou ustanovenia § 38 odsek 2 Trestného zákona, súd uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody v hornej polovici trestnej sadzby vo výmere 18 mesiacov, nakoľko súd je toho názoru, že predchádzajúce odsúdenia obžalovaného tak v trestnom konaní Okresného súdu J. V. XT/XXX/XX ako aj Okresného súdu J. 2 sp. zn. XT/XX/XXXX nemali na obžalovaného prevýchovný charakter a napriek ich uloženiu obžalovaného neodradili v ďalšom porušovaní spoločenských pravidiel. Obžalovaný sa v podanom odpore bránil tým, že súd pri rozhodovaní o výške trestu súd nezohľadnil ustanovenie § 36 písmeno a) a písmeno h) Trestného zákona, ktorú obranu podrobnejšie rozviedol v podanom odpore. Súd sa s takouto obranou obžalovaného nestotožnil a považoval ju za účelovú a to s poukazom na výsledky prípravného konania, v rámci ktorého mal súd preukázané tak z výpovede obžalovaného ako aj svedkyne G. T., že dňa X.X.XXXX, potom ako sa strýkovi obžalovaného D. L., (ktorý bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony a s ktorým obžalovaný nežil v spoločnej domácnosti

a nebol ani jeho opatrovníkom) zdravotne priťažilo a potom ako ho privolaná posádka ambulancie RLP L. X. o 20.10 hod. odviezla do FNsP L. X. podľa správy operačného strediska záchranej zdravotnej služby SR z 1.7.2019, obžalovaný odišiel za ním do nemocnice, keď sám obžalovaný vypovedal, že v tom čase neuvažoval nad tým, akým spôsobom sa dopraví do nemocnice a svedkyňa - družka obžalovaného G. T. ho nemohla vziať, pretože sa musela postarať o maloleté dieťa.

Svedkyňa G. T. však vyvrátila tvrdenia obžalovaného a teda nepotvrdila obranu obžalovaného, že obžalovaného nemohla odvieť do nemocnice, pretože sa mala starať o dieťa, ale práve naopak vypovedala, že obžalovaný zobral auto bez jej vedomia, keby mala vedomosť o tom, že odišiel s autom, nedovolila by mu to. Taktiež sám obžalovaný vo svojej výpovedi z 5.6.2019 potvrdzoval, že až potom, keď si vybavil veci v nemocnici a vracal sa domov, bol kontrolovaný hliadkou polície, keď na základe uvedeného súd mal za preukázané, že potom ako si obžalovaný vybavil veci v nemocnici t.j. v čase keď bol už strýko hospitalizovaný a v rukách zdravotníckeho personálu sa obžalovaný vracal domov, opätovne sadol do motorového vozidla a riadil motorové vozidlo, kedy už pominulo akékoľvek ohrozenie jeho strýka z pohľadu zabezpečenia zdravotnej starostlivosti o neho a za situácie, že obžalovaný vedel že má zákaz riadiť motorové vozidlo, ktoré napriek zákazu riadil, pričom v tomto čase nemožno už poukazovať na citové rozrušenie a ani na tiesnivé rodinné pomery a preto súd uvedenú obranu obžalovaného vyhodnotil ako účelovú aj napriek skutočnosti, že strýko obžalovaného dňa 5.4.2019 zomrel.

Na výkon trestu odňatia slobody súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, pretože odsúdený bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol, uložený za úmyselný trestný čin, pričom súd vychádzal z predloženého odpisu z registra trestov na obžalovaného.

Vzhľadom na charakter a príčinu skutku, keď obžalovaný závažne porušil jedno zo základných ustanovení zákona o cestnej premávke (§ 4 odsek 2 písmeno b) z.č. 8/2009 Z.z.), keď počas trvania trestu zákazu činnosti spočívajúceho v zákaze vedenia motorových vozidiel a zároveň počas trvania sankcie zákazu činnosti spočívajúcej v zákaze vedenia motorových vozidiel, viedol motorové vozidlo s vedomím že porušuje mu uložené zákazy činností aj napriek tomu, že predchádzajúcimi odsúdeniami mu už bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, napriek tomu tieto nerešpektuje, súd pristúpil aj k uloženiu trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 3 roky z dôvodu citeľnosti tohto trestu vo vzťahu ku konkrétnemu páchatelovi a konkrétnej činnosti a s poukazom na opakujúce sa porušenia tak trestov zákazu činnosti ako aj sankcií uložených mu podľa zákona o priestupkoch, ktoré na obžalovaného nemali prevýchovný vplyv. Zmyslom trestu zákazu činnosti je dočasne zamedziť páchatelovi vykonávať činnosť na výkon ktorej je potrebné osobitné povolenie. Trest zákazu činnosti je typickou trestnou sankciou za najzávažnejšie porušenia pravidiel cestnej premávky, najmä za trestné činy spáchané v doprave. Účelom trestu zákazu činnosti je predovšetkým zabrániť ďalšiemu páchaniu trestných činov, ktoré táto činnosť podnietila alebo k nim vytvorila príležitosť. Účelom trestu je zároveň vychovávať páchatel'a k náležitému morálnemu vzťahu k nezávadnému výkonu činností.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 odsek 1 Trestného poriadku). V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.