

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1T/128/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519010340
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8519010340.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca JUDr. Erik Uhlár, vydáva dňa 31. októbra 2019 v Starej Ľubovni, podľa § 353 Trestného poriadku, tento

rozhodol:

Obvinený J. D., nar. XX.X.XXXX v F., okres R. V., trvale bytom F. XXX, okres X. H. X. Y.,

je vinný, že

ako otec J. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. V. XXX, okres R. V., v súčasnosti bytom X. V. XXX, okres R. V., si v mieste trvalého bydliska a na iných miestach v období od 5.6.2013 do 7.11.2017, okrem čiastočných platieb v mesiacoch júl 2013, september 2013, november 2013, december 2013 a marec 2014 v celkovej výške 55,- eur, neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči menovanému J. D., hoci mu táto vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a navyše bol k tejto povinnosti zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/11/2012-22 zo dňa 13.3.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.3.2012 a vykonateľnosť vo výroku o výživnom dňa 16.4.2012, a ktorým mu bola uložená povinnosť prispievať na výživu J. D. sumou 27,- eur mesačne, ktoré bol povinný uhrádzať vždy do 15.-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred na adresu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, Farbiarska 57, počnúc dňom právoplatnosti uvedeného rozsudku, a následne rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 7C/304/2015-105 zo dňa 16.11.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.1.2017 a vykonateľnosť vo výroku o zvýšení výživného dňa 21.1.2017, a ktorým mu bola uložená povinnosť prispievať na výživu J. D. sumou 100,- eur mesačne počnúc dňom 2.6.2015, ktoré výživné bol povinný uhrádzať vždy do 20.-teho dňa toho ktorého mesiaca, vopred k rukám J. D., pričom vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti na výživu menovaného dieťaťa prispievať mohol, čím za uvedené obdobie dlhuje na výživnom sumu vo výške 2.129,33 eur,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri nezistení poľahčujúcich okolností podľa § 36 Trestného zákona ani priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona, trest odňatia slobody na 30 /tridsať/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor, podať do 8 dní od jeho doručenia na tunajšom súde písomne odpor. V prospech obvineného môžu podať odpor jeho príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh, avšak nie proti vôli obvineného; lehota na podanie odporu im končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Prokurátor môže podať odpor aj v prospech obvineného, a to i proti vôli obvineného.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Tr. por. a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Tr. por. alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na jeho podanie; ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia; ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.

Podľa § 86 ods. 1 Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin

- a) zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu,
- b) zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poskytol oprávnenému náhradné výživné podľa osobitého predpisu v plnej výške podľa rozhodnutia súdu o výživnom, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uhradil náhradu za poskytnuté náhradné výživné, skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.