

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9CoP/39/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315205401
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5315205401.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka, členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Jozefa Turzu, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: D. L., nar. XX. XX. XXXX, Q. L., nar. XX. XX. XXXX, G. L., nar. XX. XX. XXXX a K. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, deti rodičov, matky Q. L., nar. XX. XX. XXXX., bytom R. XX, zastúpenej JUDr. Danielou Harkabusovou, PhD., advokátkou so sídlom G., K. D. XXXXX/XX a otca D. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. XX, o úpravu výživného, na odvolanie otca maloletých detí proti rozsudku Okresného súdu Martin, č.k. 8P/20/2016-210 zo dňa 19. 02. 2019, takto

rozhodol:

Odvolanie o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Martin upravil práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom, keď zmenil predchádzajúce rozhodnutie vo výroku o výživnom Okresného súdu Martin sp. zn. 6C/82/2011 zo dňa 25. 08. 2011. Novo upravené výživné ukladalo otcovi povinnosť prispievať na maloletého D. výživným vo výške 120,- eur mesačne, na maloletú Q. vo výške 120,- eur mesačne od 01. 03. 2019 k rukám matky. Návrh na zníženie výživného na maloletého D. a maloletú Q. súd zamietol. O trovách rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

2. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie otec maloletých detí. Uviedol, že nesúhlasí so zvýšením výživného vo výške 120,- eur mesačne na maloletého D. a maloletú Q..

3. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 65 a § 66 CMP a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP odvolanie otca maloletých detí podľa ust. § 386 písm. b/ CSP odmietol.

4. Podľa § 386 písm. b/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

5. Podľa § 368 CSP osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

6. Z citovaného ustanovenia § 368 CSP vyplýva, že osoba, ktorá je oprávnená podať odvolanie, sa môže odvolania vzdať. Pre vzdanie sa odvolania zákon nepredpisuje žiadnu formu, preto ho možno urobiť v akejkoľvek forme tiež do zápisnice na ktoromkoľvek okresnom súde. Účastník sa môže vzdať odvolania od okamihu vyhlásenia rozhodnutia do uplynutia posledného dňa odvolacej lehoty. K vzdaniu sa odvolania nemôže dôjsť pred vyhlásením rozhodnutia. Ak sa účastník konania odvolania účinne vzdal, nemôže už neskôr odvolanie podať. Ak napriek tomu odvolanie podá, odvolací súd takéto odvolanie musí

odmietnuť ako podané neoprávnenou osobou. Vzdanie sa odvolania je procesným úkonom účastníka, ktorý už neskôr nemôže odvolať.

7. V preskúmvanej veci zo zápisnice z pojednávania pred súdom prvej inštancie zo dňa 19. 02. 2019 je zrejmé, že po vyhlásení rozsudku bolo dané účastníkom poučenie o opravnom prostriedku. V závere zápisnice sa účastníci vzdali práva podať opravný prostriedok proti vyhlásenému rozsudku. Zápisnica o pojednávaní je v zmysle § 205 CSP verejnou listinou vydanou súdom, ktorá potvrdzuje pravdivosť toho, čo je v nej uvedené až do doby, kým nie je preukázaný opak.

8. Keďže z obsahu zápisnice o pojednávaní vyplýva, že po vyhlásení napadnutého rozsudku, jeho stručnom zdôvodnení a poučení o možnosti podať proti nemu opravný prostriedok, sa otec maloletých detí výslovne vzdal práva na jeho podanie, nastali účinky predpokladané ust. § 368 CSP a odvolací súd nemohol postupovať inak, ako otcom maloletých detí podané odvolanie, podané neoprávnenou osobou za aplikácie ust. § 386 písm. b/ CSP odmietnuť.

9. O trovách odvolacieho konania rozhodol súd v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak (v spojení s ust. § 58 CMP, podľa ktorého o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí).

10. Toto rozhodnutie senátu Krajského súdu v Žiline bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).