

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 4Csp/7/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118362332  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:6118362332.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Boženu Brinčíkovou v spore žalobcu KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., so sídlom Česká republika, Hradec Králové, Československé armády 954/7, IČO: 24 785 199, zastúpeného ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Bratislava - Podunajské Biskupice, Ul. Svornosti 43, IČO: 47 255 773, proti žalovanému V. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., o zaplatenie 680 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 680 € a úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 680 € od 17.12.2016 do zaplatenia , do 3 dní do právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd I. inštancie po právoplatnosti rozhodnutia , ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

(1) Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 29.10.2018 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 680 € s príslušenstvom z dôvodu, že žalovaný a právny predchodca žalobcu uzatvorili dňa 28.12.2013 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy poskytol Provident Financial , s.r.o. žalovanému bezúčelový úver vo výške 780 €. Peňažné prostriedky boli žalovanému predané v hotovosti pri podpísaní zmluvy. Žalovaný prevzatie peňažných prostriedkov potvrdil podpisom zmluvy. Žalovaný sa v zmluve zaviazal tento úver splácať v týždenných splátkach v celkovom počte 60 splátok, pričom prvá splátka bola splatná 7. kalendárny deň po uzavretí zmluvy, t.j. 04.01.2014, a posledná splátka bola splatná dňa 21.02.2015. Žalovaný sa za poskytnutie úveru zaviazal uhradiť náklady spojené s úverom, ktoré zahŕňajú zmluvný úrok a administratívny poplatok, celkovo vo výške 269,10 €. Administratívny poplatok zahŕňa najmä spracovateľský poplatok a služby obchodného zástupcu spoločnosti Provident. Súčasne so zmluvou o spotrebiteľskom úvere žalovaný uzatvoril dňa 28.12.2013 zmluvu o zabezpečení splátok úveru. Zmluva o zabezpečení splátok úveru je dobrovoľnou doplnkovou službou, v zmysle toho, že sa pôvodný veriteľ - spoločnosť Provident Financial s.r.o. zaviazal poskytovať za poplatok klientovi službu, ktorá spočívala najmä vo výbere splátok priamo v mieste bydliska klienta, alebo v inom mieste podľa určenia klienta a to prostredníctvom obchodného zástupcu veriteľa. Za túto službu sa klient zaviazal uhradiť sumu, ktorá bola priamo úmerná počtu splátok tak, aby pokryla náklady pohonných hmôt a čas obchodného zástupcu. V danom prípade bola táto odmena zjednaná na sumu vo výške 401,70€. Sumu za službu sa žalovaný zaviazal splatiť v celkovom počte 60 splátok, pričom splátky boli splatné spoločne so splátkami úveru, teda prvá splátka bola splatná 7. kalendárny deň po uzavretí zmluvy, t.j. 04.01.2014, a posledná splátka bola splatná dňa 21.02.2015, čo je aj termín konečnej splatnosti tejto zmluvy. Celková čiastka, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť tak činila 1.450,80 € (istina vo výške 780 €, úrok a administratívny poplatok fixne vyjadrený

po celé obdobie trvania úveru vo výške 269,10 €, odmena za služby zo zmluvy o zabezpečení 401,70 €). Celkovú čiastku 1.450,80 € sa žalovaný zaviazal uhradiť v týždenných splátkach v celkovom počte 60 splátok vo výške 24,18 €. Žalovaný uhradil pôvodnému veriteľovi v danom prípade celkovo sumu 100 € a teda uhradil riadne len 4 splátky, pričom na 5. splátku uhradil len 3,28 €. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016 došlo s účinnosťou od 16.12.2016 k postúpeniu pohľadávok zo zmluvy o úvere zo spoločnosti Provident Financial s.r.o. na žalobcu. Žalovanému bola zmena v osobe veriteľa oznámená listom zo dňa 16.12.2016. Hodnota postúpenej pohľadávky činila ku dňu postúpenia pohľadávky celkovo 1.350,80 € (celková čiastka úveru ponížená o platby žalovaného, uhradené ku dňu postúpenia pohľadávky). Žalovaný súčasnému veriteľovi doposiaľ neuhradil svoj záväzok a to ani len sčasti. Posledná výzva pred podaním žaloby je zo dňa 10.10.2018. Po dôkladnom posúdení uvedeného si uplatňuje istinu vo výške 680 € a úrok z omeškania z istiny vo výške 680 € od 17.12.2016 do zaplatenia. Neuplatňuje si ďalšie nároky, ktoré mu boli postúpené od pôvodného veriteľa.

(2) Okresný súd v Banskej Bystrici vydal v rámci upomínacieho konania dňa 13.11.2018 platobný rozkaz sp. zn. 14Up/845/2018, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Žalobca na výzvu súdu zo dňa 29.03.2019 navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Vzhľadom na uvedené bola vec postúpená dňa 12.04.2019 tunajšiemu súdu.

(3) Súd uznesením č. k. 4Csp/7/2019-67 zo dňa 21.05.2019 vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní vyjadril k žalobe. Uvedené uznesenie bolo žalovanému doručené dňa 02.07.2019, žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

(4) Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu žalobcom predložených listinných dôkazov a to najmä žaloby, výpisu z obchodného registra, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016, zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 570762739 zo dňa 28.12.2013, výpisu splátok a úhrad, zmluvy o zabezpečení splátok úveru zo dňa 28.12.2013, predžalobnej výzvy zo dňa 10.10.2018, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 16.12.2016 a zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 28.12.2013 zistil, že žalovaný obdržal od právneho predchodcu žalobcu úver vo výške 780 €, ktorý sa zaviazal splácať v 60-tich týždenných splátkach, pri úroku 22,38% zo sumy úveru čo je suma 112,32 €, pri poplatku 156,78 €, pri RPMN 70,38 % pri celkovej čiastke úveru, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť 1.049,10 €, pri priemernej RPMN 45,94%, pričom výška prvej splátky je 17,49 € a výška poslednej splátky 17,19 €. Zo zmluvy vyplýva, že splatnosť prvej splátky nastáva 7. kalendárny deň po uzavretí zmluvy. Splatnosť každej ďalšej splátky nastane 7. kalendárny deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Konečným dňom splatnosti úveru a dlžnej sumy je deň splatnosti poslednej splátky, ktorým je 7. deň 60.-teho týždňa po dni uzavretia zmluvy. Z výpisu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný doposiaľ uhradil sumu 100 €.

(5) V zmluve o zabezpečení splátok úveru zo dňa 28.12.2013 sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi služby spočívajúce v prevzatí peňažnej hotovosti, určenej na úhradu splátky spotrebiteľského úveru, ktorý bol zákazníkovi poskytnutý na základe spotrebiteľského úveru. Dlžník sa zaviazal zaplatiť za uvedené služby odmenu vo výške 401,70 €, v 60-tich pravidelných splátkach a to v 59 týždenných splátkach vo výške 6,69 € a poslednej splátke vo výške 6,99 €, počas doby splácania spotrebiteľského úveru.

(6) O postúpení pohľadávky bol žalovaný upovedomený listom zo dňa 16.12.2016, pričom spoločnosť Provident Financial, s. r. o., IČO: 35 805 731 postúpila svoju pohľadávku zmluvou o postúpení pohľadávky podľa § 524 Občianskeho zákonníka na žalobcu, preto žalobca je aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby.

(7) Z predžalobnej výzvy na zaplatenie zvyšku dlhu zo dňa 10.10.2018 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na splnenie dlhu do 22.10.2018 ale žalovaný dlh nezaplatil.

(8) Podľa § 52a ods.2 Občianskeho zákonníka, ak však z povahy zmlúv alebo stranám známeho účelu zmlúv uvedených v odseku 1 pri ich uzavretí zrejme vyplýva, že tieto zmluvy sú od seba vzájomne závislé, vznik každej z týchto zmlúv je podmienkou vzniku ostatných zmlúv. Zánik jednej z týchto zmlúv iným spôsobom než plnením alebo spôsobom nahrádzajúcim splnenie spôsobuje zánik ostatných závislých zmlúv, a to s obdobnými právnymi účinkami.

(9) Podľa § 52a ods.2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, účinného ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len "OZ"), ak však z povahy zmlúv alebo stranám známeho účelu zmlúv uvedených v odseku 1 pri ich uzavretí zrejme vyplýva, že tieto zmluvy sú od seba vzájomne závislé, vznik každej z týchto zmlúv je podmienkou vzniku ostatných zmlúv. Zánik jednej z týchto zmlúv iným spôsobom než plnením alebo spôsobom nahrádzajúcim splnenie spôsobuje zánik ostatných závislých zmlúv, a to s obdobnými právnymi účinkami.

(10) Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

(11) Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(12) Podľa § 54 ods. I, ods.2, ods.3 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

(13) Podľa § 3 ods.1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

(14) Podľa § 9 ods.2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľskom úvere účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

(15) Podľa § 9 ods. 10 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy, veriteľovi sa zakazuje požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu spotrebiteľského úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený spotrebiteľský úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo poskytnutia spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok; to neplatí, ak ide o účet podľa § 708 až 715 Obchodného zákonníka, osobitného zákona alebo o osobitnú službu, ktorá nie je podmienkou úverového vzťahu a ktorej podmienkou poskytnutia je písomný súhlas spotrebiteľa.

(16) Podľa § 11 ods.1 písm. b/, d/zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

(17) Podľa § 451 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho

dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

(18) Podľa § 524 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

(19) Podľa § 4 ods.8 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže prívodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

(20) Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

(21) Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len "nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.") výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

(22) Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov, dospel k záveru, že žaloba je podaná dôvodne. Uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 28.12.2013 je spotrebiteľskou zmluvou, pretože žalovaný pri jej uzavretí nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Na právny vzťah založený zmluvou o úvere je potrebné použiť aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka) a zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z.. Žalovanému bol podľa uzavretej zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 780 € ako bezúčelový, ktorý sa zaviazal splácať v 60-tich týždenných splátkach, pri úroku 22,38% zo sumy úveru čo je suma 112,32 €, pri poplatku 156,78 €, pri RPMN 70,38% pri celkovej čiastke úveru, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť 1.049,10 €, pri priemernej RPMN 45,94%, pričom výška prvej splátky je 17,49 € a výška poslednej splátky 17,19 €. Zo zmluvy nie je zrejmé, kedy nastala splatnosť prvej splátky a konečná splatnosť úveru a nie je možné to vyvodiť ani z obsahu zmluvy. V tejto časti je zmluva pre žalovaného ako spotrebiteľa nezrozumiteľná a neurčitá. V zmluve chýbajú /absentujú/ obligatórne náležitosti podľa § 9 ods.2 písm. f/ zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a to doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti úveru, teda úver je podľa § 11 ods.1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. bezúročný a bez poplatkov. Žalobca, ktorému bola pohľadávka postúpená na základe zmluvy o postúpení pohľadávky podľa § 524 ods.1 Občianskeho zákonníka má nárok len na bezdôvodné obohatenie podľa § 451 Občianskeho zákonníka a to vo výške rozdielu medzi sumou 780 €, ktorú žalovaný na úver obdržal a sumou, ktorú žalovaný na úver zaplatil 100 €, čo je suma 680 € bez akýchkoľvek úrokov a poplatkov.

(23) Okrem toho pokiaľ ide o zmluvu o zabezpečení splátok úveru zo dňa 28.12.2013, podľa ktorej mal žalovaný zaplatiť odmenu vo výške 401,70 €, súd túto zmluvu považoval za absolútne neplatnú, uzavretú v rozpore s § 9 ods.10 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Žalobca uviedol v spotrebiteľskej zmluve nesprávnu RPMN, lebo plnenie Zo zmluvy o zabezpečení splátok úveru nezapočítal do RPMN, teda RPMN uvedená v spotrebiteľskej zmluve je nesprávna, v rozpore s § 11 ods.1 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, teda úver je bezúročný a bez poplatkov, aj z tohto dôvodu si žalobca dôvodne uplatnil len sumu 680 €. Súd žalobu žalobcu považoval za dôvodnú v časti o zaplatenie sumy 680 € predstavujúcej istinu úveru, teda rozdiel medzi poskytnutým plnením žalovanému a čiastkou, ktorú žalovaný na úver zaplatil. Rozhodol preto tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 680 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

(24) Okrem istiny 680 € súd priznal žalobcovi aj 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 680 € od 17. 12. 2016, t.j. odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky do zaplatenia, podľa § 517 OZ a § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.

(25) Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len "CSP"), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(26) Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

(27) Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

(28) O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% z dôvodu, že žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný. O výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.