

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17Csp/17/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719201016
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719201016.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou Mgr. Katarínou Janotovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: Y. M., N.. XX.XX.XXXX, A. V. V., o zaplatenie 115,11 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 115,11 € spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy
- 20,14 € od 15.4.2016 do zaplatenia
- 68,56 € od 14.5.2016 do zaplatenia
- 21,- € od 16.6.2016 do zaplatenia
- 5,41 € od 15.7.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému právo na 100 % -nú náhradu trov konania, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 11.03.2019 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 115,11 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 20,14 € od 15.04.2016 do zaplatenia, zo sumy 68,56 € od 14.05.2016 do zaplatenia, zo sumy 21 € od 16.06.2016 do zaplatenia a zo sumy 5,41 € od 15.07.2016 a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že pohľadávku nadobudol od pôvodného veriteľa obchodnej spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o., IČO: 35 848 863, a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.04.2018. Právny predchodca žalobcu na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. 83768211 zo dňa 04.03.2016 uzatvorenej so žalovaným poskytol žalovanému verejné elektronické komunikačné služby za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o poskytovaní verejných služieb, za čo sa žalovaný zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Žalovanému boli právnym predchodcom žalobcu poskytnuté služby, ktoré boli vyfakturované faktúrou č. 1123816633 vo výške 30,14 €, splatnou dňa 14.04.2016, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 20,14 €, č. 1126145288 vo výške 93,56 €, splatnou dňa 13.05.2016, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 68,56 €, č. 1129070006 vo výške 62 €, splatnou dňa 15.06.2016, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 21 € a č. 1131402894 vo výške 59,41 €, splatnou dňa 14.07.2016, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 5,41 €. Žalovaný si svoju povinnosť zaplatiť včas a riadne uvedené faktúry za poskytované služby nesplnil, v dôsledku čoho sa dostal do omeškania. Preto si žalobca uplatňuje aj nárok na úrok z omeškania.

2. Súd na základe predložených listinných dôkazov rozhodol vo veci platobným rozkazom zo dňa 13.05.2019, č. k. 17Csp/17/2019 - 60, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Keďže uvedený

platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, uznesením zo dňa 11.07.2019, č. k. 17Csp/17/2019- 73 súd platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu.

3. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie, keďže v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €. Verejné vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 22.10.2019.

6. Uznesením zo dňa 21.08.2019, č. k. 17Csp/17/2019-76, súd v súlade s ust. § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní vyjadril k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením bolo žalovanému doručené v súlade s ust. § 116 ods. 2 CSP. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

7. Súd vykonal dokazovanie žalobou, zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 04.03.2016, faktúrami za mobilné služby a ďalšími listinami založenými v spise, a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Právny predchodca žalobcu obchodná spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. ako poskytovateľ verejných služieb a žalovaný ako účastník uzavreli dňa 04.03.2016 zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Na základe uzatvorenej zmluvy bol žalovanému poskytnutý program služieb O2 Paušál. Právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému cenu za poskytnuté služby faktúrami č.1123816633 vo výške 30,14 €, splatnou dňa 14.04.2016, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 20,14 €, č. 1126145288 vo výške 93,56 €, splatnou dňa 13.05.2016, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 68,56 €, č. 1129070006 vo výške 62 €, splatnou dňa 15.06.2016, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 21 € a č. 1131402894 vo výške 59,41 €, splatnou dňa 14.07.2016, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 5,41 €.

9. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi obchodnou spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 09.04.2018 bola pohľadávka voči žalovanému postúpená na žalobcu.

10. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

11. Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

12. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

13. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

14. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného v čase vzniku záväzkového vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe vyhovel, nakoľko mal preukázané, že nárok žalobcu je dôvodný. Súd mal za preukázané, že strany sporu uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorou sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému verejné telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal uhrádzať cenu za poskytnuté telekomunikačné služby. Žalovaný svoje povinnosti neplnil riadne a včas, v dôsledku čoho mu vznikol dlh vo výške nezaplatené ceny za poskytnuté služby elektronickej komunikácie v sume 115,11 €.

17. Nakoľko žalovaný sa dostal s plnením svojho záväzku do omeškania, vzniklo žalobcovi aj právo na zaplatenie úroku z omeškania. Súd priznal úrok z omeškania vo výške 5 % ročne, a to vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, tak ako žiadal žalobca, nakoľko žalovaný bol v tomto čase v omeškaní. Výška úroku z omeškania je v súlade s uvedenými občianskoprávnymi predpismi.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Keďže žalobca bol v konaní plne úspešný, súd mu voči žalovanému priznal v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP právo na 100%-nú náhradu trov konania.

20. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.