

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12P/38/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819203797
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819203797.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom vo veci starostlivosti o maloletého K. K., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov, matka: S. Z., nar. X.X.XXXX, bytom M. R. K. XXXX/XX/A, E., a otec: K. K., nar. X.X.XXXX, bytom D. 482, o návrhu otca o zníženie výživného na maloleté dieťa, takto K.

rozhodol:

- I. Návrh zamietla.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajší súd, dňa 4.9.2019, v priebehu konania upraveným (pojednávanie dňa 17.10.2019), otec maloletého žiadal, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť voči maloletému synovi K. od podania návrhu na súd, zo sumy 250 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne, do 30.4.2020. Svoj návrh zdôvodnil tým, že jeho finančná situácia sa dočasne zmenila a pribudla mu ďalšia vyživovacia povinnosť narodením syna K. dňa 14.7.2016.
2. Matka žiadala návrh otca ako nedôvodný zamietnuť, poukazujúc na svoje majetkové pomery, príjmy a výdavky a takisto na výdavky na maloletého.
3. Kolízna opatrovníčka po vykonanom dokazovaní žiadala návrh otca ako nedôvodný zamietnuť, pretože zníženie vyživovacej povinnosti otca voči maloletému nie je v záujme maloletého. Poukázala v tejto súvislosti na to, že otec už viac ako jeden rok nepracuje, pričom si mohol nájsť brigádu a mať nejaký príjem i v súčasnosti.
4. Dokazovaním vykonaným na pojednávaní, vypočutím účastníkov a oboznámením obsahu spisu - návrh č.l. 1, správa kolízneho opatrovníka č.l. 31, potvrdenie o návšteve školy maloletým č.l. 32, výpis z účtu matky č.l. 33-36, písomnosti z prílohovej obálky č.l. 34 - výplatné pásky matky a správa diagnostického vyšetrenia maloletého, správa Daňového úradu Trenčín pobočka Prievidza č.l. 51, potvrdenie o výške príjmu a mzdový list matky č.l. 52-54, obsah pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 4P/38/2014 a obsah časti pripojeného spisu OS Prievidza sp.zn. 14P/24/2019 vo fotokópii, mal súd zistený tento skutkový stav veci:
5. Naposledy súd o výkone práv a povinností rodičov voči maloletému rozhodol rozsudkom Okresného súdu Prievidza, č.k. 4P/38/2014-47, zo dňa 27.1.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.3.2015, ktorým rozhodnutím zveril maloletého K. do osobnej starostlivosti matky a otcovi určil vyživovaciu povinnosť voči maloletému, počnúc dňom 1.8.2014, v sume 250 eur mesačne. Nedoplatok na výživnom

povolil súd otcovi zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach. Pri určení vyživovacej povinnosti otcovi, súd uviedol, že suma 250 eur zodpovedá odôvodneným potrebám maloletého K. vzhľadom na jeho vek a najmä nepriaznivý zdravotný stav a s tým spojené zvýšené výdavky.

6. Z odôvodnenia vyššie uvedeného rozsudku mal súd okrem iného zistené, že podľa oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza (ďalej len „ÚPSVaR Prievidza“), zo dňa 14.8.2014, sa maloletý K. považuje za dieťa, ktoré má dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav, z dôvodu ktorého matka spĺňa podmienky na rodičovský príspevok do 31.7.2015. Podľa posudku ÚPSVaR Prievidza o dlhodobom nepriaznivom zdravotnom stave dieťaťa, má maloletý dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav, vyžadujúci osobitnú starostlivosť. Podľa rozhodnutia Špeciálnej materskej školy pri ZŠ pre žiakov s narušenou komunikačnou schopnosťou, Brezolupy, zo dňa 2.9.2014, výška stravného v školskej jedálni je 24 eur mesačne.

7. Z obsahu vyššie uvedeného spisu mal súd takisto zistené (zo správy kolízneho opatrovníka), že vykonaným šetrením rodinných, bytových a sociálnych pomerov neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti matky maloletého, ktorá každodenne riadne zabezpečuje výchovu a starostlivosť o maloletého. Maloletý má vytvorené vhodné bytové podmienky pre jeho ďalší všestranný vývin.

8. Z výsluchu matky na pojednávaní vo vyššie uvedenej právnej veci (otec sa na pojednávanie nedostavil) mal súd zistené, že je slobodnou matkou, žije s maloletým sama v dvojizbovom mestskom byte. S otcom maloletého nežijú spolu od júna 2014, zo spoločnej domácnosti sa odsťahovala pre nevhodné správanie otca. Šesť týždňov pred narodením mal. K. nastúpila na materskú dovolenku, bola i je poberateľkou rodičovského príspevku, od 1.1.2014, vo výške 203,20 eur mesačne. Poberá tiež prídavok na dieťa. Pre nepriaznivý zdravotný stav mal. K. má predĺženú rodičovskú dovolenku do 6 rokov veku mal. dieťaťa. Privyrobí si háčkovaním, takto zarobí 400 eur mesačne. Vyživovaciú povinnosť má len k mal. K.. Hoci je na ňu zapísaný rodinný dom v Novákoch, nepovažuje sa za jeho vlastníčku. Vlastní osobné motorové vozidlo Fiat Punto, 6-7 ročné. Náklady na bývanie má vo výške 176,56 eur mesačne + energie 40 eur mesačne. Mal. K. má zvýšené výdavky súvisiace s jeho nepriaznivým zdravotným stavom. Navštevuje špeciálnu materskú školu v Brezolupoch zameranú na deti s poruchou komunikácie. Do obdobnej materskej školy v Prievidzi maloletý nebol prijatý pre nadstav detí. Maloletý navštevuje materskú školu denne od pondelka do piatku, maloletého vozí do škôlky autom. Náklady na cestovné sú 10 eur denne. Pravidelnými platbami v materskej škole je príspevok na stravovanie 24 eur mesačne, školné 6 eur mesačne. Matka s maloletým raz týždenne navštevuje Súkromné centrum špeciálno-pedagogického poradenstva v Kálnici s nákladmi na cestovné a na terapiu spolu 20 eur za jednu návštevu. Výdavky na lieky maloletého sú 10-20 eur mesačne.

9. Pre pasivitu otca v konaní sp. zn. 4P/38/2014 neboli zistené v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca voči maloletému pomery na strane otca.

10. V konaní vedenom na tunajšom súde, pod sp.zn. 14P/24/2019, vyhlásil súd dňa 2.8.2019 rozsudok, podľa ktorého maloletého syna otca, K., nar. XX.X.XXXX, zveril do osobnej starostlivosti jeho biologickej matky, E. D., nar. XX.X.XXXX. Týmto rozhodnutím súčasne súd uložil K. K. platiť na výživu maloletého K. mesačne sumu 200 eur, s účinnosťou od 18.6.2016 a rozhodol o povinnosti otca nedoplatok na výživnom vo výške 299,57 eur zaplatiť do 5 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia. Rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť (spis sa nachádza na Krajskom súde v Trenčíne z dôvodu odvolania podaného otcem).

11. Zo správy kolízneho opatrovníka, zo dňa 9.10.2019, mal súd zistené, že matka spolu s maloletým býva v trojizbovom byte, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Domácnosť je zariadená vkusným nábytkom a hygiena bola počas šetrenia na požadovanej úrovni. Maloletý má k dispozícii samostatnú izbu zariadenú primerane svojím potrebám. Matka uviedla, že otec už dva roky neplatí určené výživné a je proti nemu vedené trestné stíhanie. Otec sa o syna pravidelne nezaujíma, v tomto roku ho videl len trikrát a v roku 2018 spolu dvakrát. V prípade, že sa otec telefonicky ohlási, konverzácia sa vedie podľa matky len o otcovi a jeho problémoch a nie o synovi. Ďalej matka uviedla, že syn pozná otca najmä z fotiek, ale inak sa na neho nepýta. Otec má telefónne číslo na syna, môže mu kedykoľvek zavolať, nespraví však tak. Výživné na maloletého otec neplatí, avšak synovi niečo vždy kúpi na životné sviatky alebo Vianoce. Maloletý navštevuje Základnú školu internátnu pre žiakov s narušenou komunikačnou schopnosťou v Brezolupoch. Maloletý trpí poruchou porozumenia a reči, každý deň ho vozí do školy a späť. Náklady

spojené s návštevou školy má najmä na benzín v sume asi 200 eur mesačne, školskú jedáleň hradí v sume 9 eur mesačne, školský klub detí v sume 5 eur mesačne a výtvarný krúžok 7 eur mesačne. Inak maloletému uhrádza len bežné náklady. Úrad mal záujem vykonať šetrenie aj v domácnosti otca na jeho dvoch adresách (Z. XXX, D. XXX), na adresách ktorých sa však v čase šetrenia nikto nenachádzal a hoci otcovi bolo nechané oznámenie o ich návšteve spolu s telefonickým kontaktom na ich oddelenie, za účelom dohodnutia si spoločného stretnutia, otec úrad nekontaktoval a preto sa úradu nepodarilo prešetriť sociálne a bytové pomery na strane otca.

12. Z lustrácie v sociálnej poisťovne na otca vyplýva, že tento nie je vedený na Slovensku ako zamestnanec, nepoberá dôchodkové, nemocenské a ani úrazové poistenie a poistenie v nezamestnanosti. Z odpovede Daňového úradu Trenčín, pobočka Prievidza (č.l. 51) mal súd zistené, že otec maloletého daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za roky 2017 a 2018 nepodal. Z verejne dostupného výpisu zo živnostenského registra na internete vyplýva, že otec je vedený ako podnikateľ v predmetoch podnikania: Organizovanie športových, kultúrnych a iných spoločenských podujatí a Kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod).

13. Matka je v súčasnej dobe zamestnaná, za obdobie od októbra 2018 do septembra 2019 bol jej priemerný čistý mesačný príjem u zamestnávateľa vo výške 805,50 eur. Poberá na maloletého rodinné prídavky vo výške 24,34 eur mesačne.

14. Podľa tvrdenia matky na pojednávaní a z predloženého výpisu z účtu (č.l. 33 až 36), mal súd zistené tieto náklady matky: telefón 8 eur mesačne, ročné poistenie bytu 32,22 eur, mesačné náklady na TV 6 eur, elektrinu 24 eur, nájom bytu 73,11 eur, internet 10,99 eur, životné poistenie na K. 22,90 eur, splátka hypotéky 190,07 eur, splátka spotrebného úveru 80,07 eur, poistenie úveru vo výške 28,75 eur, náklady na benzín 200 eur. Maloletému tiež platí mesačne náklady na stravu v škole 9 eur, za školský klub 5 eur, výtvarný krúžok 7 eur a na plávanie (s maloletým chodí v priemere raz do týždňa na plaváreň) 32 eur.

15. Maloletý v súčasnej dobe navštevuje druhý ročník Základnej školy s materskou školou pre deti a žiakov s narušenou komunikačnou schopnosťou internátnej v Brezolupoch. Vzdelávanie maloletého si vyžaduje komplexnú špeciálno-pedagogickú starostlivosť a intenzívnu logopedickú intervenciu (potvrdenie o návšteve školy z č.l. 32).

16. Zo správy z diagnostického vyšetrenia, ktorú podalo Súkromné centrum špeciálno-pedagogického poradenstva dňa 28.5.2018 vyplýva, že zdravotný stav maloletého je s aktuálnym mentálnym výkonom v dolnom pásme priemernej inteligencie výrazne disproporcionálne rozloženým od pásma subnormy - výraznej zaostalosti do pásma nadpriemernej inteligencie - výkon negatívne ovplyvnila oslabená tenacita pozornosti. Na základe záverov z vyšetrenia môžu maloletého považovať za žiaka so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami, zaradeného do kategórie žiak s narušenou komunikačnou schopnosťou podľa § 94 ods. 2 písm. e/ zákona č. 245/2008 Z.z.. Na základe diagnostického vyšetrenia odporučila maloletého naďalej vzdelávať v základnej škole pre žiakov s narušenou komunikačnou schopnosťou.

17. Na pojednávaní, dňa 17.10.2019, otec uviedol, že na podanom návrhu trvá, pričom žiada znížiť svoju vyživovaciu povinnosť na maloletého od podania návrhu na súd do 30.4.2020. Uviedol, že nie je pravda, že by dva roky neplatil výživné, v skutočnosti na výživu maloletého uhradil vyššiu sumu, než aká mu bola súdom určená a v súčasnej dobe nemá žiaden nedoplatok na výživnom. Uviedol tiež, že v minulosti v súvislosti so zdravotnými problémami maloletého prispieval na syna viacerými nepravidelnými plátbami, napr. v roku 2015 na syna prispel sumou 8.760 eur. Výživné žiada znížiť z toho dôvodu, že v súčasnej dobe na Slovensku nevykonáva žiadnu podnikateľskú činnosť, ktorú vykonával do 8.8.2019. Žiada znížiť výživné dočasne, pretože za finančné prostriedky jeho spoločníka zakúpili strojné technológie na výrobu oblátok, ktoré budú hotové na jar 2020, kedy sa spustí aj výroba a takisto veľkoobchod domáce potreby pre Slovenskú, Českú a Poľskú republiku. Býva v Krakove, vo vile svojho spoločníka, občana Indie a jeho príjem nie je žiaden. Okrem maloletého K. a K. ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá, nevlastní žiadnu nehnuteľnosť ani vec väčšej hodnoty. Stále je vedený ako podnikateľ, podnikateľskú činnosť však nevykonáva. Je v spore s ďalším spoločníkom spoločnosti Marika Slovakia s.r.o., vec však nie je riešená súdnou cestou. V súčasnosti nie je spoločníkom ani konateľom žiadnej spoločnosti. Od roku 2012 mal len neoficiálny príjem a žil z toho, že pomáhal kamarátovi predávať rôzne produkty vo veľkom

množstve. Ročne si tak mohol zarobiť sumu 25.000 eur a to do augusta 2014. Za ďalšie obdobie mal našetrované peniaze, tieto nemal na žiadnom účte, mal ich doma, išlo o sumu 51.000 eur, z ktorej žil do septembra 2017. V období od augusta 2014 do septembra 2017 nemal teda žiadny príjem. Od 12.8.2015 mal zdravotné problémy, ktoré pretrvávali dlhý čas, liečil sa a schopný práce bol až v januári 2018. 2.10.2018 odišiel do Brna k svojmu otcovi, potom čo sa dozvedel o nevere svojej priateľky, E. D., s ktorou má syna K.. Jeho priateľka E. bývala v rodinnom dome, ktorý sa nadobudol do vlastníctva na základe hypotekárneho úveru, ktorý riadne nebol splácaný. Hrozila dražba a aby sa jej predišlo, ich spoločný dom sa predal za sumu 85.000 eur, z ktorých peňazí sa splatili najskôr záväzky, pričom zostala suma 22.000 eur, z ktorých peňazí dal matke maloletého K. sumu 2.000 eur. Od roku 2018 až doteraz žil zo svojich úspor. Tieto peniaze sa v roku 2018 minuli. Následne od októbra 2018 mu jeho kamarát všetky jeho náklady platí a preto k svojim nákladom sa ani vyjadriť nevie. Kamarát ho v Krakove ubytováva, stravu má zadarmo, oblečenie si nekupuje žiadne a nemá ani žiadne náklady na kultúrne vyžitie. Všetky náklady z titulu cestovného mu takisto uhrádza jeho kamarát a on mu na odplatu vybavuje všetky veci tak, aby aj spolu s manželkou mohol žiť v Európskej únii. Jeho kamarát sa v podstate o neho stará. Potvrdil, že naposledy matke na výživu maloletého zaplatil nejakú sumu v júni 2018. Uviedol, že zdravotné problémy nemá žiadne a že o zníženie výživného žiada z dôvodu, že policajt mu povedal, aby sa s matkou dieťaťa dohodol, pretože mu je jasné, že peniaze vo výške 21.600 eur matke do júna 2018 dal plus jej nechal osobné motorové vozidlo značky Fiat Punto a peniaze minul aj na darčeky, meniny a podobne. S maloletým sa nestretáva, pretože je zaneprázdnený a je v zahraničí. Naposledy s ním bol v kontakte 19.5.2019. Uviedol tiež, že od roku 2014 mal len neoficiálny príjem, uhrádzal si len zdravotné poistenie, ktoré mu platil jeho kamarát. Pokiaľ dal matke v júni 2018 sumu 2.000 eur titulom výživného na maloletého, neriešil, za ktoré obdobie tieto peniaze poskytnuté boli.

18. Matka na pojednávaní, dňa 17.10.2019, uviedla, že je výlučnou vlastníčkou bytu, v ktorom býva, inú vec väčšej hodnoty nevlastní. Nesúhlasí so znížením výživného, pretože dieťa musí chodiť do školy, pričom len náklady na cestovné u maloletého do školy sú vo výške 200 eur mesačne. Iný príjem, než príjem od zamestnávateľa nemá. Poberá len rodinné prídavky na maloletého. Pokiaľ v minulosti bol jej príjem vo výške 800 až 900 eur mesačne, od mája 2019 už pracuje u zamestnávateľa len na ranné zmeny a jej príjem je v súčasnosti nižší, asi vo výške 700 eur mesačne. V byte býva sama so synom. Maloletý stále navštevuje druhý ročník základnej školy v obci Brezolupy. V súčasnej dobe už nenavštevuje Súkromné centrum špeciálno-pedagogického poradenstva v Kalnici. Uviedla tiež, že v súčasnej dobe si už neprivyrába háčkováním. Je tiež pravda, že v minulosti vlastnila rodinný dom, ktorý prepísala na priateľku otca. V súvislosti so zdravotným stavom maloletého nemá žiadne náklady súvisiace s medikamentóznou liečbou. Maloletého každé ráno vozí do školy v Brezolupoch a následne maloletého po práci vezie späť. Cestovné sa nezmenilo, vyjde ju na 10 eur za deň. Ona zdravotné problémy nemá žiadne. Maloletý navštevuje výtvarný krúžok, ktorému mesačne uhrádza náklady vo výške 7 eur, s maloletým chodí takisto plávať, čo ju vyjde mesačne na sumu 32 eur. Na maloletého má takisto nepravidelné náklady na zošity, učebné pomôcky, ktoré zakupuje na začiatku školského roku, naposledy za ne dala 70 eur.

19. Na pojednávaní, dňa 31.10.2019, matka uviedla, že okrem bytu, v ktorom býva, nie je výlučnou vlastníčkou žiadnej inej nehnuteľnosti. Je pravda, že otec jej poslednú sumu vo výške 2.000 eur dal v júni 2018, túto však použila na úhradu dlhu, ktorý jej spôsobil otec dieťaťa. Dom, v ktorom bývali otec dieťaťa a jeho priateľka Nikola, prepísala na priateľku otca, Nikolu, pričom energia, voda, plyn a elektrika boli vedené na ňu, pričom z týchto dôvodov jej otec v roku 2017 spôsobil dlh v roku 2017 na elektrine v sume 1.138 eur, nedoplatok za vodu 507 eur a plynu 655 eur. Vyššie uvedené nedoplatky uhradila ona z vyššie uvedenej sumy. Vyššie uvedenú platbu otca teda nepovažovala za výživné na maloletého.

20. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4 a 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnenú potrebu oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na

schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Podľa 78 ods. 1, 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihladne na vývoj životných nákladov.

23. Podľa 77 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

24. V zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona, pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného, tak v čase skoršieho rozhodnutia ako aj v čase nového rozhodnutia. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena tých okolností (či už na strane oprávneného alebo povinného), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pri posudzovaní, či nastala zmena pomerov na strane oprávneného na výživnom, resp. povinného rodiča a v akom rozsahu je odôvodnená zmena výživného, súd vychádza zo základných kritérií pre určenie vyživovacej povinnosti uvedených v § 62 Zákona o rodine. Základnými kritériami pre určenie rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom sú schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov mal. dieťaťa (ust. § 62 ods. 2 prvá veta Zákona o rodine) a odôvodnené potreby ich dieťaťa (ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine). V prípade, ak súd zistí podstatnú zmenu pomerov rodičov alebo detí, zmení existujúcu úpravu výživného a to v rozsahu, ktorá zodpovedá kritériu ust. § 62, resp. § 75 ods. 1 zákona o rodine.

25. Otec na pojednávaní tvrdil, že od poslednej úpravy výživného sa jeho pomery zmenili v tom, že sa mu narodil ďalší syn a jeho finančná situácia sa dočasne zmenila a preto žiadal o zníženie svojej vyživovacej povinnosti na maloletého, dočasne, od podania návrhu na súd (4.9.2019) do 30.4.2020, zo sumy 250 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne. Z jeho výpovede na pojednávaní mal súd zistené, že hoci je stále vedený v živnostenskom registri ako podnikateľ, žiadnu podnikateľskú činnosť od 8.8.2019 nevykonáva. Z jeho výpovede je však takisto zrejmé, že byť údajného podnikateľského zámeru jeho kamaráta, ktorý mu hradí všetky náklady (tvrdil, že „pretože za finančné prostriedky jeho spoločníka zakúpili strojné technológie“), na ktorý potrebuje peniaze, by bolo v jeho možnostiach platiť na výživu maloletého súdom už predtým určenú sumu 250 eur mesačne. Žiaden dôkaz o tomto podnikateľskom zámere, kvôli ktorému nemôže platiť súdom určené výživné do 30.4.2020, však súdu nepredložil, ani neponúkol o tom žiaden dôkaz. Na túto prípadnú okolnosť súd teda prihladnuť nemohol. Keby však aj boli pravdivé tvrdenia otca o jeho podnikateľskom zámere, súd konštatuje, že aj tak by na uvedenú okolnosť prihliadať pri novom určení jeho vyživovacej povinnosti voči maloletému nemohol, pretože v prípade zmeny pomerov (§ 78 Zákona o rodine) súd nemôže vychádzať len z dočasnej, krátkodobej zmeny pomerov, ako je tomu v tomto prípade. V zmysle záverov aplikačnej praxe treba prihliadať na všetky okolnosti, ktoré by mohli byť podkladom pre zmenu výživného. Dôvodom na zmenu rozhodnutia však budú len v prípade, ak sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov (t. j. ovplyvnia celkovú situáciu nielen na krátky čas). V danom prípade nejde teda o trvalý, resp. dlhšie trvajúci charakter zmeny pomerov na strane otca tak, ako to predpokladá ustanovenie § 78 Zákona o rodine. Navyše, otec má povinnosť pri podnikaní počínať si tak, aby čo najviac eliminoval všetky riziká, prihliadajúc na to, že má vyživovaciu povinnosť.

26. Z výpovede otca je tiež zrejmé, že už dlhší čas je bez akéhokoľvek pravidelného príjmu, daňové priznania za rok 2017 a 2018 nepodal a ako sám tvrdí, žije u kamaráta, ktorý za neho hradí všetky jeho náklady. Súd v tejto súvislosti poukazuje na nezodpovedné správanie otca, ktorý je zdravý a ktorý má možnosti a schopnosti mať pravidelný mesačný príjem, nielen z podnikania, ale aj z pracovného pomeru, resp. si prácu mal zabezpečiť sám v mieste jeho terajšieho bydliska v Krakove (keby nebolo pre otca v súčasnej dobe výhodnejšie zdržiavať sa v Krakove než v mieste jeho trvalého bydliska, zrejme by sa tam nezdržiaval). O nezodpovednom správaní sa otca, ktoré bezprostredne súvisí s plnením si jeho vyživovacej povinnosti svedčí aj to, že už asi dva roky si neplní ani sčasti svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému, že od r. 2012 mal len neoficiálny príjem, že napriek jeho tvrdeniu, že od 12.8.2015 mal zdravotné problémy, liečil sa a schopný práce bol až v januári 2018, nepodal na súd návrh na zníženie jeho vyživovacej povinnosti už skôr, ale v podstate až potom, ako mu bola súdom určená (zatiaľ neprávoplatne) vyživovacia povinnosť na ďalšieho jeho syna. V tejto súvislosti súd uvádza, že

nezodpovedné správanie otca nemôže byť v žiadnom prípade na ujmu maloletého. V tejto súvislosti však súd považuje za podstatné tvrdenie otca, že si dokázal do času poslednej úpravy jeho vyživovacej povinnosti, kedy bol zdravý, rovnako ako dnes, zarobiť ročne sumu 25.000 eur. Je teda v možnostiach a schopnostiach otca si aspoň túto sumu, podľa právneho názoru súdu, zarobiť aj v súčasnosti a teda k zmene príjmových pomerov na strane otca od doby poslednej úpravy jeho vyživovacej povinnosti voči maloletému nedošlo.

27. Otec v priebehu konania nevedel zdokladovať ani jeho súčasné výdavkové pomery. Tieto pre pasivitu otca nezistil súd ani v čase poslednej úpravy jeho vyživovacej povinnosti voči maloletému. Súd teda uzavrel, že od času poslednej úpravy výživného sa otcovi jeho mesačné náklady nezvýšili.

28. Od času poslednej úpravy výživného otcovi pribudla jedna vyživovacia povinnosť k maloletému synovi K., nar. XX.X.XXXX (na výživu ktorého mu bola súdom určená vyživovacia povinnosť 200 eur mesačne - zatiaľ neprávoplatné).

29. Ostatná prípadná zmena pomerov sa u otca zistiť pre jeho pasivitu nedala (nevedel preukázať výšku svojich nákladov, resp. tvrdil že všetky za neho hradí tretia osoba).

30. Od času poslednej úpravy výživného otcovi sa u matky pomery zmenili v tom, že už nie je vlastníčkou rodinného domu ale trojizbového bytu. Jej príjem sa zvýšil o necelých 200 eur mesačne (v čase poslednej úpravy poberala rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur a privyrábala si háčkováním sumou do 400 eur mesačne; v súčasnosti je zamestnaná s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 805,50 eur). Čiastočne sa zvýšili takisto náklady matky na bývanie (spláca hypotekárny úver v sume 190,07 eur mesačne), náklady na platenie životného poistenia maloletému vo výške 22,90 eur mesačne a mesačné náklady súvisiace s návštevou plavárne maloletým vo výške 32 eur mesačne. Naopak matka už nemusí mesačne vynakladať sumu 20 eur týždenne v súvislosti s návštevou Súkromného centra špeciálno-pedagogického poradenstva v Kálnici maloletým, pretože toto centrum už maloletý nenavštevuje a takisto platiť lieky maloletému v sume od 10 do 20 eur mesačne.

31. Od času poslednej úpravy výživného otcovi sa u maloletého pomery zmenili v tom, že je o viac ako 5 rokov starší a už len z tohto dôvodu sa u neho podstatne zvýšili náklady na stravu, oblečenie, hygienu a kultúrne vyžitie. Zvýšenie nákladov u maloletého je zrejme i z toho, že kým v čase poslednej úpravy výživného navštevoval materskú školu, v súčasnosti je žiakom základnej školy.

32. Vychádzajúc potom z vyššie uvedených zistení a právnych záverov súdu (body 25 až 32 odôvodnenia), prihliadajúc na nezodpovedný prístup otca k plneniu si svojej vyživovacej povinnosti voči maloletému, na skutočnosť že otec sa s maloletým v podstate ani nestretáva, že osobnú starostlivosť maloletému, ktorý má vážne zdravotné problémy, v celom rozsahu zabezpečuje len matka, ktorá na rozdiel od otca k svojim rodičovským povinnostiam pristupuje zodpovedne a o maloletého sa príkladne stará, prihliadajúc na odôvodnené potreby maloletého, ktorý je o 5 rokov starší a navštevuje základnú školu, s čím sú spojené jeho vyššie náklady na učebné pomôcky, stravu, oblečenie a hygienu, s prihliadnutím na jeho zlý zdravotný stav, vyžadujúci si zvýšenú starostlivosť a s tým spojené zvýšené náklady na cestovné do školy (len na pohonné hmoty vynaloží matka mesačne sumu 200 eur), na potenciálne možnosti otca mať pravidelný mesačný príjem minimálne v rozsahu, aký mal v čase poslednej úpravy jeho vyživovacej povinnosti, na čiastočné zvýšenie príjmu matky, prihliadajúc na náklady oboch rodičov na bývanie, stravu, oblečenie, hygienu a kultúrne vyžitie, na to, že otec je nemajetný a matka vlastníčkou bytu, berúc do úvahy ďalšiu vyživovaciu povinnosť na strane otca, prihliadajúc aj na to, že náklady maloletého čiastočne kompenzujú matkou dieťaťa poberané prídavky na maloletého, dospel súd k záveru, že návrh otca na zníženie jeho vyživovacej povinnosti voči maloletému nie je dôvodný ani z časti, a preto súd návrh otca ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

33. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového konania, podľa ustanovenia ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v troch rovnopisoch.

Odvolanie musí okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku súdu) obsahovať oznámenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).