

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 20Csp/12/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8124200863
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:8124200863.1

Uznesenie

Okresný súd v Prešove v spore žalobcu: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D., právne zastúpeného Mgr. Janou Rojčekovou advokátkou so sídlom Levočská 4, 080 01 Prešov, IČO: 41 066 359. proti žalovanému Silverside, a.s. v konkurze, so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava IČO: 50 052 560, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- Žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.01.2024, žiadal, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým by uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 20.02.2020 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným k Zmluve o spotrebiteľskom úvere na refinancovane č. 524493157 zo dňa 20.02.2020 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným spoločnosťou Silverside, a.s.. Taktiež navrhol, aby súd uložil žalovanému povinnosť oznámiť zamestnávateľovi žalobcu: Gaya Plus, s.r.o. so sídlom Záhradná 41, 082 16 Záhradné, IČO: 46 611 673, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 20.02.2020 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným k Zmluve o spotrebiteľskom úvere na refinancovane č. 524493157 zo dňa 20.02.2020 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným spoločnosťou Silverside, a.s..

2. Návrh odôvodnil tým, že žalobca ako dlžník-spotrebiteľ a žalovaný ako veriteľ uzavreli dňa 11.01.2019 Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 253696737, s mesačnou splátkou 139,38 eura (131,38 eura z úveru a 8 eur poistenie). Žalobca z titulu spotrebiteľskej zmluvy uhradil žalovanému 1672,56 eura. Následne na to bol žalobca oslovený žalovaným, aby mu ponúkli refinancovanie uvedeného úveru s tým, že je to pre neho výhodné. Na základe uvedených informácií žalobca ako spotrebiteľ a žalovaný ako veriteľ uzavreli dňa 20.02.2020 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere na refinancovane č. 524493157 s pravidelnou splátkou 148,16 eura (131,84 eura z úveru a 16 eur poistenie) (ďalej v texte len Zmluva na refinancovanie). Žalobca bol žalovaným ako veriteľom nalákaný na bonus 500 eur, hoci v konečnom dôsledku sa mu navýšili splátky, pohľadávka voči žalovanému a predĺžila sa mu doba splácania. Žalobca z dôvodu pandémie požiadal žalovaného Silverside, a.s. o odklad splátok. Žalovaný mu tým navýšil mesačnú splátku na 152,21 eura. Výška splátok sa však podľa požiadaviek žalovaného stále zvyšovala aj následne po pandémii. Posledná splátka bola 172,21 eura. Už keď to bolo pre žalobcu neúnosné, prestal v 04/2023 splácať úver. Žalovaný zaslal zamestnávateľovi žalobcu, spoločnosti Gaya Plus, s.r.o. so sídlom Záhradné, list zo dňa 23.08.2023, a to Žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy/iných príjmov, ktorej prílohou bola dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 20.02.2020. Na základe uvedeného začal zamestnávateľ zrážať zrážky zo mzdy počnúc 08/2023 vo výške 152,21 eura mesačne. Ku dnešnému dňu zrazil žalobcovi sumu vo výške 608,84 eura. Od 01/2024 je žalobca na PN. Napriek tomu, že zamestnávateľ zrážal žalobcovi v prospech žalovaného zrážky zo mzdy, žalovaný zaslal žalobcovi

Predžalobnú výzvu na úhradu pohľadávky zo dňa 17.10.2023, v ktorej žalobcovi ako spotrebiteľovi oznámili, že dlhuje veriteľovi 825,40 eura. Vo výzve nie je uvedené, čo konkrétne dlhuje, aké splátky nie sú uhradené a nereflektuje ani zrážky zo mzdy. Z uvedeného dôvodu oslovil žalobca regionálnu pobočku v Bardejove, prostredníctvom ktorej podpisoval zmluvy, aby zistil, koľko zaplatil. Dňa 21.10.2023 dostal ako odpoveď screenshoty obrazovky počítača, na základe ktorých zistil, že navýšené platby sa rozráтали na jednotlivé mesiace, preto za mesiac 05/2023 bol v omeškaní so sumou 50 eur, v 06/2023 so sumou 152,21 eura, a v 08/2023 sa už začali realizovať zrážky zo mzdy. Preto v omeškaní ku dňu predžalobnej výzvy zo dňa 17.10.2023 mohol byť žalobca podľa zaznamenaných platieb maximálne vo výške: 354,42 eura a ani príslušenstvo nemohlo navýšiť sumu až do výšky uvedenej v predžalobnej výzve. Žalobca zároveň zo screenshotov uvedených v bode 4 zistil, že od podpisu zmluvy na refinancovanie zo dňa 20.02.2020 zaplatil sumu vo výške 5466,32 eura do začatia zrážok zo mzdy a že žiadna z jeho platieb z prvej spotrebiteľskej zmluvy uzatvorenej dňa 11.01.2019 č. 253696737 nebola zohľadnená bez toho, aby došlo k vyúčtovaniu. Predpokladaný úhrn všetkých platieb, ktoré žalobca ako spotrebiteľ mohol uhradiť žalovanému, tj. platby do začatia zrážok zo mzdy vo výške 5466,32 eura, + zrážky zo mzdy vo výške 608,84 eura + platby z prvej zmluvy vo výške cca 1672,56 eura, predstavujú 7747,72 eura. Nakoľko však zmluvu považuje za bez úrokov a bez poplatkov, je suma zaplatená žalobcom už dávno preplatená. Dohoda o zrážkach zo mzdy je predtlačená na vopred pripravenom tlačive, pričom jej použitie je možné bez toho, aby súd preskúmal jej platnosť, resp. oprávnenosť jej použitia. Ako uvádza čl. III. bod 7. Dohody, "Ako dlžník máte zákonnú možnosť odmietnuť uzavretie tejto Dohody tým, že ju nepodpíšete". Žalobca si nie je vedomý toho, aby ho žalovaný - veriteľ informoval o danej Dohode a už vôbec si nie je vedomý toho, aby Dohodu podpisoval. U seba má Dohodu nepodpísanú a Dohoda, ktorá bola pripojená veriteľom k Žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy/iných príjmov zo dňa 20.02.2020 nie je podpísaná žalobcom - dlžníkom. Žalobca je ľavák a ako vidieť na fotokópii jeho občianskeho preukazu, podpis nie je totožný. Dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná z dôvodu neurčitosti aj pre chýbajúce označenie zamestnávateľa. Strana 4 Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 20.02.2020 obsahuje Potvrdenie platiteľa mzdy, ktoré však žalobca nevyplnil a nedával podpísať jeho zamestnávateľovi. Zároveň na uvedenej strane presvitá pečiatka žalovaného, ktorá však chýba na dokumente zaslanom žalobcovi, v Žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy/iných príjmov. V pripojenej dohode o zrážkach zo mzdy chýba aj uvedená strana 4, ktorou disponuje žalobca. Žalobca má dôvodnú obavu, že tak Dohoda o zrážkach zo mzdy je neurčitá a ním nepodpísaná a vôbec nejde o dokument, ktorý bol predložený jemu, teda s pečiatkou a podpisom žalovaného, čím je neplatná. Dohoda v bode čl. II. bod 3 určuje dohodnutú výšku mesačnej zrážky zo mzdy, a to 148,16 eura. Žalovaný v rozpore s Dohodou však požiadal zamestnávateľa o zrážanie sumy 152,21 eura. Dohoda uvádza v čl. III. bod 2., že výška zrážky zo mzdy bude rovnaká, ako je dohodnutá výška pravidelnej splátky podľa uzavretej zmluvy spolu s výškou mesačných nákladov spojených s poistením podľa zmluvy o zabezpečení poistenia, čo spolu tvorilo sumu 148,16 eura. K navýšeniu na splácanie 152,21 eura došlo svojvoľne žalovaným bez toho, aby s tým žalobca - spotrebiteľ súhlasil z dôvodu odkladu splátok spôsobeného Pandémiou, pričom tri odložené splátky za máj až júl 2020 nemohli spôsobiť navýšenie splátky až do konca splatnosti úveru, tj. do 27.2.2025. Ďalej poukázal na nekalú prax žalovaného a nejasnú výšku nesplatennej sumy. Zmluva o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie č. 524493157 zo dňa 20.02.2020 bola ponúknutá žalobcovi - spotrebiteľovi ako refinancovanie Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 253696737 zo dňa 11.01.2019 po tom, čo žalobca pravidelne platil dohodnutú mesačnú splátku 139,38 eura a do uzatvorenia refinancovania uhradil veriteľovi ako žalovanému sumu 1672,56 eura. (12x splátka po 139,38 eura) Zmluva o refinancovaní nemá jedinou zmienku o tom, aký spotrebiteľský úver sa refinancuje a zároveň nereflektuje ani už zaplatenú výšku refinancovaného úveru. Žalobca má za to, že ho žalovaný - veriteľ uviedol do omylu výhodného refinancovania, kde ho nalákali na možnosť získania 500 eur ako bonus, pričom nebol vopred informovaný o dôsledkoch refinancovania. Vo výsledku celého procesu však došlo k navýšeniu splátky, zvýšeniu poistného, predĺženiu splácania celého úveru, pričom nová zmluva nereflektovala už uhradený záväzok z prvej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Refinancovanie sa pritom používa na presný opak toho, čo refinancovanie spôsobilo žalobcovi, čo považujeme za nekalú obchodnú prax žalovaného, ktorou bol žalobca uvedený do omylu a z uvedeného dôvodu považujeme zmluvu o refinancovaní za neplatnú. Ako vyplýva z čl. II. bodu 1 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie č. 524493157 zo dňa 20.02.2020, z poskytnutej čiastky úveru 5100 eur sa mala suma 507,93 eura uhradiť na účet žalobcu - spotrebiteľa a suma 4592,07 eura na účet samotného žalovaného-veriteľa. V zmluve sa nikde neuvádza, že sa tým splatí záväzok zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 253696737 zo dňa 11.01.2019, ani to, v akej výške bol ešte neuhradený záväzok a ani to, či tým záväzok žalobcu zanikne. Žiadne iné finančné prostriedky neboli žalobcovi poskytnuté okrem bonusu 504 eur. Žalobca začal podpisom Zmluvy o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie č. 524493157 zo dňa 20.02.2020 nanovo splácať 5100 eur s

príslušenstvom, s celkovou čiastkou na zaplatenie vo výške 7910,40 eura. Obe zmluvy podľa čl. XIII. bod 1, nevyžadujú uzavretie poistenia pre uzavretie zmluvy. K oboch zmluvám však žalovaný - veriteľ pripojil Zmluvy o zabezpečení poistenia, ktoré musel žalobca podpísať a z ktorých vyplýva poistenie 8 eur k prvej zmluve a 16 eur k druhej zmluve, čím došlo k zvýšeniu mesačnej splátky o uvedenú sumu. Takéto zmluvné dojednania považujeme za neplatné a konanie žalovaného za účelové, kde hrubým písmom v zmluve vyznačil, že "poistenie je dobrovoľné a nie je podmienkou poskytnutia Úveru Klientovi ako dlžníkovi zo strany SSD ako veriteľa" a následne mu dá podpísať poisťovaciu zmluvu k úveru. Žalobca nemal možnosť uvedenú zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver nepodpísať a ani o poistenie nežiadal veriteľa. Na obdobnú nekalú praktiku novej zmluvy poukázal aj Krajský súd v Prešove ako súd druhej inštancie vo svojom Uznesení zo dňa 13.12.2022, č.k. 10CoCsp/26/2022 na to, že je nečestné, ak sa zneužije kontrakčná situácia s cieľom zabezpečiť uhradenie finančných prostriedkov veriteľovi, na ktoré nemá zákonný nárok. Takéto praktiky sú zakázané a žalobca nemôže počítvať so súdnou ochranou nečestného konania. Odvolací súd poukázal na konanie v rozpore s dobrými mravmi podľa § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Za nekalú praktiku považuje žalobca aj samotné správanie sa žalovaného ako veriteľa, ktorý svojvoľne navyšoval splátky, čím umelo tlačil žalobcu do finančnej tiesne, čo vyústilo k ukončeniu splácania. Žalobca si už nemohol dovoliť pri svojom príjme a výdavkoch platiť splátky vo výške 172,21 Eur, čo viedlo k prerušeniu splácania. Žalobca má dôvodnú obavu, že konanie žalovaného možno považovať za agresívnu obchodnú praktiku, kde jeho cieľové kroky vedú k tomu, aby žalobca prestal splácať, čím by sa mu navýšila výsledná suma o rôzne poplatky a úroky a trovy právneho zastúpenia žalovaného. Ďalej uviedol, že žalovaný ako veriteľ nedostatočne skúmal bonitu žalobcu ako spotrebiteľa. V súlade s § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch je veriteľ pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Žalovaný ako veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, keď poskytol žalobcovi výšku spotrebiteľského úveru v sume 5100 eur s mesačnou splátkou 148,21 eura bez posúdenia príjmov a výdavkov žalobcu. Žalovaný ako veriteľ sa pri podpise zmluvy so žalobcom ako spotrebiteľom nedotazoval na výdavky, ktoré by ovplyvnili jeho schopnosť splácať úver v uvedenej výške. Žalobca pracuje na stavbách v Českej republike a jeho výška príjmu sa odvádza od práce, ktorá je závislá od ročného obdobia a počtu zákaziek zamestnávateľa. Zatiaľ čo v lete robí aj 250h po 5,70eur á h., v zime robia málo, prípadne nerobia vôbec. Preto v čase zimy je jeho príjem podstatne nižší ako v lete. Žalobca v čase uzatvárania spotrebiteľských zmlúv so žalovaným už splácal hypotéku vo výške 203 eur, (na ktorú prispieva matke vo výške 1/2, pričom celková výška mesačnej splátky je 406 eur), spotrebný úver vo VÚB v mesačnej splátke vo výške 238 eur, matke taktiež prispieva na nájom 85 eEur (1/2 zo sumy 170 eur) a na stravu vo výške 150 eur mesačne. Celkové výdavky boli v čase uzatvárania zmlúv mal približne 666 eur. Vez zisťovanie výdavkov žalobcu nie je možné zistiť schopnosť splácať úver. Počas pandémie bola jeho schopnosť splácať silno ovplyvnená. Žalovaný však napriek tomu zvýšil splátky postupne až na 172,21 eura mesačne, o čom svedčia trvalé príkazy, ktoré musel meniť na pokyn žalovaného. Ak by žalovaný konal s odbornou starostlivosťou zistil by, že žalobca nie je schopný splácať mesačné splátky vo výške 148,21 eura. Ak by následne konal s odbornou starostlivosťou, zistil by, že navýšením mesačnej splátky až na 172,21 eura mesačne bez zmluvného základu, je absolútne likvidačné a nebolo v silách žalobcu to splácať. Podľa uvedeného vyplýva, že žalovaný nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona, čím nie je oprávnený vyžadovať od žalobcu ako spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V danom spore došlo zo strany žalovaného ako veriteľa k hrubému porušeniu povinností podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona. Podľa § 11 ods. 2 citovaného zákona sa za hrubé porušenie povinnosti veriteľa podľa § 7 ods. 1 považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. V uvedenom prípade je poskytnutý úver v súlade s § 11 sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalobca má taktiež za to, že v oboch zmluvách je nesprávne uvedená ročná percentuálna miera nákladov (ďalej v texte len "RPMN"). Ako vyplýva z oboch spotrebiteľských zmlúv, z dokumentov Informácia o RPMN a priemernej hodnote RPMN zo dňa 11.01.2019 a zo dňa 20.02.2020, ani v jednom výpočte RPMN nie je zahrnuté poistenie, ktoré navýšilo splátku o 8 eur pri Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 253696737 zo dňa 11.01.2019 a pri Zmluve o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie č. 524493157 zo dňa 20.02.2022 navýšilo mesačnú splátku o 16 eur. Ak by žalovaný postupoval v súlade so zákonom, RPMN by bolo vyššie. Takto je výsledná suma, ktorú má žalobca zaplatiť znížená o poistenie, ktoré pri výške 16 eur mesačne a dobe splácania 5 rokov predstavuje sumu 960 Eur, čo nie je nezanedbateľnou položkou. Súd sa opakovane

vyjadrili k tomu, že Dohoda o zrážkach zo mzdy je jednostranná a veriteľ vykonáva zrážky zo mzdy bez toho, aby existovalo súdne rozhodnutie, ktoré by ukladalo zamestnávateľovi/spotrebiteľovi povinnosť plnenia a spotrebiteľ nemá možnosť zrážky zastaviť. Veriteľ pritom sám diktuje výšku dlhu jednostranne bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom, pričom ide o možnosť postihnúť majetok spotrebiteľa podľa vôle veriteľa, ktorý stanovuje výšku pohľadávky a jej príslušenstva a žalobca nemá ako spotrebiteľ možnosti priamo voči svojmu zamestnávateľovi zrážky zo mzdy zastaviť.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

10. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 47 ods. 5 zákona č. 7/2005 Z.z., o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „ZoKR“), súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca.

12. Neodkladné opatrenie zásadne neprejudikuje práva a záujmy strán. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku), a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Cieľom nariadenie neodkladného opatrenia je poskytnúť rýchle a pružné riešenie situácie, ktoré neznesie odklad pre nebezpečenstvo, ktoré inak hrozí záujmom strán.

13. V prejednávanvej veci mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 11.01.2019 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 253696737 a dňa 20.02.2020 uzavreli Zmluvu o spotrebiteľskom úvere na refinancovane č. 524493157. Zároveň žalobca dohody o zrážkach zo mzdy podpísané iba žalovaným a dohodu o zrážkach zo mzdy zo dňa 20.02.2020 podpísanú žalobcom. Súd mal ďalej preukázané, že žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok z jeho mzdy, a to práve na uspokojenie pohľadávky žalovaného zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere na refinancovane č. 524493157. Podľa mailu zo dňa 17.01.2024 boli žalobcovi zrealizované zrážky za obdobie od 08/2023 do 11/2023 vo výške 608,84 eura.

14. V prejednávanej veci súd pri preskúvaní splnenia predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia zistil, že žalobca sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia voči žalovanému: Silverside, a. s. v konkurze, so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava, IČO: 50 052 560. Uznesením Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 22.9.2022, zverejneným v obchodnom vestníku pod č. 187/2022 dňa 29.09.2022, bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz a do funkcie správcu bola ustanovená JUDr. Alexandra Molnárová, so sídlom kancelárie Kominárska 2,4, 831 04 Bratislava, zn. správcu: 1749. Uznesením Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 04.10.2022, zverejneným v obchodnom vestníku pod č. 194/2022 dňa 10.10.2022, súd odvolal JUDr. Alexandru Molnárovú z funkcie správcu úpadcu žalovaného a ustanovil do funkcie správcu JUDr. Jaroslava Jakubča, so sídlom kancelárie: Horné záhrady 2, 974 01 Banská Bystrica, číslo správcu: 1680. Uznesením Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 09.03.2023, zverejneným v obchodnom vestníku pod č. 52/2023 dňa 15.03.2023, odvolal JUDr. Jaroslava Jakubča, PhD. z funkcie správcu žalovaného a Uznesením Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 24.04.2023, zverejneným v obchodnom vestníku pod č. 85/2023 dňa 04.05.2023, ustanovil správcu: UBC 2020, k. s., so sídlom kancelárie Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, značka správcu: S 2009. Vzhľadom na to, že žalovaný je v konkurze tak, ako je to uvedené aj pri jeho obchodnom mene, v tomto konaní nie je pasívne vecne legitimovaným subjektom. V zmysle § 47 ods. 5 ZoKR, súdne konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca. Žalobca sa tak domáha nariadenia neodkladného opatrenia voči subjektu, ktorému nesvedčí pasívna vecná legitímácia v tomto konaní.

15. Ak návrh smeruje proti osobe - povinnému z neodkladného opatrenia, ktorá nemôže byť povinnou z právneho vzťahu, potom ide o nedostatok pasívnej vecnej legitímácie a nedostatok pasívnej vecnej legitímácie je dôvodom na zamietnutie návrhu, preto súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia z uvedeného dôvodu zamietol a splnením ostatných predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia sa už ani nezaoberal..

16. Podľa § 255 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Súd rozhodol v tomto uznesení aj o trovách konania, nakoľko ide o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí a postupom podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP za uplatnenia princípu procesného úspechu strán, súd nepriznal procesne úspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania, nakoľko mu v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).