

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/169/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519202604
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2519202604.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o maloleté deti: K. F., nar. XX.XX.XXXX, V. F., nar. XX.XX.XXXX, mal. deti v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, deti rodičov - matky: G. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: J.C., J. XXXX/XX, a otca: K. Ž., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: K., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

„Mal. deti K. a V. sa odovzdávajú do starostlivosti matky.

Otec je povinný prispievať na výživu mal. K. výživným vo výške 60 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky.

Otec je povinný prispievať na výživu mal. V. výživným vo výške 60 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky.

Otec je oprávnený stykať sa s maloletými deťmi K. a V. každý nepárny týždeň v čase od piatka od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. a každú párnú stredu v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že je oprávnený si maloleté deti prevziať v čase určenom pre začiatok styku v mieste ich bydliska a na rovnakom mieste je povinný ich po skončení styku matke odovzdať.

Matka je povinná maloleté deti na stretnutie s otcom riadne pripraviť a v určenom čase ich otcovi odovzdať.“

Otec je povinný matke odovzdať preukazy poistenca mal. detí K. a V. do 3 dní.

Vo zvyšnej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

II. Súd poučuje matku a otca, že si na Okresnom súde Dunajská Streda môžu podať návrh na začatie konania vo veci samej. Ak návrh na začatie konania vo veci samej podaný bude, účinky neodkladného opatrenia budú trvať až do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej. Ak takýto návrh podaný nebude a súd nezačne konanie vo veci samej z úradnej moci, účinky nariadeného neodkladného opatrenia zaniknú zrušením tohto uznesenia z úradnej moci, ak súd zistí, že sa zmenili pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené; inak budú jeho účinky trvať.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka návrhom zo dňa 25.10.2019, doručeným súdu 25.10.2019, navrhla, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté deti zverí do jej starostlivosti s tým, že do rozhodnutia vo veci

samej bude oprávnená maloletého syna K. a V. zastupovať a spravovať ich majetok, otec bude zaviazaný prispievať na ich výživu každému po 60 eur mesačne, zároveň upraví styk otca s mal. deťmi každú sobotu v párnom týždni od 14.00 hod. do 17.00 hod., z toho prvé tri mesiace (november, december, január 2019) za prítomnosti matky. Zároveň navrhla, aby súd otcovi uložil povinnosť bezodkladne odovzdať kartičky poisťencov maloletého K. a V. do jej rúk. Matka návrh odôvodnila tým, že Okresný súd Dunajská Streda vydal rozsudok, č.k. 21P/55/2019 zo dňa 02.09.2019, ktorým schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa mal. deti K. a V. zverujú do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov so striedaním tak, že matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti v každom párnom mesiaci v roku od prvého dňa mesiaca od 16:00 hod. do prvého dňa nasledujúceho mesiaca do 16:00 hod. a otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti v každom nepárnom mesiaci v roku od prvého dňa mesiaca od 16:00 hod. do prvého dňa nasledujúceho mesiaca do 16:00 hod., rodič, ktorý vykonával osobnú starostlivosť o maloleté deti si ich vyzdvihne v stanovenom čase v Bratislave na Hlavnej vlakovej stanici, právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok budú vykonávať obaja rodičia, pričom počas trvania striedavej osobnej starostlivosti o maloletého K. a V. sa výživné neurčuje. Tiež uviedla, že ich vzťah bol od začiatku plný konfliktov, agresivity a psychického a fyzického násillia zo strany otca a to aj počas jej tehotenstva. V roku 2015 jej otec priložil k hlave zbraň a vyhrážal sa jej a ich synovi K. zabitím. Zavolala políciu a záchrannú službu, ktorá otca umiestnila v psychiatrickej liečebne v Pezinku, kde zotrval mesiac. Nakoniec to polícia uzatvorila tak, že sa jedná len o priestupok. Keď sa po čase vrátil, vyhrážal sa jej, že keď nebude robiť čo chce on, ublíži mal. K., na ktorého bola veľmi naviazaná. Bála sa, robila, čo jej otec povedal, nikomu sa ani nesťažovala. Tak sa stalo aj to, že druhý krát otehotnela. Vždy s otcom ostávala len zo strachu a z dôvodu, aby deti žili v úplnej rodine, resp. mali a poznali otca. Otec taktiež namietal otcovstvo k mal. V.. Okresný súd v Dunajskej Strede vydal dňa 23.08.2018 rozsudok, č.k. 18Pc/1/2018, v ktorom bolo o.i. určené, že K. Ž. sa považuje za otca maloletého dieťaťa, zároveň bol zaviazaný prispievať maloletému na výživu mesačne sumou 60 eur. Toho času žije a má trvalý pobyt spoločne s maloletými deťmi v J. v byte svojho priateľa Y. Z. na adrese J. XX. Striedavá starostlivosť je pre maloleté deti vo veku 4 a 12 roky absolútne nevhodná, čo sa ukázalo hneď po prvom mesiaci. Otec mal maloleté deti v mesiaci september 2019. Súd pri svojom rozhodovaní dostatočne nepreskúmal pomery účastníkov, resp. podmienky, v akých maloleté deti žijú. Neprihliadal na osobu otca, že sa jedná o osobu so sklonsmi k agresivite, osobu, ktorá sa v tejto súvislosti liečila mesiac na psychiatrii v Pezinku. Taktiež neprihliadal na fakt, že deti sú na jej osobu veľmi citovo naviazané, a hlavne skutočnosť, že u obidvoch maloletých sa prejavujú rôzne psychické a neurologické poruchy - poruchy reči, majú afektívne záchvaty, hysterické prejavy a pod. - obe sú sledované na neurológii v Dunajskej Strede u MUDr. K. Kováčsovej a na psychiatrii v Bratislave v Národnom ústave detských chorôb. Deti takto postihnuté by mali vyrastať v kľudnom prostredí bez stresov. Je vyslovene nevhodné a pre ich zdravie neprospešné, aby každý mesiac menili domácnosť, v ktorej majú žiť a zdravo sa vyvíjať, a tiež aby boli v tak malom veku na celý mesiac odlúčené od svojej matky. Otec jej v styku s nimi bránil, nedovolil jej ani ich krátku návštevu. Navyše podmienky u otca sú pre maloleté deti taktiež absolútne nevhodné. O deti sa sám postarať nevie, nemá ani vlastnú domácnosť, žije v byte svojej ťažko zdravotne postihnutej priateľky, ktorá sa v čase, keď sú deti u otca, o deti musí starať, nakoľko otec je celý deň mimo bytu - ako uviedol, pracuje na rôznych brigádach. Priateľka otca je ťažko zdravotne postihnutá - nemá jednu ruku, nie je schopná bez končatiny vykonávať rôzne dennodenné úkony súvisiace s hygienou, obliekaním, varením, upratovaním a pod. Je preto úplne nepredstaviteľné, aby sa osoba s takýmto hendikepom, odkázaná na pomoc inej osoby, sama dokázala starať celodenne o dve maloleté deti vo veku 4 a 2 roky, ktoré sú navyše s ohľadom na ich psychiatrické a neurologické diagnózy ťažko zvládateľné aj osobou bez zdravotného hendikepu. Deti po mesiaci strávenom u otca prišli v zlom stave - zanedbané, špinavé (uši, nechty, oblečenie....), zapáchajúce od cigariet (priateľka otca je silná fajčiarka), syn K. mal na chrbte podliatiny, pričom tvrdil, že ho otec zbil, čo nevyúlčil ani lekár, ktorý maloletého prehliadal. Deti boli traumatizované, hysterické, vystresované, bezdôvodne plakali, vykrikovali zo sna, budili sa. Syn K. sa otca vyslovene bojí. Otec nerešpektuje termíny u lekárov, kde sú deti monitorované. V čase, keď boli deti u neho, mali byť vyšetrené v psychiatrickej ambulancii v Bratislave, kde mali stanovený termín, otec však uvedené ignoroval, a to aj napriek telefonátu za prítomnosti kolízneho opatrovníka, s deťmi sa na vyšetrenie bezdôvodne a svojvoľne nedostavil. Taktiež maloletého K. odmietol vodiť k logopedičke - pričom dieťa má zjavne závažné problémy s rečou a vyjadrovaním sa, hovorí nezrozumiteľne. Otec dieťa nedal ani do škôlky, aj keď to všetko vybavila. Otec jej pri odovzdávaní detí odmietol odovzdať ich zdravotné kartičky poisťovne, pričom ďalšie jej poisťovňa nevydá, nakoľko otec už v minulosti požiadal o ich vydanie. Otec má dlhodobé zjavné problémy ovládať aj svoje agresívne správanie. V piatok 18.10.2019, tj. v čase, keď deti boli v jej starostlivosti, prišiel spolu so svojou priateľkou do Piešťan do bytu jej priateľa, kde žije

spolu s deťmi, obaja ho slovné napádali, vulgárne urážali a osočovali. Ako ich s priateľom vyhadzovali z bytu, otec sa jej priateľovi vyhrážal, že si ho nájde a zabije ho spolu so svojimi kamarátmi, ktorých si vezme na pomoc. Jej priateľ Y. Z. podal na políciu na otca trestné oznámenie. S ohľadom na uvedené je zrejmé, že striedavá starostlivosť nie je v tomto prípade pre obe maloleté deti vhodná, resp. je absolútne nevhodná pre ich ďalší zdravý vývoj, čo potvrdila aj detská psychiatrička MUDr. Anna Kováčová, ktorá po vyšetrení detí dňa 03.10.2019 písomne odporučila prehodnotiť formu starostlivosti o deti vzhľadom na ich zdravotný stav a ich psychické prejavy. Deti by mali byť od 01.11.2019 do 01.12.2019 v starostlivosti u otca, čo vzhľadom na opísané skutočnosti nie je pre maloletých vhodné a prospešné, resp. je pre ich zdravie a ich zdravý vývin absolútne nevhodné.

2. Z rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda, č.k. 18Pc/1/2018-123 z 23.08.2018, súd zistil, že K. Ž. je otcom mal. V. F., zároveň bol zaviazaný prispievať maloletému výživným vo výške 60 eur mesačne. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť 07.09.2019.

3. Z rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda, č.k. 21P/55/2019 zo dňa 02.09.2019, súd zistil, že bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej boli mal. deti K. a V. zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov so striedaním tak, že matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti v každom párnom mesiaci v roku od prvého dňa mesiaca od 16:00 hod. do prvého dňa nasledujúceho mesiaca do 16:00 hod. a otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti v každom nepárnom mesiaci v roku od prvého dňa mesiaca od 16:00 hod. do prvého dňa nasledujúceho mesiaca do 16:00 hod., rodič, ktorý vykonával osobnú starostlivosť o maloleté deti si ich vyzdvihne v stanovenom čase v Bratislave na Hlavnej vlakovej stanici, právo zastupovať maloleté deti: K. F. a V. F. a spravovať ich majetok budú vykonávať obaja rodičia, počas trvania striedavej osobnej starostlivosti o maloletého K. a V. sa výživné neurčuje. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť 02.09.2019.

4. Z lekárskej správy detskej psychiatričky MUDr. Kováčovej z 03.10.2019 súd o.i. zistil, že mal. K. do materskej školy nenastúpil, hoci ju matka vybavila, mal nastúpiť, otec ho nechce nosiť, chodí k logopedičke, t.č. sú problémy so striedavou starostlivosťou, keď sa vrátil od otca, býval mimoriadne agresívny, hysterický, hádzal sa o zem, bil matku a brata, matka ho musela na niekoľko hodín dávať otcovi, správanie je nevyspytateľné, hovorí zo sna. Nezrozumiteľne hovorí, spáva sám v detskej izbe. Otec hovorí po maďarsky...v MŠ hovoria po slovensky, je maďarská. Subj. od dieťaťa. Mám štyri roky...chodím do škôlky...tato bom...lubim mamu, uja...V., tata nie... Obj: na vyšetrenie prichádza ochotne, nepokojný, kontakt nadviaže len po opakovanom usmernení, tenzný, hyg. štandard primeraný, na otázky odpovedá nespokoľne, pomalšie, samostatne nekomunikuje. Na otázky odpovedá nezrozumiteľne, neobsažne, nálada eutýmna, afektivita priliehavá, myslenie detské, koherentné, intelekt orientačne norma, v správaní prejavy opozičného vzdoru, afektívne rozlady, výchovne primeraná zvládnuteľnosť u matky aj v kolektíve, bez sťažností, somnia: rozpráva zo sna, sociabilný, samomluva sporadicky, osobnosť detská, vo vývoji. Diagnóza: Expresívna porucha reči, iná porucha emotivity v detskom veku, afektívne raptý, susp. vývojová dysfázia, iné problémy súvisiace so skupinou primárnej starostlivosti (Z 63.5 Rozchod rodičov v anamnéze). Odp: intenzívne logopedické vedenie, jednotná výchova, prehodnotenie formy starostlivosti o deti vzhľadom na rodinnú situáciu.

5. Z lekárskej správy detskej psychiatričky MUDr. Kováčovej z 03.10.2019 súd o.i. zistil, že mal. V. na vyšetrenie prichádza ochotne, nepokojný, kontakt nadviaže, očný kontakt udrží, hyg. štandard primeraný, na otázky neodpovie, reč rozvíjaná, samostatne nekomunikuje, ovláda niekoľko slov, nálada eutýmna, úzkostný podtón, afektivita priliehavá, myslenie detské, koherentné, intelekt orientačne norma, v správaní občasné prejavy opozičného vzdoru, PM instavilita, afektívne rozlady, výchovne neprimerané striedanie prostredia, spánok kľudný, je sociabilný, milieupatia, osobnosť detská, vo vývoji, diagnóza: Expresívna porucha reči, iná porucha emotivity v detskom veku, milieupatia, iné problémy súvisiace so skupinou primárnej starostlivosti (Z 63.5 Rozchod rodičov v anamnéze). Odp: intenzívne logopedické vedenie, jednotná výchova, prehodnotenie formy starostlivosti o deti vzhľadom na rodinnú situáciu.

6. Zo súdom vyžiadanej správy kolízneho opatrovníka z 30.10.2019, doručenej súdu 31.10.2019, vyplynulo, že dňa 30.10.2019 prešetrením pomerov na adrese J. XX, J. bolo zistené, že ide o 2-izbový byt patriaci do osobného vlastníctva priateľa matky Y. Z., nar. XX.XX.XXXX, ktorý žije v domácnosti spolu s matkou G. F., nar. XX.XX.XXXX, mal. K. a mal. V.. Matka uviedla, že s priateľom spoločne hospodária, pričom mesačné náklady na domácnosť predstavujú sumu cca 200,- € mesačne. Mal. deti majú k dispozícii spoločnú izbu, v ktorej sa nachádzajú dve samostatné lôžka,

písací stôl, skrine a hračky primerané veku mal. detí. Mal. deti majú dostatok priestoru na trávenie voľného času. V čase šetrenia v domácnosti bola hygiena na požadovanej úrovni, v domácnosti bolo dostatočné množstvo potravín. Mal. K. a mal. V. majú v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky. Detským ošetrojúcim lekárom mal. detí je MUDr. Černoňorský v Piešťanoch. Obe mal. deti sú v sledovaní neurologickej ambulancie MUDr. Kováčovej v Dunajskej Strede a ambulancie detskej psychiatrie MUDr. Kováčovej v Bratislave. Mal. K. je v sledovaní ambulancie klinickej logopédie pre deti a dospelých Mgr. Minaríkovej v Bratislave a mal. V. je v sledovaní kožnej ambulancie v Šamoríne, pričom matka uviedla, že plánuje mal. V. prihlásiť do niektorej z kožných ambulancií v Piešťanoch. V súvislosti so zdravotným stavom matka neuviedla, žiadne zvýšené výdavky na mal. deti. Matka je t.č. na rodičovskej dovolenke a zabezpečuje celodennú starostlivosť o obe mal. deti, nakoľko mal. K. má prerušenú dochádzku na MŠ z dôvodu sťahovania. Matka poberá rodičovský príspevok a prídavky na obe mal. deti spolu v celkovej výške 270 €. Priateľ matky pracuje pre spoločnosť Vacuumschmelze v Hornej Strede a jeho čistý mesačný príjem je cca 900-1000 €. Matka uviedla, že s otcom mal. detí K. Ž., nar. XX.XX.XXXX majú veľmi problematickú rodičovskú komunikáciu. Z vyjadrení matky vyplynulo, že otec má dlh na omeškanom výživnom vo výške cca 447 €. Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 21P/55/2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.09.2019, boli mal. K. a mal. V. zverení do striedavej osobnej starostlivosti rodičov bez určenia vyživovacej povinnosti, v danej súvislosti matka uviedla, že na pojednávaní bola informovaná, že nie je v právomoci súdu riešiť rodičovský príspevok, ktorý matka poberá resp. bude poberať aj v čase, keď budú mal. deti v starostlivosti otca. Matka uviedla, že ak by bola povinná, tak tento príspevok by otcovi za mesiac september vyplatila. V spojitosti s uvedeným došlo dňa 19.10.2019 k incidentu v domácnosti matky, ktorého boli svedkami aj obe mal. deti. Podľa slov matky ju otec slovné napádal a vulgárne osočoval. Matka uviedla, že mal. V. si od otca zobral sladkosti, ktoré mu otec priniesol avšak mal. K. sa otca bál, stále plakal a posielal otca preč. Matka uviedla, že v mesiaci september keď boli obe mal. deti u otca bola s nimi v kontakte prostredníctvom videohovorov, pri ktorých bol vždy prítomný aj otec, mal. deti sa na videohovory tešili. Rovnako tak bol v kontakte s mal. deťmi aj otec v čase keď boli mal. deti u matky, pričom matka uviedla, že od 19.10.2019 otec mal. deti nekontaktuje. Matka ďalej uviedla, že otec sa v minulosti liečil na psychiatrii, bola mu nasadená medikamentózna liečba, ktorú podľa matky otec nedodržiava. Podľa slov matky otec nedodržiava termíny u odborných lekárov vzhľadom na diagnózy oboch mal. detí, otec nenavštívil pohotovosť v prípade zranenia mal. V. (modrina na oku) a ani mal. K. (modriny na chrbte), tú následne navštívila s maloletým až matka. V súvislosti so správaním sa mal. detí matka uviedla, že najmä mal. V. trpí záchvatmi zlosti, mal. Robert vykrikuje zo sna, obe mal. deti veľmi ťažko komunikujú a sú ťažko zvládnuteľné. Vzhľadom na uvedené matka plánuje s mal. K. navštevovať Vysokošpecializovaný odborný ústav pre deti s poruchami komunikačných schopností a učenia Dialóg v Bratislave, pričom matka uviedla, že s uvedeným zariadením už komunikuje. Počas sociálneho šetrenia bol vykonaný neformálny pohovor s mal. deťmi. Mal. V. nekomunikoval vôbec, avšak sociálnych pracovníčok sa nebál, snažil sa nadviazať kontakt. Mal. K. bol komunikatívny, bezprostredne odpovedal na otázky ale vzhľadom na diagnózu bola komunikácia veľmi zložitá. V rámci rozhovoru mal. K. uviedol, že dostal bitku od otca, pričom ukazoval sociálny pracovníčkam chrbát, napriek tomu vyjadril názor, že sa k otcovi teší, je mu tam dobre. Mal. K. sa vyjadril, že k lekárom s ním chodí len matka, v jej domácnosti je spokojný a chce s matkou bývať. Obe mal. deti boli usmievavé a čisto oblečené. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj odporúčania MUDr. Kováčovej kolízny opatrovník odporučil súdu neodkladným opatrením zveriť mal. K. a mal. V. do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazat' prispievať na výživu mal. detí primeraným výživným a upraviť stretávanie sa otca s mal. deťmi na každý nepárny týždeň v čase od piatka 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. a na každú párnú stredu v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod.

7. Súd zo svojej činnosti zistil, že na súde t.č. neprebíha konanie vo veci samej.

8. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

14. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 330 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. 2) Ak to povaha vecí pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

17. Podľa § 360 ods. 2 CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

18. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

19. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

20. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

21. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvráťiteľný len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami.

Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho vyhlásením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

22. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom pred začatím konania, nakoľko z lustrácie v súdnom manažmente vyplynulo, že na súdoch SR momentálne neprebíha konanie vo veci samej. Zároveň súd uvádza, že v danej veci starostlivosti o maloleté deti naposledy rozhodoval Okresný súd Dunajská Streda, ktorého príslušnosť je založená. Okresný súd Piešťany potom v predmetnom konaní o nariadenie neodkladného opatrenia rozhodoval s poukazom na ustanovenie § 113 CMP upravujúce tzv. zakročovaciu povinnosť nepríslušného súdu.

23. Po oboznámení sa s návrhom matky, ako aj s obsahom správy kolízneho opatrovníka z 30.10.2019 dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodné. Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda, č.k. 21P/55/2019 zo dňa 02.09.2019, mal súd za preukázané, že vo vzťahu k mal. deťom K. a V. bolo rozhodnuté o výkone rodičovských práv a povinností tak, že maloletí boli zverení do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov so striedaním v mesačných intervaloch, pričom v mesiaci október 2019 starostlivosť o mal. deti zabezpečovala matka v domácnosti v Piešťanoch. Lekárskymi správami detskej psychiatričky z 03.10.2019 týkajúcimi sa oboch mal. detí mal súd za preukázané, že deti trpia viacerými zdravotnými problémami, na základe ktorých lekárka odporučila intenzívne logopedické vedenie, jednotnú výchovu, prehodnotenie formy starostlivosti o deti vzhľadom na rodinnú situáciu. Správou kolízneho opatrovníka z 30.10.2019 mal súd za osvedčené, že otec počas obdobia, kedy mal deti v starostlivosti, takúto odbornú starostlivosť nezabezpečoval, nedodržiaval termíny u odborných lekárov. Súd s poukazom na uvedené zohľadňujúc súčasne stanovisko kolízneho opatrovníka a ošetrojúceho lekára potom dospel v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami k záveru, že sú osvedčené dôvody pre naliehavú potrebu okamžitého zásahu súdu do pomerov účastníkov vo forme nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky za účelom realizácie práv maloletých detí, ich najlepšieho záujmu, teda aby boli odovzdané do starostlivosti matky, čo reflektuje faktický stav výkonu starostlivosti matky o maloleté deti.

24. Matka tiež navrhla, aby súd neodkladným opatrením zároveň rozhodol aj o povinnosti otca prispievať na výživu maloletých detí K. a V. výživným vo výške 60 eur mesačne na každé dieťa. Tu súd uvádza, že obsahom spisu mal za osvedčené, že v danom prípade je daná potreba bezodkladne upraviť pomery v podobe uloženia povinnosti otcovi hradiť výživné na maloleté deti, ktorá vyplýva zo skutočností, že podľa osvedčeného skutkového stavu rodičom pri zverení mal. detí do striedavej osobnej starostlivosti výslovne nebola určená vyživovacia povinnosť. Neodkladným opatrením súd ukladá platenie výživného v nevyhnutnej miere, čo znamená, že takto určené výživné je určené len na uspokojovanie základných a osobných (životných) potrieb oprávnenej osoby, teda nie v takom rozsahu, ako to umožňujú možnosti, schopnosti a majetkové pomery výživou povinnej osoby, ktorých prešetrovanie už presahuje rámec dokazovania vo veci nariadenia neodkladného opatrenia. Za výživné v nevyhnutnej miere pritom nie je možné automaticky a paušálne považovať minimálne výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona (aktuálne 28,79 Eur). Pri posudzovaní výšky výživného, ktoré má byť uložené povinnému platiť neodkladným opatrením, je vždy nevyhnutné zohľadniť konkrétne okolnosti každého jednotlivého prípadu rozhodujúce pre určenie výšky výživného. V konaní bolo dosiaľ osvedčené, že matka je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok, pričom pri určení otcovstva k mal. V. bolo otcovi rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda, č.k. 18Pc/1/2018-123 z 23.08.2018, určené platenie výživného vo výške 60 eur mesačne pri súčasnej vyživovacej povinnosti k mal. K.. V danom prípade s prihliadnutím na popísané okolnosti bolo preto nevyhnutným a v súlade s najlepším záujmom maloletých detí za výživné v nevyhnutnej miere považovať výživné vo výške 60 eur pre mal. K. a 60 eur pre mal. V. tiež s poukazom na výšku príjmu matky, ktorá zabezpečuje starostlivosť o deti. Súd dopĺňa, že takto určené výživné matke umožní uspokojiť ich základné nevyhnutné životné potreby.

25. Matka zároveň navrhla, aby bol neodkladným opatrením zároveň upravený aj styk otca s mal. deťmi za jej prítomnosti počas prvých troch mesiacov. Tu súd uvádza, že obsahom spisu nemal za osvedčené,

že by sa otec vo vzťahu k mal. deťom dopustil takého konania, pre ktoré by bola pri jeho styku s mal. deťmi nevyhnutná prítomnosť matky, resp. inej osoby, pričom mal. K. počas neformálneho pohoru s kolíznym opatrovníkom vyjadril názor, že sa k otcovi teší, je mu tam dobre. Preto súd s poukazom na stanovisko kolízneho opatrovníka, na útlý vek mal. detí, ako aj vyššie uvedené upravil styk otca s maloletými deťmi tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, pričom takto upravený styk zabezpečí udržiavanie pravidelného styku mal. detí s otcom, aby tak nedošlo k ich odcudzeniu. Takéto riešenie je v danom prípade aj v súlade s najlepším záujmom mal. detí a súčasne nebudú poškodené ani práva druhého rodiča - otca na udržanie vzťahu s maloletými.

26. Matka tiež navrhla, aby iba ona oprávnená zastupovať mal. deti a spravovať ich majetok. Tu súd uvádza, že neodkladné opatrenie môže byť súdom nariadené z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Tiež súd uvádza, že ani jeden z rodičov nebol pozbavený, ani obmedzený rodičovských práv, pričom matka nepreukázala dôvodnosť, prečo by mala sama zastupovať mal. deti a spravovať ich majetok, keď o týchto oprávneniach ako o patriacich obom rodičom rozhodol Okresný súd Dunajská Streda rozsudkom, č.k. 21P/55/2019 zo dňa 02.09.2019, schválením rodičovskej dohody. Preto s prihladnutím na uvedené súd dospel k záveru, že v danej veci pre nariadenie tejto časti neodkladného opatrenia navrhovaného matkou neboli splnené podmienky (nutnosť upraviť pomery), na základe ktorých by bolo možné jej návrhu v uvádzanej časti vyhovieť, a preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v predmetnej časti zamietol.

27. Zároveň matka navrhla, aby súd otcovi uložil povinnosť odovzdať jej preukazy poistenca mal. detí, ktoré jej pri odovzdávaní detí odmietol odovzdať. Tu súd uvádza, že v zmysle § 22 z. č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov o.i. vyplýva, že poistenec je povinný sa preukazovať pri poskytnutí zdravotnej starostlivosti u poskytovateľa zdravotnej starostlivosti preukazom poistenca, ak osoba nemá vydaný občiansky preukaz s elektronickým čipom, ani doklad o pobyte s elektronickým čipom. Keďže mal. deti vzhľadom na vek nemajú vydaný preukaz občianskym preukazom s elektronickým čipom, resp. iný relevantný preukaz, a otec matke ich preukazy poistenca neodovzdal, súd mu v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami uložil túto povinnosť.

28. Súd tiež poučil oboch rodičov o možnosti podať návrh vo veci samej, ktorý bude smerovať k posúdeniu doterajšej úpravy výkonu starostlivosti o maloleté deti Roberta a Tomáša, v ktorom súd, ak takýto návrh podaný bude, avšak nie nevyhnutne, vykoná riadne dokazovanie a následne po vyhodnotení všetkých dôkazov rozhodne v súlade s najlepším záujmom maloletých s konečnou platnosťou, ako aj o právnych následkoch s tým spojených.

29. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

30. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v danej veci nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

O odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné vyhlásením.