

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13Csp/32/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718203559
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6718203559.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, 811 07 Bratislava proti žalovanej: X. X., S.. XX.XX.XXXX, M. L.. S. X, XXX XX C., zast. JUDr. Peter Vachan, advokát, Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina v konaní o zaplatenie 3.211,74,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Žalobca je p o v i n ň ý nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Predchodca žalobcu spoločnosť Všeobecná úverová banka, a. s., Mlynské nivy 1, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 31 320 155 sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 07.06.2018 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 3.784,88 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 01.09.2015 až do zaplatenia a to na tom skutkovom a právnom základe, že žalovaná a predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., IČO: 35 923 130 uzatvoril dňa 29.11.2014 zmluvu o pôžičke evidovanú pod č. 6192147 na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 5.000,00 €. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 60. mesačných splátkach v sume 152,52 € a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 9.151,20 €. Do súčasnosti uhradila žalovaná z vyššie uvedenej zmluvy sumu 2.254,97 €. Nakoľko žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas predchodca žalobcu dňa 27.06.2015 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok pričom žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočnej poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.08.2015 úver zosplatnil o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 26.08.2015 - oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Právo veriteľa vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru upravuje bod 13.2 zmluvných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, s ktorými sa žalovaná oboznámila pred podpisom zmluvy. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 3.784,88 €. Žalobca si tiež uplatňoval zákonné úroky z omeškania, pričom zmluvnú pokutu a náklady na mimosúdne vymáhanie pohľadávky si žalobca neuplatňoval.

2. Rozsudkom 13Csp/32/2018-105 zo dňa 14.01.2019 Okresný súd Zvolen rozhodol tak, že vo výroku I. konanie čiastočne zastavil ohľadne sumy 573,14 € s príslušenstvom, nakoľko žalobca v tejto časti zobral svoju žalobu čiastočne späť. V II. výrokovej časti tohto rozsudku, žalobu v prevyšujúcej časti zamietol a v III. časti tohto rozsudku rozhodol tak, že súd žalovanej voči žalobcovi náhradu trov konania nepriznal. Svoje rozhodnutie odôvodnil tak, že na základe tej skutočnosti, že žalovaná vznesla námietku premlčania súd sa touto námietkou zaoberal a dospel k záveru, že námietka premlčania je dôvodná

a to z toho dôvodu, že súd vychádzal z toho, že žaloba bola podaná na tunajší súd dňa 08.06.2018 a v danom prípade došlo k zosplatneniu pre nesplnenie splátky za mesiac apríl 2015 čo vyplýva z predžalobnej upomienky zo dňa 27.06.2015 ako aj z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Keďže toto oznámenie poukazovalo na predmetnú predžalobnú upomienku a teda súd mal za to, že v predmetnom prípade v zmysle § 103, druhej vety Občianskeho zákonníka premlčacia doba začne plynúť odo dňa zročnosti z nesplnenej splátky. Keďže v danom prípade sa stal zročným celý dlh pre nesplnenie splátky práve v apríli 2015 a preto trojročná premlčacia doba začala plynúť 21.04.2015 a uplynula dňa 20.04.2018. A keďže žaloba bola podaná dňa 08.06.2018 a bola vznesená dôvodná námietka premlčania súd žalobu v prevyšujúcej časti po čiastočnom zastavení konania zamietol.

3. Proti predmetnému rozsudku podal odvolanie žalobca, na základe ktorého Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením 43Co/27/2019-167 zo dňa 23.05.2019 rozhodnutie Okresného súdu Zvolen sp. zn. 13Csp/32/2018-105 zo dňa 14.01.2019 v napadnutej časti II. a III. výrokovej vety zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Z odôvodnenia zrušujúceho uznesenia okrem iného vyplýva, že pokiaľ by žalovaná bola v konkrétnom prípade v omeškaní s úhradou splátky splatnej ku dňu 20.04.2015, v prípade upozornenia veriteľa podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a uplynutia troch mesiacov od splatnosti tejto splátky t. j. ku dňu 20.07.2015 mohol veriteľ uplatniť právo na predčasné zosplatnenie úveru najneskôr ku dňu 20.08.2015. Pokiaľ toto svoje právo nezrealizuje nemôže dôjsť k účinnému zosplatneniu úveru z dôvodu omeškania s úhradou splátky splatnej ku dňu 20.04.2015. Samotné vyhlásenie o predčasnej splatnosti úveru je jednostranným právnym úkonom adresovaným žalovanej a pre jeho účinky je nevyhnutné, aby sa tento prejav vôle dostal do sféry dispozície dlžníka. Ak preto nie je z obsahu spisu preukázané, že k predčasnému zosplatneniu a využitiu práva veriteľa došlo k 20.08.2015 vrátane jeho doručenia žalovanej (resp. jeho dôjdenia do sféry jej dispozície) nemohli nastať účinky zosplatnenia úveru tak ako to nesprávne konštatoval súd I. inštancie.

4. Na základe záverov uvedených vo vyššie uvedenom uznesení Krajského súdu v Banskej Bystrici, Okresný súd Zvolen vyzval právneho zástupcu žalobcu výzvou zo dňa 06.08.2019, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy súdu písomne sa vyjadril k novej aplikácii zákonného ustanovenia § 17 ods. 2, písm. a) zák. č. 129/2010 Z.z. platného a účinného v čase uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky a to vzhľadom na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43Co/27/2019-167, ktorým bol rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 13Csp/32/2018-105 zo dňa 14.01.2019 napadnutý v časti II. a III. výrokovej vety zrušený vzhľadom na to, že v uvedenom uznesení okrem iného je uvedené, ak preto nie je z obsahu spisu preukázané, že k predčasnému zosplatneniu a využitiu práva veriteľa došlo k 20.08.2015 vrátane jeho doručenia žalovanej, nemohli nastať účinky zosplatnenia úveru a preto súd ho vyzval, aby sa v stanovenej lehote vyjadril k aktívnej legitimácii u žalobcu, vzhľadom na to, že predmetná pohľadávka bola postúpená zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zatiaľ v konaní nebolo preukázané, že nastali účinky zosplatnenia úveru.

5. Právny zástupca žalobcu predmetnú výzvu prevzal dňa 07.08.2019 a v stanovenej lehote sa k predmetnej výzve žiadnym spôsobom nevyjadril.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 31.10.2019, pričom pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil a žiadal pojednávať v ich neprítomnosti v súlade so zásadou hospodárnosti konania. Zároveň žiadal po čiastočnom zastavení konania žalobe vyhovieť a zaviazat' žalovanú na zaplatenie sumy 3.211,74 € so zákonným úrokom z omeškania od splatnosti jednotlivých súm až do zaplatenia. Právny zástupca žalobcu sa ani v tomto podaní nevyjadril k novej aplikácii zákonného ustanovenia § 17 ods. 2, písm. a) zák. č. 129/2010 Z.z..

7. Súd tak isto pojednával v neprítomnosti žalovanej a jej právneho zástupcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil a žiadal pojednávať v ich neprítomnosti.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 29.11.2014, predžalobnou upomienkou zo dňa 27.06.2015, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 24.09.2018, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 ako aj ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav.

9. Súd zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zistil, že táto bola uzavretá v písomnej forme dňa 29.11.2014 medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou. V časti III. tejto zmluvy o pôžičke bolo uvedené:

Dlh úveru: bezúčelový, spotrebiteľský úver

Celková výška a mena úveru: 5 000,-€

Celková čiastka: 8 893,20,-€

Celkové náklady spotrebiteľa: 3 893,20,-€

Sadzba poistenia: 2,9%

Splátka s poistením: 152,52,-€

Priemerná hodnota RPMN: 18,66%

Splátka: 148,22,-€

Počet splátok: 60

Prvá splátka, splatná dňa: 20.12.2014

Ďalšie splátky, splatné: vždy 20.dňa v mesiaci

Termín konečnej splatnosti mesiac/rok: 11/2019

Mesačná výška poistenia: 4,30,-€

RPMN: 28,70%

Fixná ročná úroková sadzba: 28,70,-€

Doba trvania zmluvy: do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy.

10. Súd z písomného listinného dôkazu a to „predžalobnej upomienky“ zistil, že táto predžalobná upomienka je zo dňa 27.6.2015 a robil ju právny predchodca žalobcu, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. a bola adresovaná žalovanej. V tejto predžalobnej upomienke je uvedené: Vážený klient, k dnešnému dňu evidujeme k zmluve č. 6192147, uzatvorenej dňa 29.11.2014 nedoplatok na splátkach v celkovej výške 488,06,-€, ktorý vás žiadame uhradiť bezodkladne na účet vedený vo VÚB, a.s. Upozorňujeme Vás, že ak do 5.8.2015 nedôjde k úhrade splátky, splatnej v mesiaci 04/2015, bude Consumer Finance Holding, a.s. oprávnená úver zosplatiť.

11. Súd z pripojenej doručky zistil, že žalovaná prevzala predmetnú predžalobnú upomienku 15.7.2015.

12. Súd z listinného dôkazu „oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ zistil, že týmto oznámením oznamoval právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. v písomnej forme žalovanej dňa 26.8.2015, že: Vážený klient, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. Vás v predžalobnej upomienke vyzvala na doplatenie splatných splátok a zároveň Vás v zákonnej lehote upozornila na stratu možnosti splácať poskytnutý úver formou mesačných splátok. Nakoľko ste dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradili, CFH Vám týmto oznamuje, že Váš dlh z úverovej zmluvy č. 6192147 sa stal splatným v celom rozsahu naraz.

13. Súd z prehľadu splátok a úhrad zistil, že žalovaná v zmysle tohto prehľadu doteraz uhradila celkovú sumu 2 254,97,-€.

14. Súd z listinného dôkazu oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 24.09.2018 zistil, že Všeobecná úverová banka, a. s., Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 týmto oznámením oznamovala žalovanej, že spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. pôvodne spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. ďalej ako postupca k 19.09.2018 postúpila svoju pohľadávku zo zmluvy č. 6192147 uzavretej dňa 29.11.2014 medzi žalovanou ako dlžníkom a postupcom ako veriteľom vo výške 4.466,87 € spolu so všetkými úrokmi a ostaným príslušenstvom a zabezpečeným zariadením vo vzťahu k pohľadávke na nasledovný subjekt Intrum Slovakia, s. r. o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154 ďalej ako postupník.

15. Súd z pripojeného poštového hárku zistil, že žalobca predmetné oznámenie podal na pošte Banská Bystrica 1, Partizánska cesta 9 na prepravu pre žalovanú a to dňa 24.09.2018.

16. Súd z písomnej rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 26.11.2017 zistil, že táto zmluva bola uzatvorená medzi Consumer Finance Holding, a. s., Všeobecnou úverovou bankou, a. s. a Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., pričom Consumer Finance Holding, a. s. a Všeobecná úverová banka, a. s. vystupovali ako postupcovia a Intrum Justitia Slovakia, s. r. o. vystupoval ako postupník. V bode 2.1

tejto rámcovej zmluvy bolo dohodnuté, že s účinnosťou od každého dátumu postúpenia a v súlade s podmienkami tejto zmluvy postupcovia predajú a postúpia pohľadávky určené príslušnej ZPP na postupníka a postupník ich kúpi a nadobudne od postupcu.

17. Súd z prílohy č. 3 rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zistil, že rámcová zmluva o postúpení pohľadávok sa vzťahuje na zmluvu, ktorá je predmetom tohto konania a to číslo zmluvy 6192147, pričom v tejto prílohe sú uvedené aj generálie žalovanej a jedná sa o zaplatenie sumy 3.557,76 €.

18. Súd z listinného dôkazu a to žiadosti o postúpenie a prevod zistil, že táto žiadosť bola urobená v písomnej forme medzi Všeobecnou úverovou bankou, a. s. ako postupca č. 1 a VÚB Leasing, a. s, Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 318 045 označeným ako postupca č. 2 pre Intrum Slovakia, s. r. o., Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Slovenská republika, IČO: 35 831 154 označený ako postupník. Táto žiadosť je zo dňa 10.09.2018. V tejto žiadosti sa odvolávajú na rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok uzavretú dňa 30.11.2017. Tento dokument je ZPP. Ďalej v tejto žiadosti je uvedené dátum prevzatia je dátum postúpenia. Postupník priamo a kupuje každú pohľadávku uvedenú v priloženom výtlačku a zaznamenanú na priloženom nosiči CD - rom. Ako dátum prevzatia je uvedený dátum 19.09.2018, s tým, že táto žiadosť o postúpenie a prevod je podpísaná jednotlivými štatutárnymi orgánmi vyššie uvedených subjektov.

19. Súd uznesením 13Csp/32/2018-74 zo dňa 15.11.2018 pripustil zmenu subjektov na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil žalobca Všeobecná úverová banka, a. s., IČO: 31 320 155 so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 1 a do konania na jeho miesto vstúpil subjekt Intrum Slovakia, s. r. o., IČO: 35 831 154 so sídlom Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Mýtna 48. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že dňa 12.11.2018 bolo súdu doručené podanie, ktorým žalobca navrhol, aby súd pripustil zmenu subjektov, tak ako je to vyššie uvedené. Pohľadávka žalobcu voči žalovanej, ktorá je predmetom tohto konania bola prostredníctvom rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 postúpená z pôvodného žalobcu na spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o.. Súdu boli predložené rámcová zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 a oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa 24.09.2018, z ktorých súd zistil, že žalobca postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému na spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o.. Na základe uvedeného mal súd preukázať, že po začatí konania nastala právna skutočnosť uvedená v § 80 ods. 1 CSP, teda došlo k prevodu práv a povinností o ktorých sa koná na nový subjekt, pričom spoločnosť Intrum Slovakia, s. r.o, ktorá má vstúpiť na miesto žalobcu, vyjadrila so zmenou subjektov súhlas. Na základe vyššie uvedeného súd pripustil zmenu subjektov na strane žalobcu.

20. Podľa § 17 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, účinného ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky, t.j. ku dňu 19.09.2018, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

- prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a
- ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na blízku osobu spotrebiteľa, a to na základe písomnej žiadosti spotrebiteľa.

21. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

22. Súd na základe vyššie uvedených skutočností žalobu v celom rozsahu zamietol a to z týchto dôvodov. Žalobca ako nositeľ uplatňovaného práva opieral svoj nárok o zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 19.09.2018, tak ako to vyplýva aj z oznámenia o postúpení pohľadávky (č. I. 50), v ktorom samotný žalobca je označený ako postupník a že na neho bola postúpená pohľadávka postupcu zo zmluvy č. 6192147 uzavretej dňa 29.11.2014. Na základe tej skutočnosti, že podľa § 17 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch platného ku dňu postúpenia pohľadávky práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a za:

- prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou medzi termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a za

b) ide o prevod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na blízku osobu spotrebiteľa a to na základe písomnej žiadosti spotrebiteľa.

23. V tomto prípade k platnému postúpeniu pohľadávky by mohlo dôjsť len vtedy ak pôvodný veriteľ spoločnosť VÚB, a. s. ako postupca by postúpil predmetnú pohľadávku na spoločnosť žalobcu za:

1. v prípade ak by táto pohľadávka bola po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru čo v danom prípade nebolo splnené, keďže z vyššie uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej dňa 29.11.2014 vyplýva, že bol dohodnutý termín konečnej splatnosti na deň 20.11.2019 a v predmetnom prípade k postúpeniu pohľadávky došlo pred týmto dátumom a za:

2. k platnému postúpeniu by mohlo dôjsť v tom prípade, že predmetná pohľadávka sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a v danom prípade podľa názoru súdu žalobca hodnoverným spôsobom nepreukázal splatnosť predmetnej pohľadávky pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru napriek tomu, že ho okresný súd vyzýval na možnosť aplikácie zákonného ustanovenia § 17 ods. 2 písm. a) zák. č. 129/2010 Z.z. s poukazom na preukázanie jeho aktívnej legitímácie a to vzhľadom na závery uvedené v uznesení Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43Co/27/2019-167, keďže v tom uznesení okrem iného je uvedené, „ak preto nie je z obsahu spisu preukázané, že k predčasnemu zosplateniu a využitiu práva veriteľa došlo k 20.08.2015, vrátane jeho doručenia žalovanej nemohli nastať účinky zosplatenia úveru“. Za takto uvedeného stavu neplatného vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, tak ako na to poukázal Krajský súd vo svojom uznesení a na základe tej skutočnosti, že k postúpeniu pohľadávky došlo ešte pred konečnou splatnosťou celého úveru, t. j. pred novembrom 2019, súd poukazuje na to, že zmluva o postúpení pohľadávky je pre rozpor s § 17 ods. 2, písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. a v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatným právny úkonom vo vzťahu k tejto pohľadávke.

24. Súd na základe vyššie uvedených skutočností má jednoznačne za preukázané, že rozpor s predmetným § 17 ods. 2, písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. spôsobuje absolútnu neplatnosť právneho úkonu a to zmluvy o postúpení pohľadávok od ktorej si žalobca odvodzuje svoju aktívnu legitímáciu. Keďže aktívna legitímácia žalobcovi v tomto spore nepatrí, súd mu ani nemohol priznať právo, ktoré si v tomto konaní uplatňoval a z toho dôvodu súd žalobu zamietol.

25. Nakoľko súd žalobu zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu s poukazom na zásadu hospodárnosti konania sa nezaoberal vecou samou.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. O trovách konania súdu rozhodol tak, že žalovanej, ktorá bola v celom rozsahu úspešná, nakoľko súd žalobu v celom rozsahu zamietol, priznal náhradu trov konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší

subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolať môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).