

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/43/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116011503
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3116011503.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci proti obžalovanému A. S., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom H. - R. T., S. XXXX/XX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1 Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 21.2.2019, sp.zn. 0T/118/2016, na verejnom zasadnutí konanom dňa 31.10.2019 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm.b) písm.c), písm.d) Tr.por. z r u š u j e s a napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods.1 Tr.por. vec sa v r a c i a súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 21.2.2019, sp.zn. 0T/118/2016, bol obžalovaný A. S. uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1 Tr.zák. na tom skutkovom základe, že dňa 09.10.2016 v čase približne o 09.30 hodine, keď išiel po ceste smerom domov po ulici S. v obci R. T. a prechádzal okolo domu číslo XXXX/XX, kde bol vo dvore N. Z., narodený XX.XX.XXXX, bytom H. -R. T., ulica S. číslo XXXX/XX, spolu s ostatnými členmi rodiny, po vzájomnej verbálnej potýčke sa vyhrážal poškodenému N. Z. a jeho rodine takým spôsobom, že im povedal: "Všetkých Vás vystrieam!", čím konanie obvineného vyvolalo u poškodeného N. Z. obavu o svoj život a život svojich rodinných príslušníkov.

Za to bol odsúdený podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace, pričom podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Tr. zákona mu bol výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 1 (jeden) rok.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v zákonnej lehote napadol odvolaním obžalovaný A. S. prostredníctvom obhajcu do výroku o vine a treste. V písomnom odôvodnení v podstate vytýkal okresnému súdu jednak nesprávnosť a nejasnosť skutkových zistení, nesprávne hodnotenie dôkazov, nevysporiadanie sa so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie a nevykonanie dôkazov po predchádzajúcom zrušení a vrátení veci krajským súdom na nové prejednanie a rozhodnutie. Poukázal na to, že tvrdenia okresného súdu v odôvodnení rozhodnutia, že svedok B. O. C. je manželom P. Z. nie je pravdivé, teda nemožno ho považovať za člena rodiny. Taktiež pokiaľ v odôvodnení okresný súd cituje výpoveď svedka A. S., nar. XX.XX.XXXX, obžalovaný namieta jeho citáciu, keďže v časti citácie ide o výpoveď iného svedka a to S. N., predsedu poľovníckeho združenia. Taktiež poukázal na značné rozpory vo výpovediach poškodených ohľadne miesta kde sa mali v čase činu nachádzať. Napokon obžalovaný s poukazom na predchádzajúce uznesenie krajského súdu sp.zn. 2To/62/2017 zo dňa 01.02.2018, vytýkal okresnému súdu nevykonanie konfrontácie medzi svedkami P. Z., B. O. C., N. Z. a R. Z. na jednej strane a A. Z. a A. Z. na druhej strane k objasneniu rozporov medzi ich výpoveďami ohľadne priebehu skutku. Tým, že prvostupňový súd nerešpektoval záväzný právny názor súdu druhej

inštancie je potrebné pokladať za porušenie práva na spravodlivý proces. Zdôvodnenie napadnutého rozsudku je v rozpore s ustanovením § 168 ods. 1 Trestného poriadku, pretože prvostupňový súd v odôvodnení rozsudku neuviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje zistenia oprel, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. V zmysle § 2 ods. 10 Trestného zákona pri rozhodovaní súdu neboli vzaté do úvahy okolnosti, ktoré svedčia v prospech obvineného, čo je porušením jednej zo základných zásad trestného konania. Na základe vyššie uvedených skutočností sa obžalovaný domáhal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil podľa § 321 ods. 1 písm. b), písm. c) a písm. d) Trestného poriadku a postupom podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku z dôvodu uvedeného v § 285 písm. a) Trestného poriadku obžalovaného spod obžaloby oslobodil, alternatívne aby podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku mu vrátil vec na nové konanie a rozhodnutie s tým, že nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

K odvolaniu obžalovaného sa písomne vyjadril okresný prokurátor, ktorý uviedol, že napadnutý rozsudok okresného súdu považuje za zákonný a dôvodný, pričom trest uložený obžalovanému A. S. považuje za primeraný. S prezentovanými názormi obhajoby sa nestotožňuje, pretože prvostupňový súd k preukázaniu skutkových okolností vyplývajúcich z podanej obžaloby vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu. Súd po predchádzajúcom vrátení veci krajským súdom opakovane vypočul poškodeného N. Z., ako aj svedkov A. Z., A. Z., P. Z. a R. Z.. Poškodený N. Z. ako aj svedkovia zotrvali na svojich výpovediach, od ktorých sa zásadným spôsobom neodchyľovali, no vzhľadom na odstup času si už dopodrobna nepamätali, kde kto stál alebo kde kto sedel. Poškodený N. Z. ako aj svedkyňa P. Z. uviedli, že počuli vyhrážky, ktoré sa obžalovanému A. S. kladú za vinu. Poškodený N. Z. opakovane na hlavnom pojednávaní potvrdil vyhrážky obžalovaného, ktorý mal uviesť slová "všetkých vás vystrieľam", pričom jednoznačne vypovedal, že z týchto vyhrážok mal poškodený strach. Súd pri uznaní viny obžalovaného A. S. vychádzal z výpovedí svedkov, ktorí boli bezprostredne prítomní pri predmetnom incidente a ktorí spontánne vypovedali opätovne o celom priebehu incidentu a ktorých výpoveď súd vyhodnotil ako vierohodnú. Súd správne vyhodnotil dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní jednotlivo i v ich súhrne v intenciách § 2 odsek 12 Trestného poriadku a dospel preto k správnejmu záveru, že skutok uvedený v obžalobnom návrhu sa stal, dopustil sa ho obžalovaný A. S. a že ním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona. Súdom uložený trest, s prihliadnutím na spôsob spáchania skutku a jeho následok, zavinenie a pohnútku, majetkové pomery a možnosť nápravy obžalovaného, je dostatočný. Preto prokurátor navrhol, aby odvolací súd odvolanie obžalovaného v zmysle § 319 Trestného poriadku ako nedôvodné zamietol.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní, prokurátor krajskej prokuratúry navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť podľa § 319 Tr.por.

Obhajca obžalovaného uviedol, že sa pridrižiava v plnom rozsahu písomných dôvodov odvolania a navrhol, aby krajský súd tomuto vyhovel a rozhodol v intenciách písomného odvolania.

Obžalovaný uviedol, že súhlasí so slovami a návrhom obhajcu.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Odvolací súd preskúmajúc napadnutý rozsudok v intenciách § 317 Tr.por. zistil, že z podnetu podaného odvolania obžalovaným je napadnutý rozsudok nutné zrušiť podľa § 321 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d) Tr.por. pre chyby v napadnutých výrokoch rozsudku, najmä pre nejasnosť a neúplnosť jeho skutkových zistení, pričom okresný súd sa nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie, v dôsledku toho sú pochybnosti o správnosti skutkových zistení, pričom pre náležité objasnenie veci je potrebné niektoré dôkazy opakovať, preto je rozhodnutie okresného súdu predčasné.

V prvom rade krajský súd tak, ako už i v predchádzajúcom uznesení sp.zn. 2To/62/2017 zo dňa 01.02.2018 v predmetnej trestnej veci poukazuje na to, že vo veci existujú dva okruhy svedeckých výpovedí stojacich proti sebe a to jednak výpovede svedkov A. a A. Z., ktorých výpovede sú v prospech obžalovaného a na druhej strane výpovede svedkov A. Z., A. Z., P. Z., N. Z., R. Z. usvedčujúcich

obžalovaného. Okresný súd síce v intenciách vyššie citovaného uznesenia krajského súdu zopakoval výsluchy svedkov A. Z., A. Z., P. Z., N. Z., R. Z. a podľa § 263 ods.3 písm. a) Tr.por. prečítal výpoveď svedka C. z prípravného konania, no za účelom odstránenia rozporov nevykonal konfrontácie medzi týmito svedkami navzájom, tak ako mu to uložil krajský súd. Vo svojom rozhodnutí potom len čiastočne citoval výpovede svedkov A. a A. Z. (vôbec napríklad nespomenul tvrdenie svedkyne A. Z., že po skutku bola u nich doma P. Z. a mala im uvádzať, aby nešli vypovedať v prospech obžalovaného - viď zvukový záznam z hlavného pojednávania dňa 18.12.2018) a pri hodnotení celkovej dôkaznej situácie poukazoval len na dôkazy svedčiace v neprospech obvineného a neuviedol ako hodnotil dôkazy v jeho prospech a teda ako sa vysporiadal s dvoma okruhmi proti sebe stojacich dôkazov. V tomto smere je napadnutý rozsudok nejasný a nepreskúmateľný a nespĺňa náležitosti uvedené v ustanovení § 168 ods.1 Tr.por. a to aj s poukazom na pochybenia vytýkané odvolaním v súvislosti s výpoveďou svedka A. S., nar. XX.XX.XXXX a svedka S. N.. Pritom svedok N. bol aj okresným súdom vypočutý, no v odôvodnení rozsudku jeho výpoveď nie je vôbec spomenutá.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bude musieť súd prvého stupňa po opätovnom vrátení veci na riadne objasnenie vykonať konfrontácie medzi A. Z. a A. Z. na jednej strane so svedkami N. Z., P. Z., R. Z. a aj B. O. C. na druhej strane (ak sa posledne menovaného svedka podarí predvolať), ohľadne ich tvrdení a rozporov o priebehu skutku tak, ako bolo nariadené už v predchádzajúcom rozhodnutí krajského súdu. Navyiac sa bude tiež musieť zaoberať i tvrdením svedkyne A. Z., že po skutku ich mala P. Z. žiadať, aby nešli vypovedať v prospech obžalovaného.

Po takto doplnenom dokazovaní bude podľa názoru odvolacieho súdu možné rozhodnúť v súlade so zákonom o vine, či nevine obžalovaného, po riadnom vyhodnotení dôkazov v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por., pričom je nutné podozorniť, že súd prvého stupňa bude musieť vykonať aj ďalšie dôkazy, ktorých nutnosť by vyplynula z doplneného dokazovania. Súčasne bude musieť súd svoje rozhodnutie riadne odôvodniť, tak aby bolo v intenciách ustanovenia § 168 ods.1 Tr.por

Vzhľadom k týmto skutočnostiam odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.