

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 4T/81/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719010676  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6719010676.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Adriánou Považanovou podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Tr. poriadku dňa 31.10.2019, takto

### rozhodol:

obvinený  
B. Q., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom Q., T. V. X/X

je vinný, že:

v období od 01.05.2015 do súčasnosti v Krupine a na iných miestach sa úmyselne vyhýba svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovať svoje dieťa H. Q., nar. XX.XX.XXXX, vyplývajúcej z ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom znení s poukazom na § 2 písm. c) zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v znení neskorších predpisov, kde bol povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené neploleté dieťa

a následne vyplývajúcej z rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 5P 185/2016-31 zo dňa 04.10.2016, právoplatným dňa 18.10.2016, zaviazaný prispievať na výživu svojho syna H. Q., nar. XX.XX.XXXX sumou 50,- € mesačne, počnúc dňom 01.05.2016, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky R. P., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom Q., X. XXX/XX, pričom počas rozhodného obdobia bol evidovaný v registri Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen, ako zamestnanec v pracovnom pomere od 12.05.2016 do 08.12.2016 v spoločnosti R. J., s. r. o., P. - T. R., ako zamestnanec - dohoda o pracovnej činnosti od 06.05.2015 do 03.09.2015 a od 25.09.2015 do 19.11.2015 v spoločnosti Y. Y., T. I. N., R. Q.; od 18.07.2018 do 27.08.2018 u živnostníka pod obchodným menom E. Y., bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina od 16.09.2015 do 04.05.2016, kde sa následne zamestnal, a od 21.12.2016 do 16.07.2018, pričom bol vyradený pre nespoluprácu s úradom, v období od 09/2017 do 6/2018 bol poberateľom dávky v hmotnej núdzi vo výške od 61,60 € až 124,70 €, pričom výživné mohol uhrádzať v minimálnej výške aj v stanovenej výške; kde mohol uhradiť dlh na výživnom v plnej výške počas zamestnania, neuhrádzal vyživovaciu povinnosť ani s poukazom na § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., aj napriek tomu, že si zaobstaral dostatočný príjem, čím mu za obdobie od 01.05.2015 do 15.10.2019 vznikol dlh na výživnom k rukám matky R. P. v celkovej výške 2.260,56 €, po úhrade sumy 115,- €

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať a zaopatrovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona.

**Z a t o s a o d s u d z u j e :**

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s poukazom na § 353 ods. 2 Tr. poriadku a s použitím § § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 49 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd **z a r a d ť u j e** obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

**Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním pre prečiny uvedené v § 211 Tr. poriadku späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1 § 355 Tr. poriadku.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu; ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia alebo ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.