

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Co/242/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418200504
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1418200504.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Valérie Kleinovej a sudcov JUDr. Anny Kašajovej a Mgr. Ingrid Degmovej Pospíšilovej v právnej veci žalobkyne: W. W. M., I. XX.XX.XXXX, G. Z. - N. O., proti žalovanému: Stavebné bytové družstvo Bratislava IV, so sídlom Polianky 9, Bratislava, IČO: 00 169 731, právne zastúpený: Mgr. Jozefína Podhradská, advokátka, so sídlom Račianska 62, Bratislava, o návrhu na povolenie obnovy konania vedeného pod sp. zn. 9C/558/2015 na Okresnom súde Bratislava IV, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV č.k. 7C 5/2018-17 zo dňa 17. apríla 2019 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením č.k. 7C 5/2018-17, zo dňa 17. apríla 2019 súd prvej inštancie odmietol podanie žalobkyne, ktoré mu bolo doručené dňa 1.2.2018.
2. Po právnej stránke rozhodnutie odôvodnil § 127 ods. 1,2 CSP, § 129 ods. 1,2,3,4 CSP, § 406 CSP § 413 ods. 1 písm. d) CSP.
3. V odôvodnení uznesenia uviedol, že z predmetného podania sa javí, že by mohlo ísť o žalobu na obnovu konania vedeného pod sp. zn. 9C/558/2015 na Okresnom súde Bratislava IV. Nakoľko návrh žalobkyne nespĺňal zákonom stanovené náležitosti podľa § 129 ods. 1 a § 406 CSP, vyzval žalobkyňu uznesením č.k. 7C/5/2018 - 9 zo dňa 12.07.2018, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia doplnila svoje podanie podľa ustanovenia § 129 ods. 1 CSP a § 406 CSP a odstránila tak vady žaloby na obnovu konania. Konštatoval, že žalobkyňa má podľa Registra obyvateľov Slovenskej republiky nahlásený trvalý pobyt na miestnom úrade Mestskej časti Bratislava - Karlova Ves, súd jej uznesenie č.k. 7C/5/2018 - 9 zo dňa 12.07.2018 obsahujúce výzvu na doplnenie návrhu doručoval v zmysle § 106 ods. 1 písm. a) CSP najskôr prostredníctvom zverejnenia súdnej písomnosti na úradnej tabuli miestneho úradu Mestskej časti Bratislava - Karlova Ves. Nedoručená zásielka sa na súd vrátila dňa 08.08.2018 s oznamom „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Uviedol, že následne predmetné uznesenie doručoval žalobkyňi na adresu ňou uvedenú v záhlaví podania doručeného súdu dňa 02.01.2018 (Z. X, XXX XX Z.), pričom nedoručená zásielka sa súdu vrátila dňa 26.09.2018 s oznamom „adresát neznámy“. Vzhľadom k tomu, že sa obe súdne zásielky vrátili súdu prvej inštancie ako nedoručené, v zmysle ustanovenia § 106 ods. 3 CSP, doručil predmetné uznesenie žalobkyňi prostredníctvom oznámenia o doručovanej zásielke na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu prvej inštancie. Žalobkyňa v stanovenej lehote podanie nedoplnila, na základe čoho súd prvej inštancie rozhodol o odmietnutí jej podania zo dňa 02.01.2018 v zmysle ustanovenia § 413 ods. 1 písm. d) CSP.

4. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal a žalobkyňa v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom navrhla napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť.

5. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

6. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

7. Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

8. Podľa § 129 ods. 1 CSP; Ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

9. Podľa § 129 ods. 2 CSP; V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

10. Podľa § 129 ods. 3 CSP; Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. Podľa § 129 ods. 4 CSP; ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa ods. 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uznesenie môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal. Podľa ustanovenia § 406 CSP, v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

11. Žaloba na obnovu konania musí obligatórne obsahovať všeobecné náležitosti podania (§ 127 CSP) osobitné náležitosti stanovené zákonom pre žalobu na obnovu konania. Pod osobitnými náležitosťami treba chápať predovšetkým preukázanie existencie objektívnych podmienok prípustnosti obnovy konania, to znamená:

- existencia rozsudku (prípadne iného rozhodnutia), proti ktorému je návrh na obnovu konania prípustný,
- rozsah, v akom sa právoplatné rozhodnutie napáda; keďže je súd v konaní viazaný žalobným návrhom strana musí uviesť, v akom rozsahu rozhodnutie napáda, keďže nie je vylúčené, aby obnova konania bola povolená len vo vzťahu k určitému výroku napadnutého rozhodnutia,
- zachovanie lehoty, v rámci ktorej je možné návrh na obnovu konania podať,
- existencia taxatívne stanoveného dôvodu obnovy podľa § 397 CSP,
- dôkazy, ktorými sa má preukázať dôvodnosť žaloby, to znamená predovšetkým dôkazy smerujúce k tomu, že nové rozhodnutie vydané v obnovenom konaní bude pre stranu sporu potenciálne priaznivejšie,
- petit, t. j. to, čoho sa žalobca domáha.

Vzhľadom k tomu, že podanie žalobkyne zo dňa 1.2.2018 uvedené náležitosti nespĺňalo, správne ju súd prvej inštancie vyzval uznesením č.k. 7C/5/2018 - 9 zo dňa 12.07.2018, aby nezrozumiteľnosť podanej žaloby na obnovu konania odstránila. Žalobkyňa bola zároveň uznesením č.k. 7C 5/2018-9 zo dňa 12.07.2018 aj riadne poučená o následkoch nedoplnenia žaloby doručenej súdu prvej inštancie dňa 1.2.2018. Súd prvej inštancie postupoval správne aj pri doručovaní predmetného uznesenia vzhľadom k tomu, že žalobkyňa má podľa Registra obyvateľov Slovenskej republiky nahlásený trvalý pobyt na Miestnom úrade Mestskej časti Bratislava - Karlova Ves. Z obsahu spisu súdu prvej inštancie je zrejmé, že žalobkyňa podanie zo dňa 1.2.2018 v súdom stanovenej lehote nedoplnila a jeho preskúmaním je nepochybné, že pre uvedený nedostatok nie je možné v konaní pokračovať, na základe čoho je správny záver súdu prvej inštancie, keď podanie žalobkyne podľa § 413 ods. 1 písm. d) CSP odmietol.

12. Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne a Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje aj s odôvodnením napadnutého rozhodnutia.

V rozhodnutí súd prvej inštancie aplikoval správne na vec vzťahujúce sa právne normy, ktoré taktiež správne vyložil.

13. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd postupom podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

14. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP. Dôvodom takéhoto rozhodnutia o trovách konania bola skutočnosť, že žalovaný bol v odvolacom konaní úspešný, no v priebehu odvolacieho konania mu žiadne preukázateľné trovy nevznikli.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.)