

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/194/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419202605
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:1419202605.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti o maloleté deti: S. O., D. XX.XX.XXXX, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny O., ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky: R. O. B., D. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. - W., X.. F. Č.. XXXX/X, t.č. bytom O., X.. H. Č.. X, a neuvedeného otca, o návrhu T.Š. O., D. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. - W., X.. F. Č.. XXXX/X na zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

Vyživovaciú povinnosť navrhovateľa T. O., D.. XX.XX.XXXX k maloletému S. O., D.. XX.XX.XXXX určenú rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 25.04.2019 č. k. 13P/214/2017-77, právoplatný a vykonateľný dňa 22.05.2019 zrušuje s účinnosťou od 23.05.2019.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 13.08.2019 bol na Okresný súd Bratislava IV doručený návrh navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu. Návrh bol po prenesení miestnej príslušnosti na tunajší súd prijatý dňa 19.09.2019.

Svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že Manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 25. apríla 2019, č. k. 13P/214/2017 - 77, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22. 05. 2019 s tým, že na základe schválenej rodičovskej dohody bola maloletá H. O., D.. XX. XX. XXXX zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, keď výživné k maloletej určené nebolo a maloletý S. O., D.. XX.XX.XXXX bol na čas po rozvedení zverený do osobnej starostlivosti matky (odporkyňa) a navrhovateľ sa zaviazal platiť na jeho výživu 30 % zo sumy životného minima. Okresný súd Bratislava IV rozsudkom zo dňa 25. apríla 2019 (v ten istý deň ako ten istý súd manželstvo účastníkov konania rozviedol a rozhodol o úprave rodičovských práv a povinností k mal. H. a k mal. S.), č. k. 10Pc/13/2018 - 36, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23. 05. 2019 určil, že T. O. (navrhovateľ tohto konania) nie je otcom maloletého S. O., D.. XX.XX.XXXX z matky R. O.. F.. B., D.. XX. XX. XXXX. t. j. nie je biologickým otcom dieťaťa, voči ktorému bola navrhovateľovi určená vyživovacia povinnosť v rozsahu 30 % zo sumy životného minima rozsudkom, ktorým bolo manželstvo účastníkov rozvedené. Z uvedeného vyplýva, že Okresný súd Bratislava IV v jeden deň (25. apríla 2019) v konaní vedenom pod sp. zn. 13P/214/2017 manželstvo účastníkov konania rozviedol a okrem dieťaťa, ktoré z manželstva účastníkov pochádza (H. O.), rozhodol aj o úprave výkonu rodičovských práv a povinností navrhovateľa k dieťaťu, ktorého biologickým otcom nie je (ako konštatuje sám Okresný súd Bratislava IV v odôvodnení daného rozsudku) a zároveň v konaní vedenom pod sp. zn. 10Pc/13/2018 dňa 25. apríla 2019 Okresný súd Bratislava IV určil, že navrhovateľ otcom tohto dieťaťa (S. O.) nie je, pričom rozsudok o rozvedení a ÚPP nadobudol právoplatnosť dňa 22.05.2019 a rozsudok o zapretí otcovstva nadobudol právoplatnosť dňa 23.05.2019.

2. Matka sa k návrhu písomne vyjadrila podaním zo dňa 04.10.2019. Uviedla, že súhlasí s návrhom, nakoľko nie je biologickým otcom maloletého. V súčasnosti prebieha konanie vo veci návrhu o určenie otcovstva, kde biologickým otcom je O. G., D.. XX.XX.XXXX vedený pod spis. zn. č. 10Pc/3/2019.

3. Na pojednávaní konanom dňa 31.10.2019 bola prítomná matka a kolízny opatrovník. Navrhovateľ sa na pojednávaní nezúčastnil. Predvolanie mu bolo doručené riadnym spôsobom. Svoju neprítomnosť ospravedlnil a nežiadal o odročenie pojednávania. Súd v zmysle § 31 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) v spojení s ustanovením § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti navrhovateľa.

4. Súd vykonal dokazovanie:

- výsluchom matky a kolízneho opatrovníka,
- rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV 13P/214/2017-77 zo dňa 25.04.2019, právoplatný a vykonateľný dňa 22.05.2019,
- rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č. k. 10Pc/13/2018-36 zo dňa 25.04.2019, právoplatný dňa 23.05.2019,
- oznámením o narodení maloletého dieťaťa zo dňa 27.09.2019,

a zistil tento skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/214/2017-77 zo dňa 25.04.2019, právoplatný a vykonateľný dňa 22.05.2019 súd manželstvo navrhovateľa a matky rozviedol, maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky a zaviazal navrhovateľa platením výživného na maloletého vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté dieťa (k v tej dobe bol ešte zapísaný ako otec maloletého).

6. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č. k. 10Pc/13/2018-36 zo dňa 25.04.2019, právoplatný dňa 23.05.2019 súd určil, že navrhovateľ nie je otcom maloletého dieťaťa.

7. Navrhovateľ v oznámení o narodení maloletého zo dňa 27.09.2019 už nie je vedený ako otec maloletého, otec je neuvedený.

8. Matka na pojednávaní uviedla, že s návrhom súhlasí, pridrižiava sa ňou podaného písomného vyjadrenia.

9. Kolízny opatrovník uviedol, že dňa 28.10.2019 podali správu, v plnom rozsahu sa jej pridrižujú, súhlasia s tým, aby bola zrušená vyživovacia povinnosť.

10. Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Súd na základe citovaných zákonných ustanovení a zisteného skutkového stavu zistil, že návrh je opodstatnený. Navrhovateľ bol zapísaný ako otec maloletého dieťaťa, keďže mu prislúchala domnienka otcovstva ako manžela matky. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č. k. 10Pc/13/2018-36 zo dňa 25.04.2019, právoplatným dňa 23.05.2019 súd určil, že navrhovateľ nie je otcom maloletého dieťaťa. Keďže navrhovateľ nie je otcom maloletého dieťaťa, nemá ani povinnosti vyplývajúce mu zo Zákona o rodine ako rodičovi dieťaťa, teda navrhovateľ nemá povinnosť ani na výživu maloletého dieťaťa. Na základe uvedeného súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k maloletému dieťaťu, určenú mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/214/2017-77 zo dňa 25.04.2019, právoplatným a vykonateľným dňa 22.05.2019.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.