

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 8P/106/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819205056  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8819205056.4

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, maloletej U. E., C.. XX.X.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh navrhovateľov O. B., C.. XX.X.XXXX a U. B.X., C.. XX.X.XXXX, obaja bytom W. XXX/X, N. C. D., o zverenie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti, t a k t o

### rozhodol:

I. Súd z v e r u j e maloletú U. E., C.. XX.X.XXXX do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov O. B., C.. XX.X.XXXX a U. B.X., C.. XX.X.XXXX.

II. Navrhovatelia sú p o v i n n í vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia.

III. P r á v o maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok majú iba v b e ž n ý c h veciach.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovatelia sa podaným návrhom domáhali zverenia maloletého dieťaťa do ich náhradnej osobnej starostlivosti. V návrhu uviedli, že maloletá U. E., bola dňa 29. 11. 2018 umiestnená do Q. Q.X. A. C. D. na základe rozsudku č. Nc 9001/2018 39,10 P a Nc 76/2018, vydaného Okresným súdom v Uherském Hradišti, ČR dňa 04. 09.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17. 11. 2018. V zmysle zákona č. 305/2005 Z. z. bola premiestnená do profesionálnej rodiny, ktorá sa nachádza v meste N.É., odo dňa 29.11.2018. Na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou sa vedie konanie vo veci osvojitelnosti u maloletej U. E., C.. XX. XX. XXXX pod sp. zn. 8P/ 15/ 2019. Maloletá U. bola do Q. Q. A. C. D. (J. M. Q. X. U. A. C. D.) umiestená z dôvodu, že matka sa o maloletú prestala zaujímať. Matke - občanke Slovenskej republiky, žijúcej v susednej krajine ( ČR) sa maloletá narodila v P. nemocnici, kde sa vyjadrila, že sa chce maloletej vzdať a súhlasí s adopciou u maloletej. Neskôr o pár mesiacov si matka maloletej toto rozhodnutie rozmyslela a chcela dcéru do svojej starostlivosti. Biologický otec bol o narodení maloletej informovaný a mal v úmysle sa dať zapísať do rodného listu maloletej. Posledné stretnutie matky s maloletou bolo dňa 14. 03.2018. Neskôr odo dňa 04.04.2018 matka prestala spolupracovať s OSPOD, otec maloletej nenavštívil matriku a nezapísal sa do rodného listu maloletej. Matka sa nezúčastnila na žiadnom z pojednávaní a ani nepodala návrh na odvolanie, keď bola maloletá predbežným opatrením zverená do starostlivosti dočasnej pestúnke v ČR. Neskôr bola maloletá repatriovaná do SR a umiestená do Q. Q. A. C. D.. Od umiestenia maloletej v Q. Q. A. C. D. sa matka žiadnym spôsobom nezaujíkala o vývoj svojej dcéry. Matka sa nachádza na neznámom mieste. Navrhovatelia sú podľa §33 ods. 9 písm. e) zákona o SPODaSK vedení Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov v zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť. Významnou motiváciou pre žiadateľov je naplniť potrebu po vlastnom rodičovstve a zároveň pomôcť opustenému dieťaťu mať rodinu. Manželia si počas interakcií s maloletou

U. a pobytom maloletej v ich domácnosti vytvorili silnú vzťahovú väzbu. Priebeh nadviazania osobného vzťahu medzi dieťaťom a žiadateľmi je z psychologického hľadiska hodnotený pozitívne. Prvé spoločné stretnutie v rámci interakčného procesu s dieťaťom sa uskutočnilo dňa 13. 03.2019. Neskôr sa uskutočnili ďalšie stretnutia na pôde J. M. Q. X. U. A. C. D.. Nasledovala návšteva maloletej v sprievode pracovníkov CDR v domácom prostredí žiadateľov. Počas stretnutí sa maloletá so žiadateľmi zbližila natoľko, že bol odporúčaný dlhodobý pobyt maloletej v domácnosti žiadateľov odo dňa 10. 04. 2019 a ten stále trvá. Počas kontrolných návštev pracovníkov CDR v domácnosti žiadateľov bolo badať že maloletá sa pomerne rýchlo adaptovala na nové prostredie aj členov rodiny. Maloletá U. nenavštevuje žiadne predškolské zariadenie. Je v celodennej starostlivosti navrhovateľov.

2. Na pojednávaní dňa 31.10.2019 súd na návrh navrhovateľov pripustil zmenu ich návrhu v znení, aby maloletá U. bola zverená do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov.

3. Kolízny opatrovník odporučil návrhu vyhovieť, nakoľko zverenie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti bude v jeho záujme.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to pripojeným spisom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 8P/15/2019, správou kolízneho opatrovníka, dokladmi o zdravotnom stave navrhovateľov a maloletého dieťaťa, správami o príjmoch navrhovateľov, výpismi z registra trestov navrhovateľov a zistil tento skutkový stav:

5. Podľa rodného listu sa maloletá U. E. narodila dňa XX.X.XXXX z matky T. E., C.. XX.X.XXXX. Otec v rodnom liste nie je uvedený.

6. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/15/2019-45 zo dňa 5.9.2019 bola u maloletej U. E., C.. XX.X.XXXX vyslovená osvojiteľnosť. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 5.10.2019.

7. Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že maloletej U. poskytuje potrebnú osobnú starostlivosť a vytvoril sa medzi nimi kladný citový vzťah. Maloletá napreduje vo vývoji. Jej zdravotný stav je primeraný veku. Navrhovateľka nebola súdne trestaná, je zdravá, spôsobilá postarať sa o maloleté dieťa. Toho času poberá zo Sociálnej poisťovne nemocenské, ošetrovné a materské.

8. Navrhovateľ vo výpovedi potvrdil skutočnosti uvádzané jeho manželkou. Uviedol, že maloletá je na nich citovo naviazaná a považuje ich za rodičov. Navrhovateľ ako živnostník za rok 2018 vykázal v daňovom priznaní základ dane vo výške X.XXX,XX K.. Je zdravý, nebol súdne trestaný.

9. Podľa správy kolízneho opatrovníka maloletá U. je od 29.11.2018 umiestnená v J. M. Q. X. U. A. C. D.. Maloletá sa pomerne rýchlo adaptovala na nové prostredie a členov profesionálnej rodiny. Pri príchode dieťaťa do zariadenia sa zistilo, že ide o dieťa s oneskoreným psychomotorickým vývinom. Zaostávanie sa objavovalo v hrubej a jemnej motorike a hre. Výrazné zaostávanie bolo najmä v pohybových schopnostiach. Je potrebné s maloletou pravidelne cvičiť, navštevovať rehabilitácie a neurologickú ambulanciu. O matke maloletej nie sú žiadne informácie, nie je známe miesto jej aktuálneho pobytu. O maloletú U. od umiestnenia v zariadení nejavi žiaden záujem, nekontaktovala maloletú osobne ani telefonicky, neplatí súdom určené výživné. Otec v rodnom liste nie je uvedený. Kolízny opatrovník nepredpokladá úpravu rodinných pomerov u matky dieťaťa a to aj vzhľadom na predchádzajúcu skúsenosť, kedy už v roku 2017 po narodení prvého dieťaťa, mal. I., C.. X.X.XXXXX, dala súhlas na jej osvojenie a od tej doby sa o dcéru nezaujímal. Maloletá U. je od 30.1.2019 vedená v zozname detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Od 13.3.2019 prebiehala interakcia medzi maloletou U. a žiadateľmi o náhradnú rodinnú starostlivosť manželmi B.B., bytom W. X, N. C. D.ou. Interakcia bola zo strany J. M. Q. X. U. A. C. D. hodnotená veľmi pozitívne. Maloletá U. je od 10.4.2019 na pobyte u žiadateľov, pobyt pozitívne vplýva na vývin maloletej. Uznesením o neodkladnom opatrení sp.zn. 8P/106/2019, právoplatným dňa 19.6.2019 súd dočasne zveril maloletú U. do osobnej starostlivosti navrhovateľov. Manželia B. sú rozhodnutí maloletú U. si osvojiť. Návštevou v rodine B. bolo zistené, že pani B. je od 19.6.2019 s maloletou U. na materskej dovolenke. Profesne pôsobí ako zdravotná sestra. Pán B. je živnostníkom v oblasti O.J. M.. Žiadatelia bývajú v trojizbovom byte, ktorý je v ich osobnom vlastníctve. Maloletá U. má pripravenú detskú izbu, nocuje zatiaľ pri žiadateľoch. Údajne je zdravá. Jej pediatrom je B.. S. A. M.. Z neurologickej stránky je dieťa podľa vyjadrenia pani B. aktuálne

v poriadku. Samostatne chodí, rozpráva slovíčka, pokynom rozumie. Citovo je naviazaná na manželov B.L. a vníma ich už ako svojich rodičov.

10. Podľa § 103 ods. 1,2 Zákona o rodine, pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ. O zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov podľa ods. 1 rozhodne na návrh budúceho osvojiteľa súd; ustanovenia § 101 a 102 sa použijú primerane.

11. Podľa § 103 ods. 4, 5 Zákona o rodine, v rozhodnutí o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov súd vymedzí rozsah ich práv a povinností k maloletému dieťaťu. Budúci osvojiteľ má rovnaké práva a povinnosti ako osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti

12. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že navrhovatelia ako manželia sú zapísaní v zozname osôb, ktoré majú záujem stať sa osvojiteľmi. Spĺňajú predpoklady pre zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa a majú vytvorené vhodné sociálne a ekonomické podmienky pre jeho zdravý vývin. Navrhovatelia neboli súdne trestaní a sú zdravotne spôsobilí postarať sa o maloleté dieťa. Kolízny opatrovník so zverením dieťaťa navrhovateľom do predosvojiteľskej starostlivosti súhlasil. V súdnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 8P/15/2219 bolo vyslovené, že maloletá U. je dieťa osvojiteľné, preto matka dieťaťa nie je účastníkom súdneho konania o zverenie dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti. S poukazom na zistený skutkový stav súd v záujme maloletého dieťaťa návrhu navrhovateľov vyhovel a maloletú U. zveril do ich predosvojiteľskej starostlivosti. Navrhovateľom zároveň vymedzil rozsah ich práv a povinností k maloletej v zmysle § 153 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.