

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2T/20/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619010126
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Tarcalo
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8619010126.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ECLI:SK:OSSK:2019:8619010126.1
2T/20/2019-185
IČS:8619010126
Pv 24/19/7712

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Matúša Tarcalu a prísediacich U. Q. Q. a JUDr. U. F. v trestnej veci obžalovaného P. M., nar. XX.XX.XXXX vo X., pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 31.10.2019 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

XX.XX.XXXXn M., nar. XX.XX.R. vo X.,
trvale bytom: Q. XX, okr. X.

sa uznáva za vinného, že

dňa 01.01.2019 v čase okolo 05.00 hod. na chodbe baru Holičstvo na Ul. Centrálny č. 29 vo X. bezdôvodne fyzicky napadol P. Q. takým spôsobom, že ho jedenkrát malou až strednou silou a prudkosťou udrhel sklenenou pivovou fľašou do oblasti tváre so smerom vedenia útoku proti ľavému oku, ako životne dôležitému orgánu, ktoré však nezasiahol a k jeho poškodeniu nedošlo, no zasiahol ľavú oblasť čela a líca P. Q., pričom následkom tohto zásahu sa sklenená pivová fľaša rozbila a rozbitím fľaše o tvár P. Q. mu boli spôsobené stredne ťažké poranenia, a to viaceré drobné rezné rany v čelovo temnej oblasti hlavy vľavo a hlboká rezná rana v lícovej oblasti vľavo s dĺžkou 7 cm s dobou liečenia spojenou s práceneschopnosťou v trvaní 30-32 dní s trvalým následkom v podobe jazvy v lícovej oblasti vľavo s dĺžkou 7 cm, ako trvalej kozmetickej vady, ktorú je možné hodnotiť ako zožyzdenie, pričom sa svojho konania dopustil aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu X. č.k. 1T 13/2017-126 z 27.02.2017, právoplatným 27.02.2017 bol uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona,

teda

- inému úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a
- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania so zbraňou a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

- zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona a
- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/, písm. e/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona.

r o z h o d o l :

Za to mu súd ukladá

Podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, 38 ods. 2 Tr. zákona a s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanému ukladá povinnosť, aby nahradil poškodenému: Union zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 814 53 Bratislava, IČO: 36 284 831, škodu v sume 168,75 eur (stošesťdesiatpäť eur a sedemdesiatpäť centov).

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanému ukladá povinnosť, aby nahradil poškodenému P. Q., nar. XX.XX.XXXX vo X., bytom Q. E. XX, škodu v sume 4.198,- (štyritisícstodevät'desiatosem) eur.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Dňa 28.05.2019 podal prokurátor Okresnej prokuratúry vo Svidníku na tunajší súd obžalobu na obvineného P. M. pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin ublíženie na zdraví podľa § 155 ods. Tr. zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/, e/ Tr. zákona s poukázaním na § 138 písm. a/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že
dňa 01.01.2019 v čase okolo 05.00 hod. na chodbe baru Holičstvo na Ul. Centrálnej č. 29 vo Svidníku bezdôvodne fyzicky napadol P. Q. takým spôsobom, že ho jedenkrát malou až strednou silou a prudkosťou udrel sklenenou pivovou fľašou do oblasti tváre so smerom vedenia útoku proti ľavému oku, ako životne dôležitému orgánu, ktoré však nezasiahol a k jeho poškodeniu nedošlo, no zasiahol ľavú oblasť čela a líca P. Q., pričom následkom tohto zásahu sa sklenená pivová fľaša rozbila a rozbitím fľaše o tvár P. Q. mu boli spôsobené stredne ťažké poranenia, a to viaceré drobné rezné rany v čelovo temennej oblasti hlavy vľavo a hlboká rezná rana v lícovej oblasti vľavo s dĺžkou 7 cm s dobou liečenia spojenou s práceneschopnosťou v trvaní 30-32 dní s trvalým následkom v podobe jazvy v lícovej oblasti vľavo s dĺžkou 7 cm, ako trvalej kozmetickej vady, ktorú je možné hodnotiť ako zoštylizáciu, pričom sa svojho konania dopustil aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Svidník č.k. 1T 13/2017-126 z 27.02.2017, právoplatným 27.02.2017 bol uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný po poučení o jeho právach a povinnostiach a taktiež aj v zmysle § 257 ods. 1 písm. a/, b/, c/, ods. 2, 5 a 8 Tr. por., po ktorom obžalovaný bol poučený, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/, prehlásil, že poučeniam porozumel, urobil vyhlásenie podľa § 257 ods.1 písm. b/ Tr. por., kde vyhlásil, že je vinný zo skutku, ktorý je predmetom obžaloby.

Keďže obžalovaný po zákonom poučení vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku, ktorý je uvedený v obžalobe, preto súd u obžalovaného v zmysle § 333 ods. 3 Tr. por. otázkami zistil:

písm. c/ - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
písm. d/ - či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s ním mohol radiť o spôsobe obhajoby,
písm. f/ - či rozumie právnej kvalifikácii skutku,
písm. g/ - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný či mu kladený za vinu,
písm. e/ - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa mu kladie za vinu.

Na všetky tieto otázky obžalovaný P. M. odpovedal „ÁNO“.

V zmysle § 257 ods. 6 Tr. poriadku súd zistil stanovisko prokurátora a poškodeného prítomného na hlavnom pojednávaní, pričom tí navrhli, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného.

Následne súd postupujúc podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku uznesením rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného prijíma a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná, teda čo do výroku o vine a na hlavnom pojednávaní sa vykoná iba dokazovanie súvisiace s rozhodnutím o druhu a výmere trestu a náhrade škody.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, prečítaním znaleckého posudku č. 97/2019 znalkyne MUDr. O. C., listinnými dôkazmi a to: vyčíslením vynaložených liečebných nákladov, odpisom z registra trestov, výpisom z ústrednej evidencie priestupkov, správou o povesti, správou a potvrdením ÚPSVaR, správou Sociálnej poisťovne a výpisom z Centrálnaj evidencie priestupkov a správnych deliktov a taktiež súdnym spisom Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T/13/2017.

Pri určovaní druhu a výmery trestu uloženého obžalovanému sa súd riadil základnými zásadami uvedenými v ustanovení § 34 Tr. zákona a bral teda do úvahy konkrétne okolnosti spojené so spôsobom spáchania trestného činu a jeho následkom, zavinením, poľahčujúcimi a priťažujúcimi okolnosťami, osobou páchatel'a, jeho pomermi a možnosťou jeho nápravy.

U obžalovaného súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a jednu priťažujúcu okolnosť. Poľahčujúcou okolnosťou bolo to, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a úprimne ho oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zákona), pričom nielen že urobil vyhlásenie o vine, ale v rámci posledného slova sa aj ospravedlnil poškodenému. Priťažujúcou okolnosťou bolo to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zákona), keď sa v jednočinnom súbehu dopustil aj zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona a aj prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/, e/ Tr. zákona s poukázaním na § 138 písm. a/ Tr. zákona. Ďalšie poľahčujúce a ani priťažujúce okolnosti súd nezistil. Nebolo možné konštatovať, že by obžalovaný pred spáchaním predmetných trestných činov viedol riadny život, keďže bol v minulosti už odsúdený a aj predmetné trestné činy spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia za úmyselný trestný čin, pričom sa dopustil aj priestupku proti občianskemu spolunažívaniu dňa 22.09.2018. Predošlé odsúdenia ale nebolo možné považovať za priťažujúcu okolnosť, pretože na 4 z jeho 5 odsúdení sa hľadí, akoby nebol odsúdený a posledné odsúdenie (rozsudkom Okresného súdu Svidník č.k. 1T/13/20147-126 zo dňa 27.02.2017), je posudzované ako súčasť základného znaku prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 2 písm. e/ Tr. zákona a podľa § 38 ods. 1 Tr. zákona preto na toto odsúdenie nebolo možné prihliadať zároveň aj ako na priťažujúcu okolnosť.

Obžalovaný spáchal 2 trestné činy v jednočinnom súbehu, z ktorých je prísnejšie trestným zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona. Preto mu súd ukladal úhrnný trest podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona vychádzajúc z trestnej sadzby za tento prísnejšie trestný zločin, ktorá bola 4 až 10 rokov odňatia slobody. Vzhľadom na rovnosť pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností (1:1) a skutočnosť, že zločin a prečin bol spáchaný v jednočinnom súbehu, súd túto trestnú sadzbu neupravoval podľa § 38 ods. 3 až 6 Tr. zákona.

Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol pred spáchaním predmetných trestných činov 5x odsúdený a aj keď na prvé 4 odsúdenia sa hľadí, akoby nebol odsúdený, na tieto odsúdenia je možné prihliadať pri hodnotení osoby obžalovaného. Odsúdený bol v roku 1997 Okresným súdom Svidník za trestný čin krádeže v spolupáchateľstve spáchaný vlámaním v štádiu pokusu podľa § 247 ods. 1 písm.

b/ k § 9 ods. 2 a § 8 ods. 1 Tr. zákona 140/1961 Zb., potom bol odsúdený v roku 1999 Okresným súdom Svidník za trestný čin týrania zvierat v spolupáchateľstve spáchaný verejne alebo na mieste verejne prístupnom s následkom utýrania zvieratľa podľa § 203 ods. 2, ods. 3 k § 9 ods. 2 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. V roku 2000 bol odsúdený Okresným súdom Svidník za trestné činy výtržníctva a ublíženia na zdraví v spolupáchateľstve podľa § 202 ods. 1, § 221 ods. 1 k § 9 ods. 2 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. a v roku 2002 za trestný čin ublíženia na zdraví s následkom ťažkej ujmy na zdraví podľa § 221 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. Nakoniec bol rozsudkom Okresného súdu Svidník č.k. 1T/13/2017-126 zo dňa 27.02.2017 právoplatným v ten istý deň odsúdený za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so skúšobnou dobou na 2 roky do 28.02.2019 a povinnosť nahradiť škodu.

Z centrálnej evidencie priestupkov a správnych deliktov súd zistil, že obžalovaný sa dňa 22.09.2018 okolo 04.00 hod. dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, keď vulgárne vynadal svojej manželke a vyhádzal jej veci zo skrine na zem, za čo mu bolo uložené pokarhanie.

Znalkyňa z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. O. C., ktorá vyšetřila duševný stav obžalovaného v znaleckom posudku č. 97/2019 konštatovala u obžalovaného emočne nestabilnú poruchu osobnosti, impulzívny typ a zistila škodlivý konzum alkoholu s poruchami správania v zmysle agresivity v stave opitosti. Nezistila u obžalovaného prítomnosť žiadnej duševnej choroby alebo poruchy v zmysle psychózy, nenavrholo uloženie ochranného liečenia, no odporučila uložiť zákaz konzumu alkoholu, pretože pod vplyvom požitého alkoholu u obžalovaného došlo k vystupňovaniu agresívnych prejavov konformne jeho štruktúre osobnosti. Znalkyňa taktiež konštatovala, že prognóza vývoja osobnosti obžalovaného je závislá od jeho postoja k požívaniu alkoholu a že za predpokladu trvalej abstinencie by sa takéto násilné správanie mohlo aj úplne eliminovať a obžalovaný by pravdepodobne bol schopný štandardnej sebakontroly.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník súd zistil, že obžalovaný je od 14.09.2018 evidovaný ako uchádzač o zamestnanie.

Zo správy obce Vápeník, kde obžalovaný býva, súd zistil, že obžalovaný sa v obci správa vzorne a pomáha pri obecných prácach, na obecnom úrade, neboli na neho žiadne sťažnosti od občanov obce a komisia neprejednávala žiadne porušovanie poriadku obce z jeho strany.

Vzhľadom na trestnú sadzbu, pri ktorej súd ukladal obžalovanému trest (4 až 10 rokov odňatia slobody) ale aj osobu obžalovaného a jeho predošlý život súd dospel k záveru, že u obžalovaného nespĺní účel trestu iný druh trestu ako je trest odňatia slobody, pričom ani trestná sadzba a ani skutočnosť, že sa predmetných trestných činov dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia (predmetné trestné činy spáchal 01.01.2019 a skúšobná doba plynula do 28.02.2019), nedovoľovala uloženie trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom. Obžalovaný bol už pred spáchaním predmetných trestných činov 5x odsúdený a aj napriek tomu, že na 4 z týchto odsúdení sa hľadí, ako by nebol odsúdený, nie je možné opomenúť skutočnosť, že s výnimkou prvého odsúdenia išlo vždy o násilnú trestnú činnosť - utýranie zvieratľa, 2x ublíženie na zdraví v súbehu s výtržníctvom a 1x ublíženie na zdraví s následkom ťažkej ujmy na zdraví. Vo všetkých 5 prípadoch bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby, pričom tieto odsúdenia evidentne nevedli k náprave obžalovaného, ktorý sa dokonca počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia dopustil recidív obdobnej trestnej činnosti.

Pokiaľ ide o výmeru trestu, tak súd dospel k záveru, že účel trestu bude možné dosiahnuť aj trestom odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby, t.j. 4 roky. Stotožnil sa tak aj s návrhom prokurátora v záverečnej reči. Aj napriek opakovanému páchaní rovnakých trestných činov obžalovaný doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody, a teda nebol podrobený výchovnému účinku takejto formy trestu. Vychádzajúc zo záverov znalkyne MUDr. O. C. prognóza vývoja jeho osobnosti je závislá od jeho postoja k požívaniu alkoholu a za predpokladu trvalej abstinencie by sa takéto násilné správanie mohlo aj úplne eliminovať a obžalovaný by pravdepodobne bol schopný štandardnej sebakontroly. Obžalovaný si vo výkone trestu, ktorý zároveň zabezpečí aj jeho abstinenciu od alkoholu, bude musieť sám uvedomiť, aké účinky na jeho sebaovládanie má požívanie alkoholu, kam ho toto požívanie dovedlo a čo mu bude

hroziť, ak bude v takomto konaní pokračovať aj naďalej. Podľa názoru súdu na to bude postačovať aj trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov.

Obžalovaný doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody, preto ho súd podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Nárok na náhradu škody si voči obžalovanému uplatnili poškodení: Union zdravotná poisťovňa, a.s. a to vo výške 168,75 eur z titulu nákladov vynaložených na zdravotnú starostlivosť poskytnutú poškodenému X.XXX,-Q. ako ich poisťencovi, ktoré špecifikovala vo vyčíslení vynaložených liečebných nákladov a poškodený P. Q. vo výške 4.198,- eur s poukazom na bodové ohodnotenie bolestného znalcom v prípravnom konaní. Obaja poškodení si nárok na náhradu škody v trestnom konaní uplatnili riadne a včas (do skončenia vyšetrovania). Obžalovaný na hlavnom pojednávaní nároky oboch poškodených na náhradu škody uznal. Preto súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodeným škodu v uplatnenom rozsahu.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Svidník.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Za obžalovaného môže podať odvolanie aj jeho zákonný zástupca a obhajca a u mladistvého tiež orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.