

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Co/194/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319200801
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6319200801.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Haluškovej a sudcov JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Jozefa Zlochu, v spore žalobcu M. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bytom C. XXX/XXX, XXX XX A. A., proti žalovaným 1/ PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, 2/ ANACO s. r. o., so sídlom Miletičova 1, 821 08 Bratislava, IČO: 35 691 816, 3/ K-SUPRA, s. r. o., so sídlom Mostárenská 9/29, 977 01 Brezno, IČO: 36 057 592, o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy, o určenie neplatnosti zmluvy a o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Brezno č. k. 6Csp/36/2019-56 zo dňa 07.08.2019 takto

rozhodol:

I. Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým uložil žalovanému 2/ povinnosť zdržať sa výkonu práv na zrážky zo mzdy zo záväzku založeného zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, uzatvorenou medzi žalovaným 1/ a žalobcom, a to až do právoplatného skončenia vo veci samej (I. výrok) m e n í tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému 2/ z a m i e t a.

II. Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým v prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (II. výrok) z r u š u j e a v e c m u v t o m t o r o z s a h u v r a c i a n a ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Brezno (ďalej aj „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) uznesením zo dňa 07.08.2019 uložil žalovanému 2/ povinnosť zdržať sa výkonu práv na zrážky zo mzdy zo záväzku založeného zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, uzatvorenou medzi žalovaným 1/ a žalobcom, a to až do právoplatného skončenia vo veci samej (I. výrok) a v prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (II. výrok).

1.1 Z dôvodov uznesenia vyplýva, že predmetom konania začatého 08.04.2019 je určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným 1/, určenie neplatnosti úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, určenie, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov a nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému 1/ a 2/ povinnosť zdržať sa výkonu práv z dohody o zrážkach zo mzdy, zamestnávateľovi žalobcu povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy a žalovanému 1/ povinnosť zdržať sa zrážok zo mzdy cez tretie spoločnosti. Na zdôvodnenie žaloby žalobca uviedol, že úverová zmluva aj dohoda o zrážkach zo mzdy sú neplatné pre rozpor so zákonom, úverová zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a pre obsahové nedostatky je nutné v zmysle zák. č. 129/2010 Z. z. považovať spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca uviedol, že žalovaný 2/ sa napriek týmto vadám zmluvy domáha zrážok zo mzdy na základe uzavretej dohody u jeho zamestnávateľa. Na preukázanie svojich tvrdení predložil kópiu žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy a z iných príjmov zo

dňa 27.02.2019 adresovanú jeho zamestnávateľovi spoločnosťou ANACO s. r. o., kópiu rozhodcovskej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorenej medzi ním a žalovaným 1/, kópiu oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 23.12.2011, kópiu dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX s nečitateľnými údajmi. Súd prvej inštancie uviedol, že žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhuje uloženie povinnosti žalovanému 2/ zdržať sa zrážok zo mzdy na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovaným 1/. Okresný súd, posudzujúc podanie podľa jeho obsahu v zmysle § 124 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C. s. p.“) považoval tento návrh za návrh na uloženie povinnosti žalovanému 2/ zdržať sa výkonu práv na zrážky zo mzdy zo záväzku založeného zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXXXX tak, aby zrážky až do platnosti tohto opatrenia realizované neboli.

1.2 S poukazom na § 324 ods. 1 a § 325 ods. 1, 2 písm. d) Civilného sporového poriadku a listiny predložené v konaní okresný súd uviedol, že v tejto fáze konania je osvedčené uzavretie úverovej zmluvy medzi žalovaným 1/ dňa 23.12.2011 (a žalobcom, pozn. odvolacieho súdu), z označenia ktorej vyplýva schválený revolvingový úver. Súd prvej inštancie zistil, že zo zmluvy vyplývajú dve sumy úveru, a to úver 1500,- Eur a revolving 790,84 Eur. Rovnako je dohodnutá ročná úroková sadzba úveru 70,01 %, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 % a mesačné splátky v sume 80,37 Eur. Ďalej okresný súd považoval za osvedčené, že medzi žalobcom a žalovaným 1/ bola dňa 23.12.2011 uzatvorená dohoda o zrážkach zo mzdy, na základe ktorej je žalovaný 1/ oprávnený domáhať sa u zamestnávateľa žalobcu vykonávania zrážok zo mzdy vo výške 80,37 Eur mesačne. Žiadosťou o vykonanie zrážok zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 27.02.2019 žalovaný 2/ (ako splnomocnenec žalovaného 1/) požiadal zamestnávateľa žalobcu spoločnosť G. vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu v prospech žalovaného 1/, na jeho účet. Z výplatných pásov žalobcu za mesiac marec 2019 a február 2019 mal okresný súd osvedčené, že žalobcovi sú vykonávané zrážky zo mzdy na základe predmetnej dohody vo výške 80,37 Eur.

1.3 Okresný súd ďalej uviedol, že dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia je okamžitá ochrana práva, ktorého sa strana domáha, ešte pred rozhodnutím vo veci samej. Právo, ktorého sa žalobca domáha vo veci samej, bolo osvedčené listinami, potreba nariadenia neodkladného opatrenia bola osvedčená tým, že žalovaný 2/ sa domáha voči zamestnávateľovi žalobcu vykonávania zrážok zo mzdy za účelom plnenia záväzku žalovaného 1/ (správne má byť uvedené žalobcu, pozn. odvolacieho súdu) z uzavretej úverovej zmluvy, pričom v minulosti takéto zrážky už boli vykonané a čiastočne bola požadovaná suma zrážok poukázaná žalovanému 1/. Za dôležité pre svoje rozhodnutie označil okresný súd obsah uzavretej úverovej zmluvy a otázku, či táto spĺňa zákonné obsahové náležitosti požadované zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, takže je namieste skúmať platnosť a aj bezúročnosť a bezpoplatkovosť úverových zmlúv. Skúmaniu bude potrebné podrobiť takisto postup poskytovateľa úveru z hľadiska jeho dostatočnej odbornej starostlivosti pri zisťovaní platbyschopnosti žalobcu ako dlžníka, prípadne z hľadiska možného nekalého postupu pri uzatváraní zmluvy (uviedenie dvoch súm úveru, ako aj uvedenie dvoch úrokových sadzieb pre jednu úverovú zmluvu) atď. Do času, kým nebudú vyslovené závery súdu v meritórnom rozhodnutí, bolo potrebné dočasne upraviť pomery strán tak, aby pre prípad neoprávnených nárokov žalovaného vo vzťahu ku mzde žalobcu nevznikala ďalšia ujma a ďalšie prípadné nároky, napríklad na vydanie bezdôvodného obohatenia. Okresný súd skonštatoval, že aj v prípade, ak sa preukáže tvrdené skutočnosti o vykonaných úhradách žalobcu, ktorými minimálne sčasti splatil svoj dlh z úverového vzťahu, pričom vo veci samej úspešný nebude, nariadením tohto neodkladného opatrenia nebude neprimerane zasiahnuté do práv žalovaného 1/, ktorý bol vo svojich nárokoch sčasti uspokojený.

1.4 Zamietnutie návrhu v časti uloženia povinnosti zamestnávateľovi G. zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy a v časti uloženia povinnosti žalovanému 1/ zdržať sa vykonávania zrážok cez tretie osoby odôvodnil okresný súd tým, že v zmysle ustanovení Civilného sporového poriadku je možné neodkladným opatrením uložiť povinnosť len strane sporu, nie tretej osobe tak, ako to bolo donedávna (do 30.06.2016) v zmysle Občianskeho súdneho poriadku.

2. Proti I. výroku uznesenia súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný 2/ z dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. a), f), h) C. s. p. s návrhom, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v tejto časti zrušil. Uplatnil si od žalobcu nárok na náhradu trov spojených s týmto odvolaním. Žalovaný 2/ (ďalej aj „odvolateľ“) zdôraznil, že konal ako zástupca žalovaného 1/, čo osvedčuje list z 27.02.2019 aj úvodné ustanovenia žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 27.02.2019. Konanie

žalovaného 2/ je konaním v mene a na účet žalovaného 1/. Zdôraznil § 22 ods. 1, § 23, § 31 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 566 ods. 1 a § 568 ods. 3 Obchodného zákonníka. Žalovaný 2/ nie je ani pasívne legitimovaný, preto nie je dôvodné ukladať mu ako zástupcovi žalovaného 1/ zdržanie sa výkonu práv na zrážky zo mzdy. Takéto právo žalovaný 2/ nikdy nemal a nemá, lebo je rozdiel byť nositeľom práva a byť zástupcom nositeľa práva. Žalovaný 2/ nie je stranou dohody o zrážkach zo mzdy ani nositeľom žiadneho práva z nej, preto sa výkonu práv z nej nemohol a nemôže zdržať. Na základe výrokovej časti rozsudku (správne má byť uvedené uznesenia, pozn. odvolacieho súdu) „vo svojom mene či prostredníctvom iných subjektov“ je podľa odvolateľa nesporné, že procesný súd cieľil na subjekt, ktorý je nositeľom práva, čo žalovaný 2/ vo vzťahu k dohode o zrážkach zo mzdy nie je. Nariadené neodkladné opatrenie je voči nemu vecne nesprávne a nevykonateľné. O rovnakej situácii rozhodoval napr. Krajský súd v Trnave uznesením sp. zn. 26Co/155/2017 z 27.07.2017, kde konštatoval, že osoba zastupujúca veriteľa nie je subjektom, voči ktorému sa má nariaďovať neodkladné opatrenie a nemôžu sa mu ukladať žiadne povinnosti.

3. Žalobca sa k podanému odvolaniu žalovaného 2/ vyjadril elektronickým podaním doručeným prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy doručeným súdu prvej inštancie dňa 23.09.2019. Uviedol, že súd prvej inštancie rozhodol správne, dodržal procesné podmienky

4. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 C. s. p.) po zistení, že odvolanie podala včas strana sporu proti uzneseniu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 1, § 357 písm. d) a § 362 ods. 1 C. s. p.), preskúmal napadnuté uznesenie v medziach odvolania žalovaného 2/ (§ 379, § 380 ods. 1 C. s. p.) a bez nariadenia pojednávania (§ 329 ods. 1 veta prvá C. s. p.) dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné, preto I. výrok uznesenia okresného súdu podľa § 388 ods. 1, 2 C. s. p. a § 365 ods. 1 písm. h) C. s. p. zmenil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému 2/ zamietol a II. výrok zrušil a vec mu v tomto rozsahu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 389 ods. 1 písm. b), c) C. s. p. a spojení s § 365 ods. 1 písm. d), h) C. s. p.).

5. Podľa § 388 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

6. Odvolací súd zmenil I. výrok uznesenia súdu prvej inštancie, ktorý vec v tejto časti nesprávne právne posúdil. Odvolací súd v prvom rade zdôrazňuje, že žalobca sa nedomáhal uloženia povinnosti žalovanému 2/ zdržať sa výkonu práv na zrážky zo mzdy vo svojom mene, či prostredníctvom iných subjektov, ale povinnosti zdržať sa zrážok zo mzdy do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy (ako vyplýva z prvého navrhovaného petitu neodkladného opatrenia, ktorý sa nachádza na strane č. 9 žalobcovho návrhu). Je potrebné dať odvolateľovi za pravdu, že žalovaný 2/ ako splnomocnenec žalovaného 1/ nemá právo na výkon zrážok zo mzdy žalobcu, preto mu nemohla byť uložená povinnosť zdržať sa výkonu práv na zrážky z jeho mzdy či už vo svojom mene alebo prostredníctvom iných subjektov. Odvolateľ správne v odvolaní poukázal na to, že požiadal platiteľa mzdy žalobcu G. podaním z 27.02.2017 o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu ako dlžníka v mene veriteľa, ktorý je v tomto podaní označený ako PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o., Bratislava. V texte tejto písomnosti je tiež uvedené, že žalovaný 2/ koná za veriteľa (teda žalovaného 1/) na základe plnej moci. Táto právnická osoba zastupujúca veriteľa nie je subjektom, ktorému by bolo možné ukladať nejaké povinnosti, preto odvolací súd v tejto časti rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému 2/ zamietol. Ku konštatovaniu odvolateľa, že súd prvej inštancie ho považoval za účastníka konania nedôvodne odvolací súd uvádza, že okruh účastníkov konania vymedzuje žalobca ako dominus litis a vo svojom návrhu žalovaného 2/ riadne ako stranu sporu označil a domáhal sa voči nemu uloženia tam uvedenej povinnosti. Tento postup žalobcu ešte neznamená, že so svojím návrhom môže byť úspešný.

7. Odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvej inštancie v II. výroku, ktorým v prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, pretože tento výrok nekorešponduje s odôvodnením odvolaním napadnutého uznesenia. Ako strany sporu sú v záhlaví uvedené 1/ PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o., Bratislava a 2/ ANACO, s. r. o., Bratislava. Z odôvodnenia uznesenia súdu prvej inštancie (jeho odsek 4) vyplýva, že podľa obsahu návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia posúdil ako návrh na uloženie povinnosti žalovanému 2/ zdržať sa výkonu práv zo zrážky zo mzdy. Myšlienkové pochody, ktoré súd viedli k tomuto záveru, v uznesení absentujú. V odvolacom prieskume odvolací súd zistil, že žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vymedzil štyrmi žalobnými petitmi.

V prvom sa domáhal uloženia povinnosti žalovanému 1/ a 2/ zdržať sa zrážok zo mzdy na základe zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným 1/ do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy. Druhým žalobným petitom sa žalobca domáhal uloženia povinnosti svojmu zamestnávateľovi G. zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy uzatvorenej (zrejme má byť uvedené z dohody, pozn. odvolacieho súdu) medzi žalobcom a žalovaným. V žalobnom petite č. 3 žalobca navrhol uložiť žalovanému 1/ povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy vykonanú cez tretiu osobu ANACO, s. r. o., Bratislava a vo štvrtom navrhovanom výroku sa domáhal uloženia povinnosti priamo žalovanému 1/ zdržať sa zrážok zo mzdy zo dňa XX.XX.XXXX zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX cez tretie spoločnosti. Napriek záveru uvedenému v odseku č. 4 odôvodnenia a napriek konštatovaniu, že tento návrh okresný súd považoval za návrh na uloženie povinnosti iba žalovanému 2/, v ods. č. 11 uvádza, že zamietol návrh žalobcu aj v časti uloženia povinnosti zamestnávateľovi G. zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy tvrdiac, že v zmysle Civilného sporového poriadku je možné neodkladným opatrením uložiť povinnosť len strane sporu. Tieto časti odôvodnenia uznesenia súdu prvej inštancie si odporujú. Navyše, keďže súd prvej inštancie zamietol návrh žalobcu na uloženie povinnosti zamestnávateľovi vykonávať zrážky zo mzdy, bolo jeho povinnosťou tohto zamestnávateľa uviesť v záhlaví uznesenia napadnutého odvolaním a toto uznesenie mu doručiť. Tretia osoba (v tomto prípade zamestnávateľ) je totiž stranou tejto časti konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (teda jeho časti, v ktorej sa rozhoduje o uložení povinnosti zamestnávateľovi žalobcu). Civilný sporový poriadok síce explicitne neumožňuje nariadenie povinnosti aj inej osobe tak, ako tomu bolo v zmysle predchádzajúcej právnej úpravy §-u 76 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ale v § 325 ods. 1 Civilný sporový poriadok nepredpokladá len úpravu pomerov strán ako sú definované v § 60 C. s. p. (žalobca a žalovaný). Ustanovenie § 325 ods. 2 C. s. p. predpokladá uloženie povinnosti alebo obmedzenia strane, ktorou je vždy strana konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (v podrobnostiach in Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2016, 1540 s., str. 1094).

8. Stranou sporu o nariadenie neodkladného opatrenia je aj žalovaný 1/ PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., voči ktorému žalobca podľa odvolacieho súdu dostatočným spôsobom vymedzil povinnosti, uloženia ktorých sa domáha. Súd prvej inštancie v II. výroku konštatoval zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v prevyšujúcej časti. Z jeho odôvodnenia však nie je zistiteľné, z akého dôvodu bol návrh žalobcu zamietnutý aj voči žalovanému 1/, takže v štádiu odvolacieho konania súd prvej inštancie nerozhodol o celom jeho predmete. V tejto časti potom musí odvolací súd konštatovať nepreskúmateľnosť uznesenia súdu prvej inštancie, čo je dôvod na jeho zrušenie v zmysle § 389 ods. 1 písm. b) C. s. p.

9. O trovách celého, teda aj odvolacieho konania, rozhodne súd prvej inštancie (keďže návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný po začatí konania vo veci samej) v rozhodnutí, ktorým sa končí konanie vo veci samej.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C. s. p.). Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C. s. p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Ak si povinný dobrovoľne nesplní povinnosť stanovenú vykonateľným súdnym rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak (§332 ods. 1 C. s. p.).