

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9C/261/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515208047
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavel Ištók
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2515208047.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní pred sudcom Mgr. Pavlom Ištókom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., IČO: 35 831 154, so sídlom: Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 07, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom: Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej: P. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, XXX XX F., o zaplatenie pohľadávky 1760,60 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 1760,60 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1760,60 Eur od 14.01.2013 do zaplatenia, do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a odvolacieho konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na súd 29.12.2015 domáhal voči žalovanej zaplatenia 1760,60 eur s príslušenstvom na tom právnom základe, že medzi právnym predchodcom žalobcu Tatrabanka, a.s. a žalovanou bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorou poskytla v prospech žalovanej úver vo výške 2000-€. Žalovaná mali porušiť podmienky zmluvy, úhrady splátok riadne a včas. Postupca v dôsledku porušenia povinností žalovanej vyhlásil ku dňu 09.01.2013 mimoriadnu splatnosť pohľadávky. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru z výzvou na zaplatenie bolo žalovanej doručené dňa 13.01.2013, kedy nastala splatnosť pohľadávky. Od 13.01.2013 bola žalovaná v omeškaní so zaplatením dlžnej sumy 1760,60 eur rovnajúcej sa nesplatenej istine úveru vo výške 1760,60 eur. Predmetná pohľadávka bola na žalobcu postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok z 06.10.2015, ktorá bola uzavretá medzi postupcom Tatrabanka, a.s., a.s. a postupníkom - žalobcom.

2. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila.

3. Súd prvej inštancie vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 9C/261/20151-77 z 11.04.2018, tak že žalobu v celom rozsahu zamietol. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 23Co/182/2018 - 113 zo dňa 19.06.2019 právoplatným dňa 26.08.2019 predmetný rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 31.10.2019 na ktoré sa právny zástupca žalobcu nedostavil, svoju neúčasť ospravedlnil a súhlasil aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti. Nedostavila sa ani žalovaná, ktorá svoju neúčasť neospravedlnila a ani súd nežiadala o odročenie pojednávania. Lehota na prípravu na pojednávanie bola u oboch zachovaná. Na základe uvedeného súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovanej.

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi (zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XX-XXXXXXXXXX, všeobecnými obchodnými podmienkami, identifikáciou postúpenej pohľadávky, oznámením o postúpení pohľadávky, poštový podací hárok o doručovaní oznámenia, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti pohľadávky postupom a výzva na zaplatenie, výpisom z bankovej knihy, prehľadom platieb na úver a podacím hárkom, zmluvou o postúpení pohľadávok, vyjadrením žalobcu č.l. 66-68, prehľadom platieb č.l. 69-70, poštový podací hárok č.l. 75) a zistil nasledovný skutkový stav veci.

6. Medzi právnym predchodcom žalobcu Tatrabanka, a.s. a žalovanou bola 07.05.2012 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorou poskytla v prospech žalovanej úver vo výške 2000,-€ ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v pravidelných 72 mesačných splátkach splatných k 11 dňu mesiaca vo výške 49,30 eur.

7. Nakoľko žalovaná sa dostala s platením splátok do omeškania, Postupca ku dňu 09.01.2013 oznámil žalovanej vyhlásenie mimoriadnej splatnosti pohľadávky - vo výške 2121,59 Eur. Oznámenie odoslal žalovanej dňa 09.12.2013. Súčasťou oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti bola aj výzva postupcu žalovanej, ktorou ju vyzval k splateniu pohľadávky okamžite po doručení oznámenia. Uvedené oznámenie zasielal postupca doporučené dňa 10.01.2013.

8. Je nesporné je, že právny predchodca žalobcu doručoval oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti listom zo dňa 10.1.2013 a oznámenie o postúpení pohľadávky listom zo dňa 8.10.2015 žalovanej (o uvedenom svedčia podacie hárky predložené žalobcom). To, že žalovaná si predmetné zásielky neprevzala ani nepoprela a i v prípade, ak by si ich žalovaná neprevzala, mala objektívne možnosť sa s nimi oboznámiť. Preto súd dospel k záveru, že žalobca preukázal dôjdenie výzvy (o mimoriadnej splatnosti úveru) žalovanej a teda že žalovaná ku dňu postúpenia pohľadávky (06.10.2015) bola nepretržite viac ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením pohľadávky.

9. 06.10.2015 právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku zo zmluvy o úvere vo výške 1760,60 Eur s príslušenstvom na žalobcu, čo oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 08.10.2015 oznámil žalovanej.

10. Medzi stranami bolo nesporné že žalovaná zaplatila právnemu predchodcovi žalobcu od 11.05.2012 do 09.08.2013 celkovo sumu 239,40 Eur.

11. Na tento zmluvný vzťah sa vzťahuje právna úprava zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

12. Podľa ust. § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, , na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

13. Podľa ust. § 9 ods. 1, ods. 6 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, , zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

14. Podľa ust. § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri

uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa ust. § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa ust. § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

17. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Výška úrokov z omeškania určená nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. tak, že výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli zmluvu o úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 2000 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 72 mesačných splátkach po 49,30 eur. Žalovaná sa pre nesplácanie úveru riadne a včas dostala do omeškania, pričom zaplatila právnomu predchodcovi žalobcu od 11.05.2012 do 09.08.2013 celkovo sumu 239,40 Eur. Právny predchodca žalobcu úver dňa 09.01. 2013 zosplatnil a vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy vo výške 2121,59 eur. Žalovaná však túto dlžnú sumu neuhradila a preto ju súd zaviazal na zaplatenie žalobcom uplatnenej sumy ktorá pozostáva len z istiny poskytnutého úveru/2000 Eur) po odčítaní žalovanou uhradených platieb v celkovej výške 239,40 Eur, t.j. 1760,60 Eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 8,75 % (nakoľko základná úroková sadzba ECB k prvému dňu omeškani bola vo výške 0,75 %) z tejto dlžnej sumy 1760,60 Eur od 14.01.2013 (t.j. odo dňa od ktorého si žalobca úrok z omeškania uplatnil nakoľko nárok na úroky z omeškania vznikol odo dňa nasledujúceho po vyhlásení okamžitej splatnosti úveru t.j. od 10.01.2013, keďže však súd je viazaný žalobou nemohol mu priznať viac) do zaplatenia.

20. Podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

23. Žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, vznikol v zmysle ust. § 255 ods. 1 C.s.p. nárok na plnú náhradu trov konania potrebných na účelné uplatnenie svojho nároku voči žalovanému, pričom súd súčasne rozhodol s poukazom na ust. § 396 ods. 1 C.s.p. aj o náhrade trov odvolacieho konania. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Odvolanie podľa § 365 ods. 1 C.s.p. možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z.č. 233/95 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.