

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 7P/91/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2719201289  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2719201289.1

## Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. B., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XX, XXX XX F., Z.. Č.. F. G.-X. F., N. P. Y. R. E. F., Y.O. X, XXX XX F., dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: matka - M. B., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XX, XXX XX F. a otec - I. P., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XX, XXX XX F., za účasti Okresnej prokuratúry Skalica, o návrhu, navrhovateľa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica, na uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje nad mal. I. B., O.. X.X.XXXX výchovné opatrenie a to pobyt v zariadení Reedukačného centra F. v trvaní šesť mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia, za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému.

Matka je povinná platiť výživné na mal. I. mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa zákona číslo 601/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov, a to mesačne od právoplatnosti tohto uznesenia, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Reedukačného centra F.

Otec je povinný platiť výživné na mal. I. mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa zákona číslo 601/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov, a to mesačne od právoplatnosti tohto uznesenia, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Reedukačného centra F.

Súd ruší neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Skalica č. k. 8P/101/2019-14 zo dňa 21.10.2019 .

Súd nepriznáva žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica doručil súdu dňa 10.09.2019 návrh na uloženie výchovného opatrenia mal. I. v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine.

2. Navrhovateľ, kolízny opatrovník, matka a prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica boli na pojednávaní prítomní. Navrhovateľ na podanom návrhu trval, avšak na pojednávaní navrhol umiestniť maloletého do Reedukačného zariadenia F.. Matka s podaným návrhom súhlasila, otec sa k návrhu nevyjadril, na pojednávanie sa nedostavil, nežiadali odročiť termín pojednávania a preto súd konal a rozhodol bez jeho prítomnosti.

3. Súd vykonal dokazovanie pripojeným spisom Okresného súdu Skalica sp. zn. 7P/19/2019, rodným listom maloletého, správou mesta Skalica zo dňa 07.10.2019, správou Súkromného liečebno-výchovného sanatória, Centra pre deti a rodiny F. zo dňa 30.09.2019 a zo dňa 24.10.2019, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento stav vecí:

4. Maloletý I. pochádza z partnerského vzťahu M. B., O.. XX.XX.XXXX a I. P., O.. XX.XX.XXXX a spolu s ďalšími súrodencami bývajú v rodinnom dome, ktorý má dve izby a kuchyňu. Domácnosť je dostatočne zariadená, matka poberá rodičovský príspevok a prídavky na päť maloletých detí, otec je riadne zamestnaný a jeho príjem je vo výške 800 až 900 eur. Mal. I. je v evidencii úradu od 10/2014, kedy bolo doručené oznámenie o závažných výchovných problémoch, nerešpektovaní školského poriadku, šikanovaní detí a agresívnom a vulgárnom správaní. Maloletému bolo následne uložené výchovné opatrenie formou dohľadu. U maloletého sa začali vyskytovať krádeže peňazí a bol niekoľkokrát riešený OO PZ v Skalici. Z toho dôvodu si uložené výchovné opatrenie neplnilo svoj účel. Uznesením Okresného súdu Skalica č. k. 7P/19/2016 - 18 zo dňa 08.02.2016 súd nariadil dočasné zverenie maloletého do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov a to do Diagnostického centra E., kde bol dňa 11.02.2016 umiestnený. Rozsudkom Okresného súdu Skalica č. k. 2P/36/2016 - 52 zo dňa 19.05.2016 súd nenariadil nad maloletým ústavnú starostlivosť a uložil mu výchovné opatrenie formou dohľadu. Dňa 26.05.2016 ukončil maloletý pobyt v Diagnostickom centre E. a po jeho návrate mal zlepšené správanie. Následne súd rozsudkom č. k. 8P/124/2017 zo dňa 31.08.2017 uložil maloletému a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu a do spolupráce bol zapojený aj odborný tím zameraný na realizáciu výchovných opatrení. V priebehu mesiacov apríl až jún 2018 bol U.. I. riešený za krádež alkoholu v obchodnom dome a taktiež aj za požitie alkoholických nápojov. Dňa 08.06.2018 úrad kontaktovala triedna učiteľka maloletého, že ten do školy neprišiel, nakoľko jeho matka poslala učiteľke SMS a ospravedlnila I. z rodinných dôvodov. Nakoniec sa to vysvetlilo ako konanie maloletého, že tajne napísal SMS z matkinho telefónu. Maloletý sa vyjadril, že mu bolo zle a matka ho nechcela nechať doma, tak do školy nešiel a chodil po meste a obchodnom dome. U.. I. sa dňa 15.12.2018 dopustil lúpežného prepadnutia, pri ktorom staršej žene ukradol kabelku a vyjadril sa, že potrebuje peniaze. Daný skutok vyšetruje Okresné riaditeľstvo PZ v Skalici. Na základe týchto skutočností súd uznesením č. k. 8P/3/2019 - 21 zo dňa 08.01.2019 nariadil povinnosť odovzdať mal. I. do starostlivosti Súkromného liečebno-výchovného sanatória, kde bol aj dňa 14.01.2019 umiestnený. V zariadení maloletý vychádza s ostatnými chlapcami, dodržiava pravidlá, výrazne si zlepšil školské výsledky a povinnú školskú dochádzku si plní v zariadení. Počas výchovného opatrenia kedy bol umiestnený v uvedenom zariadení boli maloletému umožňované víkendové pobyty a tiež dlhodobý prázdninový pobyt v domácom prostredí. Počas víkendového pobytu v 04/2019 sa pobil so svojimi kamarátmi s inou partiou chlapcov, avšak prázdninový pobyt prebehol bez vážnejších výchovných problémov. Rozsudkom č. k. 7P/19/2019 - 30 zo dňa 17.04.2019 súd nariadil nad maloletým výchovné opatrenie formou zabezpečenia odbornej diagnostiky pobytom v zariadení Súkromného liečebno-výchovného sanatória v trvaní 6 mesiacov. Navrhovateľ na záver poukázal na skutočnosť, že maloletému pobyt v zariadení prospieva a s poukazom na ďalší trestný čin spáchaný mal. I. počas doby umiestnenia v zariadení a tiež na zlepšenie školského prospechu je uloženie ďalšieho výchovného opatrenia pobytovou formou dôvodné.

5. Zo správy Súkromného liečebno-výchovného sanatória F. K. o dňa 30.09.2019 mal súd preukázané, že u maloletého sa vyskytujú znaky syndrómu ADHD, výchovné problémy ako nerešpektovanie školského poriadku, šikanovanie, vyhrážanie, či agresívne a vulgárne správanie. Adaptácia na nové prostredie prebiehala u U.. I. s problémami, nakoľko sa pokúsil o úteky. V 2. polroku školského roku 2018/2019 dosahoval stabilný výkon a to v správaní aj v prístupe k svojim školským povinnostiam. Prehodnotil aj svoje rozhodnutie nepokračovať v základnej škole po skončení 8. ročníka a rozhodol sa absolvovať aj 9. ročník základnej školy. U.. I. zvládol výkonové štandardy pre 8. ročník a v súčasnosti navštevuje 9. ročník základnej školy a plánuje v štúdiu pokračovať aj na strednej škole. Vo výchovno-vzdelávacom procese je potrebné pokračovať a uplatňovať individuálny prístup, kontrolu dodržiavania režimových pravidiel a využívať pozitívne slovné hodnotenie a pochvalu.

6. Súd mal ďalej správou Súkromného liečebno-výchovného sanatória F. zo dňa 24.10.2019 preukázané, že mal. I. mal byť vypočúvaný vo veci bitky, ku ktorej došlo počas jeho pobytu v domácom prostredí cez letné prázdniny, avšak na predvolanie sa k výsluchu nedostavil. Dňa 15.10.2019 sa pri rozhovore v skupine vychovávateľom zdôveril chlapec, že mal. I. mu ukradol značkové veci a pri konfrontácii prisľúbil ich navrátenie, avšak ešte tak neurobil. Nepovažoval za potrebné sa ospravedlniť a ani nevyjadril ľútosť nad svojím konaním. V závere správy bolo poukázané na skutočnosť, že pobyt mal. I. v zariadení bol dlhodobo bez zjavných problémov, ale javilo sa ako účelné a nedošlo k výraznej zmene hodnotového a morálneho nastavenia, preto je potrebné pokračovať vo výchovnom opatrení. Vzhľadom na opakované priestupky proti spoločenskému nažívaniu je nutné s mal. I. pracovať v rámci prísnejších režimových opatrení, aby sa znížilo riziko opakovania nevhodného správania.

7. Navrhovateľ na pojednávaní dňa 31.10.2019 navrhol, aby bol mal. I. premiestnený do Reedukačného centra F.O. a svoj návrh zdôvodnil tým, že dané zariadenie je prísnejšie, nakoľko maloletí tam dostávajú aj prísnejšie bodovanie. S uvedeným vyjadril súhlas aj prokurátor, ktorý poukázal na problémové správanie maloletého, na skutočnosť, že voči nemu sú vedené dve trestné konania a zároveň uviedol, že ani pobyt sanatóriu nevedol k náprave.

8. Matka na pojednávaní dňa 31.10.2019 uviedla, že pracovníci zariadenia ju neinformovali, že mal. I. tam zobral nejaké veci. Poukázala na to, že keď maloletý chodil domov, tak neboli s ním problémy, avšak často chodil von. Ďalej uviedla, že súhlasí, aby bol U.. I. umiestnený do reedukačného centra.

9. Súd mal uznesením č. k. 8P/101/2019 - 14 zo dňa 21.10.2019, že U.. I. bol dočasne zverený do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov a to do Súkromného liečebno-výchovného sanatória, Centra pre deti a E. F. a rodičom bola zároveň uložená povinnosť platiť výživné v minimálnej výške.

10. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplývajú inak.

12. Podľa článku 4 CMP, súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

13. Podľa § 13 ods. 1 CMP, prokurátor môže vstúpiť do začatého konania okrem konania o rozvod manželstva. Ak je s konaním o rozvod manželstva spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode, môže prokurátor vstúpiť do konania v tejto časti.

14. Podľa § 120 ods. 1 CMP, súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

15. Podľa § 111 písm. l) CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o ústavej starostlivosti a iných výchovných opatreniach.

16. Podľa § 334 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

17. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

18. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

19. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

20. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do

starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov, b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

21. Podľa § 37 ods. 4 Zákona o rodine, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom, b) inú povinnosť.

22. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

23. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

24. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

25. Podľa § 65 ods. 1, 2 zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného (ods. 1). Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní (ods. 2).

26. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

27. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

28. Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

29. Súd zastáva názor, že návrh na uloženie výchovného opatrenia bol podaný dôvodne a zároveň poukazuje na skutočnosť, že po preskúmaní návrhu spolu s doručenými prílohami má za to, že navrhovateľ v návrhu dostatočným a podrobným spôsobom opísal skutkový stav, ktorý sa obsahovo zhoduje aj s priloženými listinnými dôkazmi a preto nepovažuje za potrebné, aby ďalej uvádzal zistený skutkový stav, keďže v bode 4. a nasl. tohto uznesenia súd uviedol jeho podrobný opis.

30. Zo správy Súkromného liečebno-výchovného sanatória F. zo dňa 24.10.2019 mal súd preukázané, že pobyt mal. I. v zariadení bol dlhodobo bez zjavných problémov, ale javilo sa ako účelné a nedošlo k výraznej zmene hodnotového a morálneho nastavenia, preto je potrebné pokračovať vo výchovnom opatrení. Vzhľadom na opakované priestupky proti spoločenskému nažívaniu je nutné s mal. I. pracovať v rámci prísnejších režimových opatrení, aby sa znížilo riziko opakovania nevhodného správania. V nadväznosti na uvedené navrhovateľ na pojednávaní zmenil svoj návrh v časti umiestnenia maloletého do iného zariadenia s prísnejším režimom a to do reedukačného centra. S uvedeným súhlasila aj matka maloletého a taktiež aj prokurátor.

31. Podľa názoru súdu bolo v konaní dostatočným spôsobom preukázané, že s výchovou maloletého boli dlhodobo výchovné problémy, ktoré sa prejavovali neplnením si školskej dochádzky, nevhodným správaním sa v škole, či už k spolužiakom alebo učiteľom a rovnako sa vyskytovali u maloletého aj situácie, kedy nevedel ovládať svoje správanie mimo domova a školského prostredia, kedy bol viackrát riešený mestskou políciou pre drobné krádeže, OO PZ Skalica pre trestný čin lúpeže alebo pre požívanie alkoholických nápojov.

32. Nakoľko výchovné opatrenie nariadené rozsudkom č. k. 7P/19/2019 - 30 zo dňa 17.04.2019 bolo uložené na dobu 6 mesiacov a lehota uplynula dňom 26.10.2019, tak navrhovateľ podal nový návrh na nariadenie výchovného opatrenia. Súd mal dostatočným spôsobom preukázané, že správanie mal. I. sa výraznejšie nezmenilo a jeho opakovaný pobyt v Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu F.y nevedol k náprave, keďže jednoznačne je potrebné, aby bol maloletý podrobený prísnejšiemu režimu v reedukačnom centre. Keďže maloletý sa dopustil aj trestných činov, ktoré sú momentálne v štádiu vyšetrovania, tak aj tieto jeho konania majú za následok, že jeho správanie sa nezlepšilo a je mu potrebné zabezpečiť potrebnú pomoc v zariadení s prísnejším režimom a tak ho motivovať k zmene správania a výchove primeranej jeho veku. Na základe uvedeného a s poukazom na odporúčanie Súkromného liečebno-výchovného sanatória F., navrhovateľa a súčasne aj prokurátora rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

33. Súd zároveň rozhodol o povinnosti rodičov platiť výživné na mal. I. zariadeniu, v ktorom sa bude realizovať nariadené výchovné opatrenie, a to vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona (zák. č. 601/2003 Z. z.), čo v súčasnosti predstavuje sumu 28,79 eur mesačne. Súd mal za to, že výška je vzhľadom na možnosti a schopnosti rodičov primeraná a nedospel k záveru, aby bolo potrebné jej výšku meniť.

34. Súd v zmysle § 334 CSP a s poukazom aj na rozhodnutie vo veci samej zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením č. k. 8P/101/2019 - 14 zo dňa 21.10.2019, ktoré bolo nariadené len dočasne a na čas, kým sa nerozhodne o návrhu na uloženie nového výchovného opatrenia. Keďže v danej veci súd rozhodol ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, tak bolo potrebné, aby súd aj nariadené neodkladné opatrenie zrušil.

35. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

36. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, vzhľadom k tomu, že účastníkom v konaní žiadne trovy nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie zo strany navrhovateľa, Okresnej prokuratúry Skalica, kolízneho opatrovníka a matky maloletého, lebo títo sa vzdali práva podať odvolanie po jeho vyhlásení v zmysle § 368 CSP.

Proti rozsudku je prípustné odvolanie zo strany otca maloletého v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.