

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 9P/203/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518201887  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2518201887.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o mal. dieťa: N. S., nar. XX.XX.XXXX, mal. dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matka: Ž. D., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: R., a otca: Z. S., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: R., o návrhu navrhovateľky 1/: G. S., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: Š. E.X., L. M. N., Q. XX, štátna občianka SR, a navrhovateľa 2/: C. S. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: Š. E., L. M. N., Q. XX, štátny občan Španielskeho kráľovstva, obaja zastúpení: JUDr. Barbora Petrovič, advokátka, sídlo: Trnava, Hlavná 44, na zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti takto

### rozhodol:

Z r u š u j e sa ústavná starostlivosť nariadená nad mal. N. S., nar. XX.XX.XXXX, nariadená rozsudkom Okresného súdu Trnava, č. k. 11P/14/2018 - 53 z 03.05.2018.

Mal. N. S., nar. XX.XX.XXXX, sa z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti G. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. E., Q. XX, L. M. M. N., ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o mal. N. v rovnakom rozsahu, ako ju vykonávajú rodičia, má právo zastupovať mal. N. a spravovať jej majetok iba v bežných veciach.

Matka je povinná prispievať na výživné pre mal. N. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima patriaceho nezaopatrenému nepĺnoletému dieťaťu podľa osobitného zákona vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk navrhovateľky s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Otec je povinný prispievať na výživné pre mal. N. sumou vo výške 80 eur vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk navrhovateľky s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Z a s t a v u j e sa konanie v časti návrhu navrhovateľa: C. S. F., nar. XX.XX.XXXX, na zverenie mal. N. do jeho náhradnej osobnej starostlivosti.

O náhrade trov konania súd r o z h o d n e samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovatelia 1/ a 2/ návrhom zo 16.07.2018, doručeným súdu 18.07.2018, navrhli, aby súd mal. N. zveril do ich náhradnej osobnej starostlivosti s tým, že matku zaviaže prispievať na výživu mal. N. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima a otca vo výške 80 eur mesačne. Návrh odôvodnili tým, že navrhovateľka je vydatá za C. S. F. s dátumom sobášu dňa 21.03.2014. V čase rozhodovania súdu o umiestnení maloletej do detského domova, nemali o tomto konaní navrhovatelia vedomosť, inak by priamo v uvedenom konaní žiadali a navrhovali svoju náhradnú osobnú starostlivosť. Navrhovatelia žijú v bezdetnom manželstve, vlastnia rodinný dom ako aj štvorizbový byt, majú podmienky vhodné pre starostlivosť o maloletú, navrhovateľ poberá starobný dôchodok, navrhovateľka je ženou v domácnosti,

príčom vlastnia gaštanové sady a gaštany následne predávajú do fabrík. Navrhovatelia majú ako príbuzní maloletej záujem o zverenie maloletej do ich náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

3. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (2) Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa § 111 ods. 3 z.č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

5. Podľa § 180 CSP po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

6. Súd vo veci nariadil na 31.10.2019 pojednávanie, na ktoré sa matka a otec nedostavili. Predvolanie na termín pojednávania im bolo riadne doručené v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnili, nepožiadali o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, že bude konať v neprítomnosti matky a otca.

7. Navrhovateľka 1/ (ďalej len „navrhovateľka“) pred súdom zotrvala na písomne podanom návrhu na zverenie mal. Viktórie do jej náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko osvedčila, že má splnené všetky podmienky, aktívne sa zaujíma o maloletú, navštevuje ju v zariadení, so súhlasom ktorého si ju zvykne zobrať na pár dní k svojmu bratovi, ktorý žije na Slovensku vo Zvončine, ako je tomu aj teraz, keď ju takto majú na mesiac na Slovensku. Čo sa týka dôvodov rodičov, ktorí nesúhlasia s tým, aby mal. Viktória bola zverená do jej náhradnej osobnej starostlivosti uviedla, že tieto dôvody nie sú relevantné vzhľadom k tomu, že rodičia nemajú skutočný záujem o maloletú.

8. Kolízny opatrovník pred súdom uviedol, že je v najlepšom záujme maloletej, aby bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti jej tety G. S., ktorá o maloletú prejavuje skutočný záujem. Rodičia záujem o maloletú neprejavujú, nenavštevujú ju, ani ju inak nekontaktujú, nezauímajú sa o jej zdravotný stav, psychický a fyzický vývoj, taktiež rodičia nekontaktujú ani ich úrad. Čo sa týka informácií od mesta, obaja rodičia sú evidovaní ako bezdomovci, pričom terénna pracovníčka im poskytla informáciu, že keď stretne matku, tak pôsobí, že je pod vplyvom psychoaktívnych látok. Naopak, navrhovateľka sa aktívne zaujíma o maloletú, komunikuje s ňou, pravidelne jej telefonuje. V prípade, ak potrebuje nejaké veci, tieto jej kúpi a pošle. S maloletou sa stretáva, ako je tomu aj teraz, keď je maloletá u navrhovateľky na Slovensku u brata. Pri návštevách maloletej v centre sa maloletá vyjadruje pozitívne o navrhovateľke, je vidno, že majú dobrý vzťah, vždy im oznamuje, čo spolu robili. V časti určenia vyživovacej povinnosti rodičom k mal. Viktórii výšku ponechal na úvahu súdu.

9. Navrhovateľ 2/ podaním z 27.03.2019 zobrať návrh v časti zverenia mal. N. do jeho náhradnej osobnej starostlivosti späť a navrhol konanie v tejto časti zastaviť.

10. Z výsluchu navrhovateľky súd zistil, že výživné od rodičov nepotrebuje. Vôbec nie je s nimi v kontakte, matku ani nepozná, s otcom vôbec nekomunikujú, naposledy sa videli v septembri 2014 alebo 2015. V Španielsku manžel zdedil gaštanové sady, celá rodina sa zaoberajú zberom týchto gaštanov, ktoré následne predávajú na ďalšie spracovanie do fabrík. Je ženou v domácnosti, pričom príjem majú práve z predaja týchto gaštanov. Sezóna trvá 1,5 mesiaca a približne je im vyplatený príjem vo výške 4 000 - 4 500 eur, iný príjem nemá. Jej manžel poberá starobný dôchodok vo výške 2 333 eur, ktorý je následne zdaňovaný a je mu vyplatený vo výške cca 1 895 eur mesačne. T.č. býva v domácnosti spolu s manželom v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve manžela, ktorý okrem tohto domu vlastní byt. Neprenajímajú ho, zvyknú sa v ňom niekedy aj zdržiavať. Za elektrinu mesačne platia 65 eur na dedine a v byte 29,80 eur, okrem tohto v byte platia vodu vo výške 31,83 eur mesačne, raz

ročne platia dane z týchto nehnuteľností - za rodinný dom je to 17 eur ročne a za byt 185 eur ročne. Má základné vzdelanie, na strednú školu nechodila. Manžel si zobral hypotekárny úver, ktorý spláca mesačnou splátkou vo výške 385,18 eur. Tento úver mu bol poskytnutý z dôvodu, že sa vypořádaval s bývalou manželkou po rozvoze. Mal. N. kúpili mobilný telefón, takto sa telefonicky kontaktujú aj každý deň, okrem toho vždy volá do centra raz týždenne, kedy si maloletú vypýta k telefónu a aj takto sa kontaktujú. Má dobrý zdravotný stav, nič jej nebráni v tom, aby osobne zabezpečovala starostlivosť o mal. N.. Je plne spôsobilá na právne úkony, nebola nikdy odsúdená pre spáchanie trestného činu, ani sa voči nej nevedie trestné konanie, ani nebola nikdy priestupkovo riešená. Je toho názoru, že v domácnosti s manželom majú vytvorené vhodné podmienky pre mal. N.. Rodinný dom je 4-izbový, taktiež aj byt je 4-izbový, v nich plánujú pre mal. N. zriadiť vlastnú izbu. Viktória by navštevovala školu v obci, v ktorej bývajú, kde sa vyučujú deti do 15 rokov. Taktiež nie je problém, aby chodila do školy napr. do mesta, pretože deti z okolitých obcí do školy v meste zväzajú autobus. Bola sa informovať, ako by prebiehalo vyučovanie maloletej, nakoľko neovláda dobre španielčinu. V škole jej oznámili, že by chodila hneď do triedy s ďalšími deťmi a prostredníctvom obrázkov by ju učili španielčinu. V Španielsku je veľa cudzincov, takže s týmto majú učitelia bohaté skúsenosti.

11. Zo zápisnice o výsluchu z 08.07.2019 v konaní vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 21Pd/1/2019 súd zistil, že matka nesúhlasí s návrhom navrhovateľky na zverenie mal. N. do jej náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že navrhovateľka 17 rokov nebola na Slovensku, vždy jej škaredo nadávala a je pre ňu cudzím človekom. Malej nadávala, že je parchant cigánsky. Povedala jej, že ju nechce spoznať, tak nechce spoznať ani ona ju. Nie je pravdivé tvrdenie jej brata, že je drogový závislá. S bratom nemá dobrý vzťah, 4 - 5 mesiacov sa s ním nerozpráva. Je bezdomovkyňa, ale pracuje na tom, aby si niečo vybavila. Pracuje cez charitu, zbiera staré striekačky, ktoré odovzdáva charite - Stromík. Má na to kartičku od mesta. Nedostáva peniaze, ale môže si vybrať potraviny, hygienu alebo niečo pre malú - sladkosti, hračky, veci. Prespáva po hoteloch alebo po kamarátoch, niekedy im dá peniaze priateľova matka, príp. keď idú na brigádu. Žije s priateľom, ktorý chodí len na brigády, stály plat nemá. Má vyživovaciu povinnosť k mal. K. C., ktorý má 11 rokov, A. C., ktorý má 10 rokov a k najstaršej dcére B., ktorá má 15 rokov. Na tieto deti nie je povinná platiť výživné, sú u otca v Sládkovičove. Má problémy len so štítnou žľazou, k lekárovi nechodí. Bolo jej určené výživné na mal. N., ale ho neplatí, pretože nemá z čoho. Má s ňou kontakt, ale iba telefonicky. Voláva si s ňou často, minimálne každú nedeľu. Svokra chodí za maloletou, ona jej dá telefón a takto s ňou voláva. Sladkosti, veci a hračky, všetko jej posielajú po svokre pre každý týždeň. Kupujú to s priateľom z peňazí, ktoré si zarobia na brigádach, príp. dostanú z charity namiesto peňazí.

12. Zo zápisnice z výsluchu otca z 18.09.2019 v konaní vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 11Pd/3/2019 súd zistil, že otec nesúhlasí so zverením mal. N. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, pretože má informácie od svojej matky, ktorá u navrhovateľky žila približne 2 mesiace, že navrhovateľka pije a gembluje. Pri narodení jeho dcéry navrhovateľka na jej adresu uvádzala hanlivé slová. Matka mal. N. pracuje v charite - pomáha narkomanom pri výmene ihli. Ihly, ktoré videl brat jeho družky, sú ihly, ktoré dostala, aby ich odovzdala narkomanom, ktorým pomáha v rámci výkonu svojej dobrovoľníckej činnosti v charite. S mal. Viktóriou sú v telefonickom kontakte. Aktuálne je nezamestnaný, pracoval iba brigádne po stavbách, momentálne nepodniká, má pozastavenú činnosť. Výška jeho príjmu z poslednej odmeny za brigádnickú prácu bola okolo 500 eur. Žije v prenajatom 3-izbovom RD, ktorý slúži ako ubytovňa pre robotníkov, kde má prenajatú 1 izbu. Keďže býva v ubytovni pre robotníkov, na spoločnej izbe býva s kamarátom. Jeho mesačné príjmy sú okolo 500 eur v čistom podľa počtu odpracovaných dní. Nemá ďalšie vyživovacie povinnosti. Je zdravý, schopný plne pracovať. Čo sa týka stretávania sa s mal. N., kým dosiahla vek 6 rokov, bývali všetci spolu aj s jej matkou v jednej domácnosti. Po odobratí ju bol so svojou družkou chodiť navštevovať každý víkend a matka sa s ňou chodila každý deň učiť do doby, kým nebola preložená do Pečeňad. Odkedy je v Pečeňadoch, chodievala za ňou jeho matka. Onedlho nastúpil na výkon trestu odňatia slobody a odvtedy ju nenavštevuje, žiadne výživné na maloletú neplatí. Na výživu jej prispievali oblečením, stravou a sladkosťami.

13. Zo správy Mestského úradu Carballada de Valdeorras z 19.09.2019 súd zistil, že čo sa týka domácnosti navrhovateľov 1/ a 2/, ide o domácnosť, ktorá je obývaná jednou rodinou vo vlastníctve navrhovateľa 2/ nadobudnutá titulom dedenia po jeho rodičoch. Domácnosť sa nachádza v obci O Robledo vo vzdialenosti asi 3 km od de Sobradelo, kde sa nachádzajú tieto zariadenia - škola, zdrav. stredisko, lekáreň, banka, supermarket, železničná stanica. Vo vzdialenosti asi 9 km je veľké O Barco

de Valdeorras, kde je nemocnica, školy, daňový úrad, sociálna poisťovňa a úrad práce. Domácnosť pozostáva z troch izieb, pričom jedna z izieb je zariadená tak, aby presne vyhovovala potrebám maloletej (postel', skriňa, pracovný stôl, ...), ďalej jedálenský kút, kúpeľňa so sprchovacím kútom a kuchyňa. Podmienky na bývanie a hygienické podmienky sú veľmi dobré. Byt disponuje všetkými základnými službami ako je prívod vody, TUV, elektrická energia, kúrenie. V dome sa nachádzajú architektonické bariéry - prístup do bytu je možný len vonkajším schodiskom. Navrhovatelia 1/ a 2/ sú manželmi od marca 2014, pričom navrhovateľka uvádza, že žijú spolu viac ako dvanásť rokov, vzťah medzi nimi je dobrý. U navrhovateľa 2/ ide o druhé manželstvo. Z predošlého manželstva má dve dcéry vo veku 29 a 32 rokov, s ktorými on a Eva majú dobrý vzťah. Vzťahy so susedmi sú podľa ich vlastných slov dobré, hoci stále existujú rozdielnosti. Príjem domácnosti je tvorený dôchodkom navrhovateľa 2 vo výške 1 895,65 eur mesačne, v 14.tich platbách. Pár vlastní byt v meste O Barco de Valdeorras, na ktorý spláca hypotéku v mesačnej výške 390 eur. S ohľadom na všetky uvedené skutočnosti, z pohľadu oddelenia sociálnych služieb, hodnotia rodinné a majetkové pomery ako vhodné na to, aby maloletá mohla bývať so svojou tetou.

14. Z prekladu Ústredného registra trestov Ministerstva spravodlivosti Španielskeho kráľovstva z 11.09.2019, z prekladu prehlásenia z 29.08.2019, prekladu prehlásenia navrhovateľa 2/ zo 16.04.2019, prekladu sobášneho listu z 21.03.2014, prekladu zdravotnej správy z 23.04.2019, prekladu súhrnného potvrdenia poberaných čiastok z 15.04.2019 súd zistil, že navrhovateľka s navrhovateľom 2/ uzatvorili manželstvo 21.03.2014 o 11 hod. 55 min. v obci O Barco de Valdeorras v Španielskom kráľovstve, pričom navrhovateľ 2/ súhlasil s tým, aby jeho manželka - navrhovateľka prijala do náhradnej starostlivosti ich neter Viktóriu Palkovičovú do ich spoločného bydliska, ktoré obaja vlastní. Súd tiež zistil, že navrhovateľ 2/ poberá dôchodok zo sociálneho zabezpečenia vo výške 1 895,41 eur. Navrhovateľka nemá žiadnu infekčnú nákazlivú chorobu, ani telesnú či psychickú vadu, ani žiadnu drogovú závislosť. Funkcionári obce potvrdili, že navrhovateľka má dobrý charakter, je príjemná voči svojmu manželovi, ako i k svojim susedom a vždy má kladný postoj k práci a k činnostiam, ktoré vykonáva. Jej správanie je bezúhonné, pričom k 11.09.2019 sa v Ústrednom registri trestov vo vzťahu k navrhovateľke nenachádzajú žiadne záznamy.

15. Z konania vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 11P/14/2018 súd zistil, že v predmetnom konaní súd rozhodol rozsudkom, č.k. 11P/14/2018 - 53 z 03.05.2018, na základe ktorého bola nariadená nad mal. N. ústavná starostlivosť s umiestnením do Detského domova Opora Pečeňady. Matke bola určená vyživovacia povinnosť na mal. N. vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, otcovi vo výške 80 eur mesačne. Súd zároveň rodičom maloletej určil lehotu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku na úpravu rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloletú. Z odôvodnenia rozsudku súd zistil, že rodičia maloletého dieťaťa si v lehote danej im uznesením o uložení výchovného opatrenia, a ani neskôr, neupravili svoje bytové pomery, nemajú stále bydlisko a zdržiavajú sa na ulici alebo u známych, rodičia sa na pojednávanie nedostavili, nepreukázali, že pre seba a maloletú majú stále a vhodné bývanie, a že sú schopní zabezpečiť každodennú starostlivosť o maloletú, čoho predpokladom sú predovšetkým vhodné bytové podmienky. Zároveň o maloletú počas jej umiestnenia v krízovom stredisku neprejavovali dostatočný záujem, keď ich návštevy boli sporadické a zväčša na výzvu zariadenia, nedostavili sa na rodinnú konferenciu o maloletej, čo v súhrne nesvedčí o ich skutočnom záujme o maloleté dieťa. Zároveň sa počas konania nepodarilo zistiť takú osobu, resp. osoby, ktorým by maloleté dieťa bolo možné zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti, keď žiaden z príbuzných ani iných osôb neprejavil záujem o maloleté dieťa. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 12.06.2018.

16. Zo správy kolízneho opatrovníka z 09.01.2019 súd zistil, že uznesením Okresného súdu Trnava, č.k. 29P/22/2017 zo dňa 14.07.2017, bola maloletá N. S. umiestnená do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, do Krízového strediska L. Podjavorinskej 36, Trnava. Uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 29P/22/2017-32 zo dňa 18.10.2017 bolo nariadené nad maloletou výchovné opatrenie podľa §37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine vo forme pobytu maloletej v Krízovom stredisku v Trnave za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa na šesť mesiacov. Zároveň bola rodičom maloletej uložená povinnosť spolupracovať s krízovým strediskom a úradom práce, sociálnych vecí a rodiny a tiež povinnosť upraviť si svoje bytové pomery v lehote 2 mesiacov od právoplatnosti uznesenia, ktorú nadobudlo dňom 03.12.2017. Výchovné opatrenie si nespĺnilo svoj účel a rozsudkom Okresného súdu Trnava

č.k. 11P/14/2018-53 zo dňa 03.05.2018 bola nariadená nad maloletou ústavná starostlivosť, ktorá sa doposiaľ vykonáva v Centre pre deti a rodiny Pečeňady (do 31.12.2018 názov Detský domov Opora Pečeňady). Rodičia o N. neprejavujú záujem a žiadnym spôsobom sa s ňou nekontaktujú. Z príbuzných sa s maloletou kontaktuje brat otca A. S. spolu so svojou partnerkou P. C.. Ten informoval o N. situácii sestru G. S., ktorá ihneď prejavila záujem o prevzatie dieťaťa do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. G. S., ktorá je sestrou otca maloletej deklaruje záujem o N. S., a spoločne s manželom C. S. F. ju prišla navštíviť v období prázdninového pobytu, ktorý N. trávila u strýka A. S. vo Zvončine - brata otca maloletej, v termíne od 29.6.2018 do 12.07.2018. Ďalšiu návštevu N. zrealizovala G. S.Á. v termíne od 21.09.2018 do 23.09.2018. Maloletá bola v termíne od 21.12.2018 do 06.01.2019 na prázdninovom pobyte v domácnosti svojho strýka A. S., kde sa taktiež nachádzala aj G. S. spolu so svojim manželom, ktorí pricestovali zo Španielska, aby Vianočné sviatky mohli stráviť s N.. Počas tohto obdobia chodili spolu na prechádzky, pozerali rozprávky a rozprávali sa. G. S. sa s N. počas tohto obdobia aj učila, precvičovali si príklady z matematiky a ak niečomu nerozumela, tak jej to vysvetlila. Spolu s manželom ju učili španielske slovíčka. Viktória si na Vianoce pod stromčekom našla okrem iného aj korčule, ktoré jej dala teta G., nakoľko si ich veľmi želala. Z prítomnosti svojej tety G. S. a jej manžela sa veľmi tešila. Podľa informácií z Centra pre deti a rodiny Pečeňady sa Eva Palkovičová pravidelne, minimálne raz za týždeň telefonicky kontaktuje s N., realizujú spolu pravidelné videohovory cez sociálnu sieť, zasiela jej oblečenie, vymalovávaníky so španielskymi slovíčkami. Prostredníctvom videohovoru ukázala maloletej aj celú domácnosť a okolie domu. G. S. sa pravidelne telefonicky kontaktuje aj s oddelením SPODaSK. V rozhovoroch uvádza, že si spoločne s jej manželom veľmi prajú, aby maloletá bola zverená do ich náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko dieťa majú obaja veľmi radi, chcú jej poskytnúť bezpečný a láskavý domov, ktorý jej tak veľmi chýba a ktorý jej rodičia nie sú schopní zabezpečiť. Matka ani otec sa o malol. N. už takmer rok vôbec nezaujímajú, žiadnym spôsobom sa s ňou nekontaktujú a ani v Centre pre deti a rodiny Pečeňady sa na ňu neinformujú. Nakoľko rodičia sa dlhodobo o svoju dcéru nezaujímajú, G. S. spoločne s jej manželom má záujem prevziať dieťa do svojej starostlivosti a poskytnúť jej stabilitu rodiny; spoločné deti nemajú. Maloletá je veľmi sklamaná so správania jej rodičov a túži po rodine. Pri pohovore sa vyjadrila, že tetu s jej manželom má veľmi rada a chcela by s nimi žiť, snaží sa učiť aj po španielsky. Maloletá chodí na prázdninové pobyty k svojmu strýkovi A. S., ktorý býva v obci Zvončín. I on podporuje možnosť zverenia maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti jej tety G. S. a jej manžela C. S. F. a myslí si, že je to v jej najlepšom záujme. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a s prihliadnutím na najlepší záujem dieťaťa odporučil Okresnému súdu Piešťany urýchlene zabezpečiť prešetrovanie pomerov v domácnosti G. S. na adrese Q. XX, L. M. N., X. XXXXX, G.. Majú zato, že G. S. sa so svojim manželom javia ako osoby, ktoré od začiatku prejavujú úprimný záujem o N., a zároveň sú jedinými príbuznými, ktorí sú ochotní poskytnúť jej stabilné rodinné prostredie.

17. Zo správy kolízneho opatrovníka z 26.03.2019 súd zistil, že dňa 21.03.2019 bol vedený pohovor s otcom malol. N., s Z. S., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je aktuálne za krádež vo výkone trestu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou. Počas pohovoru sa vyjadril, že nesúhlasí s tým, aby bola jeho dcéra N. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti jeho sestry G. S., ale chce, aby jeho dcéra vyrastala v Centre pre deti a rodiny Pečeňady. Ďalej uviedol, že po prepustení z ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou si chce zobrať úver, aby mohol začať podnikáť a žiť so svojou partnerkou Ž. D. v podnájme, avšak vlastnú dcéru N. vo svojich plánoch do budúcnosti vôbec nespomínal, akoby s ňou nerátal. Otec maloletej informoval, že Ž. D., ktorá je matkou N., by sa aktuálne mala zdržiavať u svojej matky Z. D. na adrese L. Č.. XX, R.. S N. sa otec kontaktoval naposledy 21.01.2018, kedy bola umiestnená v Krízovom stredisku na adrese Ľ. Podjavorinskej č. 36, Trnava. Dňa 22.03.2019 sa pokúsili na adrese L. Č.. XX, R. skontaktovať s matkou malol. N., avšak neúspešne, nakoľko sa v domácnosti nachádzal iba jej brat M. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorý uviedol, že Ž. D. nebýva v domácnosti ich matky Z. D., ale túla sa po meste Trnava a prespáva v parku za Kauflandom na ul. VI. Clementisa v Trnave ako bezdomovkyňa. Počas rozhovoru sa vyjadril, že má vedomosť, že jeho sestra Ž. je závislá na drogách, v ruksaku jej videl injekčné striekačky a taktiež je na nej vidieť, že je pod vplyvom návykových látok. Ich matke Z. D. ukradla peniaze a vída ju ako chodí kráduť po obchodoch. Tiež uviedol, že so svojou dcérou N. sa Ž. D. nekontaktuje a ani ju nenavštevuje v Centre pre deti a rodiny Pečeňady a nenavštevuje ju ani on ako strýko a ani ich matka Z. D., ktorá je N. starou matkou. Z informácií zo spisovej dokumentácie vyplýva, že matka naposledy navštívila N. dňa 24.02.2018, počas toho ako bola umiestnená v Krízovom stredisku, Ľ. Podjavorinskej č. 36, Trnava, ale až na základe pozvania vychovávateľky krízového strediska. Od toho dátumu sa s N. žiadnym spôsobom nekontaktovala. Dňa 26.03.2018 v Centre pre deti a rodiny Pečeňady viedli pohovor s malol. N., ktorá sa s nadšením hneď v úvode rozhovoru vyjadrila, že na Slovensko má pricestovať jej

teta G. zo Španielska a už sa na ňu veľmi teší. Túto informáciu jej teta G. povedala počas jedného z ich spoločných telefonických rozhovorov. N. uviedla, že si vie predstaviť, že by bývala v Španielsku spolu so svojou tetou a jej manželom. Sama sa začala učiť španielske slovíčka, pričom jej pomáhajú vmaľovávanky a pracovné zošity, ktoré dostala od tety G.. Učenie ju baví a je motivovaná tým, že sa chce aj sama rozprávať s tetiným manželom C., ako ho N. volá, nakoľko teraz potrebuje, aby jej teta všetko prekladala, aj keď niektoré slovíčka už, ako uviedla, pozná. Teta s N. udržiava pravidelný telefonický kontakt a vždy jej telefonuje v dohodnutý čas, ako jej aj sľúbi a vždy, keď jej niečo prisľúbi, tak to aj dodrží. Počas telefonických rozhovorov sa zaujíma o to, ako sa má, ako sa jej darí v škole, čo má nové a čo si želá. Rozprávajú sa spolu o všetkom. Mama s otcom ju nekontaktujú, neozývajú sa jej, nič o nich nevie, ale už ju to netrápi a nerieši to. V centre pre deti a rodiny ju navštívila iba stará matka z otcovej strany, ktorej sa N. zdôverila s tým, že by chcela bývať v Španielsku so svojou tetou, načo jej stará matka povedala „dobre“. Kde jej stará matka býva, nevie. S nadšením spomenula, že ju v centre pre deti a rodiny navštevuje aj brat jej otca, ujo A. S., spolu so svojou manželkou P. a ich synom R., s ktorým sa rada hrá. Do ich domácnosti chodí aj na prázdninové pobyty a stretáva sa u nich s tetou G. a jej manželom. Stará matka zo strany matky ju v centre vôbec nenavštevuje a ani sa s ňou nekontaktuje. N. sa v závere rozhovoru vyjadrila, že by už chcela ísť čo najskôr do Španielska, aby mohla byť už s tetou G., lebo ju má veľmi rada. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a nato, že otec maloletej sa aktuálne nachádza v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou a matka Ž. D. žije ako bezdomovkyňa neusporiadaným spôsobom života, nie je možné, aby bola maloletá N. zverená do osobnej starostlivosti ani jedného z rodičov. Vzťahovou osobou pre N. je jej teta G. S., ktorá o maloletú prejavuje záujem a od začiatku ako zistila, v akej situácii sa N. nachádza, sa jej snaží pomôcť a dopriať jej všetko, čo potrebuje, najmä lásku, ktorú jej neposkytli ani vlastní rodičia, a taktiež jej chce poskytnúť bezpečný domov a podieľať sa na jej výchove.

18. Zo správy kolízneho opatrovníka z 13.09.2019 súd zistil, že dňa 21.08.2019 vykonali v Centre pre deti a rodiny Pečeňady pohovor s maloletou N., ktorá uviedla, že ukončila prvý ročník na Základnej škole vo Veľkých Kostoľanoch a na koncoročnom vysvedčení mala samé jednotky. N. taktiež informovala, že počas prázdnin bola na pobyte u svojho uja A. S. (ktorý je bratom otca maloletej), kde bola taktiež aj G. S., s ktorou chodila na výlety. So svojou tetou je v pravidelnom kontakte, telefonujú a píšu si. Do Španielska sa už veľmi teší a nebojí sa toho, že v Španielsku nebude ľuďom zo začiatku rozumieť, no vzápätí doplnila, že už ani neverí tomu, že bude bývať s tetou, lebo to všetko strašne dlho trvá. Matka s otcom ju podľa jej slov vôbec nekontaktujú. Dňa 12.09.2019 sa telefonicky skontaktovali so zamestnankyňou mesta Trnava a informovali sa na Ž. D. a Z. S.. Zamestnankyňa mesta uviedla, že matka maloletej sa už nezdržiava za hypermarketom Kaufland, ako to uviedla v minulosti, ale aktuálne sporadicky prespáva v Nocľahárni pre bezdomovcov na Coburgovej ul. 26, Trnava a počas dňa sa túla po meste Trnava a problém s drogami by mal u nej pretrvávajúť i naďalej. Z. S. je podľa informácií zamestnankyne mesta v ÚVTOS, avšak nevedela uviesť kde, odkedy a ani presný dôvod, ale má vedomosť, že to malo byť opäť za krádež. S oddelením SPODaSK sa pravidelne telefonicky kontaktuje G. S., ktorá sa informuje o nových skutočnostiach a o maloletú prejavuje záujem, je s ňou v pravidelnom telefonickom kontakte a od začiatku ako zistila v akej situácii sa N. nachádza, sa jej snaží pomôcť a dopriať jej všetko čo potrebuje, najmä lásku, ktorú jej neposkytli ani vlastní rodičia a taktiež jej chce poskytnúť bezpečný domov a podieľať sa na jej výchove. Maloletej už zariadila aj detskú izbu presne podľa jej požiadaviek a spolu s partnerom sú pripravení na jej príchod a obaja sa na ňu veľmi tešia.

19. Podľa § 45 ods. 1, 2 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. 2) Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

20. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

21. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

22. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

23. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

24. Vykonaným dokazovaním rozsudkom Okresného súdu Trnava, č.k. 11P/14/2018 - 53 z 03.05.2018, mal súd za preukázané, že nad mal. N. bola nariadená ústavná starostlivosť s umiestnením do Detského domova Opora Pečeňady, obom rodičom bola určená vyživovacia povinnosť k maloletej, pričom rodičom bola určená lehota 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku na úpravu rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloletú. Tiež mal citovaným rozsudkom súd za preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa si v lehote danej im uznesením o uložení výchovného opatrenia, a ani neskôr, neupravili svoje bytové pomery, nemajú stále bydlisko a zdržiavajú sa na ulici alebo u známych, nepreukázali, že pre seba a maloletú majú stále a vhodné bývanie, a že sú schopní zabezpečiť každodennú starostlivosť o maloletú, čoho predpokladom sú predovšetkým vhodné bytové podmienky. Výsluchom navrhovateľky, správcami kolízneho opatrovníka, ako aj správou Mestského úradu Carballeda de Valdeorras z 19.09.2019 mal súd za preukázané, že navrhovateľka s manželom majú riadny príjem, spôsobom svojho života a života manžela, ktorý s ňou žije v domácnosti, a ktorý so zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky súhlasil, je zaručené, že náhradnú osobnú starostlivosť bude navrhovateľka vykonávať v záujme maloletej. Súd potom v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami dospel k záveru, že v danom prípade je preto v najlepšom záujme maloletej Viktórie, aby bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá je súrodencom otca maloletej, a ktorá o maloletú prejavuje aktívny záujem, pravidelne ju kontaktuje a podľa možností aj navštevuje, pričom v mieste jej pobytu v Španielskom kráľovstve má maloletá vytvorené vhodné podmienky. Navrhovateľka tiež spĺňa aj ďalšie podmienky v zmysle § 45 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, t.j. má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, je zdravá, spĺňa osobnostné a morálne podmienky, nebola vo výkone trestu odňatia slobody, ani priestupkovo riešená. Na základe uvedeného preto súd návrhu navrhovateľky so súhlasom kolízneho opatrovníka a vzťah maloletej k navrhovateľke vyhovel napriek nesúhlasu oboch rodičov, ktorí o maloletú neprejavujú akýkoľvek záujem, matka bola maloletú navštíviť naposledy 24.02.2018, a otec 21.01.2018, t.j. obaja pred vyše rokom a pol, ani inak maloletú nekontaktovali, pričom doposiaľ si napriek rozhodnutiu súdu ani neupravili svoje rodinné a sociálne pomery.

25. Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

26. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

27. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

28. Súd zároveň uložil rodičom maloletej povinnosť prispievať na jej výživu do rúk navrhovateľky s poukazom na jej bydlisko mimo Slovenskej republiky, matke výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima patriaceho nezaopatrenému nepĺnoletému dieťaťu podľa osobitného zákona mesačne, otcovi výživným vo výške 80 eur mesačne. U matky vychádzal z toho, že je v produktívnom veku, nie je ani čiastočne invalidná, a preto nie je možné akceptovať skutočnosť, že v čase veľkej ponuky voľných pracovných miest a nedostatku zamestnancov (čo je vecou všeobecne známou) je nezamestnaná, ani evidovaná na úrade práce. Súd mal za to, že matka sa nedostatočne snaží nájsť si zamestnanie, pričom v jej možnostiach je zamestnať sa a dosahovať aspoň minimálnu mzdu, ktorá je v súčasnosti vo výške 520,- eur brutto. Matka si musí byť vedomá toho, že je v produktívnom veku a musí teda vynaložiť všetko úsilie, aby vykonávala akékoľvek zamestnanie a dosahovala hoci len minimálnu mzdu, nakoľko maloletá je aj na jej svojom výživou odkázaná. Na také správanie predovšetkým matky, t.j. dobrovoľnú nezamestnanosť, je s poukazom na ustanovenie § 75 ods. 1 ZR potrebné nahliadať ako na vzdanie sa bez dôležitého dôvodu príjmu. Súd preto dospel k záveru, že je v schopnostiach a možnostiach matky dosahovať minimálnu hrubú mzdu vo výške 520,- eur mesačne, ktorú by minimálne dosahovala, ak by prejavila skutočný záujem sa zamestnať. Z uvedenej mesačnej mzdy by bola matka schopná plniť vyživovaciu povinnosť k mal. N. v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa podľa osobitného zákona (v súčasnosti 28,79 eur) s prihliadnutím na skutočnosť, že matka má okrem maloletej ešte ďalšie tri vyživovacie povinnosti. Uvedené výživné 28,79 eur je pritom minimálnou sumou, ktorou je povinný na dieťa prispievať každý rodič bez ohľadu na jeho majetkové pomery. Vyživovaciu povinnosť otca vo výške 80,- eur mesačne súd určil s prihliadnutím na skutočnosť, že napriek tomu, že je nezamestnaný, má príjem z brigád vo výške 500 eur mesačne, pričom na rozdiel od matky nemá okrem maloletej inú vyživovaciu povinnosť.

29. Podľa § 29 z. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) 1) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. 2) Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. 3) Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

30. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ 2/ využil svoje dispozičné právo a svoj návrh zobral v danej časti späť, súd so súhlasom navrhovateľky a kolízneho opatrovníka v zmysle § 29 ods. 1 CMP konanie zastavil aj s poukazom na ustanovenie § 45 ods. 1, 2 Zákona o rodine, v zmysle ktorého možno mal. dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti len fyzickej osobe s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, resp. prarodičovi, súrodencovi maloletého dieťaťa alebo súrodencovi rodiča maloletého dieťaťa, ktorý má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie, keď navrhovateľ 2/ ani jednu z týchto podmienok nespĺňa.

31. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

32. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 218 ods. 1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

34. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté v zmysle § 57, 58 CMP v spojení s § 218 ods. 1 CSP a contrario tak, že o náhrade a výške trov súd rozhodne samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje - na Okresnom súde Piešťany (v piatich vyhotoveniach).

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, resp. návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa Štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku - Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, t.j. v konaniach pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.