

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 17Csp/17/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119201620
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Mesárošová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4119201620.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Denisou Mesárošovou, v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: XX.XXX,XX, nar. XX.XX.XXXX, bytom V. - W. XXX, o zaplatenie sumy vo výške 10.122,20 eur s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

I. Súd ukladá žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 10.122,20 eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne, počnúc od 18.1.2019 až do zaplatenia, úrok vo výške 239,81 eur a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu.

II. Súd žalobu vo zvyšku zamietla.

III. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný.

IV. O výške náhrady trov bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným rozhodnutím.

o d ô v o d n e n i e :

1./ Žalobca sa žalobným návrhom domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy v výške 10.122,20 eur, pričom žalovaná suma pozostáva z nezaplatenej istiny vo výške 10.122,20 eur, úrokov vo výške 239,81 eur, úrokov z omeškania vo výške 4,74 eur, z úroku 8,59 % ročne z nezaplatenej istiny 10.122,20 EUR 18.1.2019 do zaplatenia, z úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov 239,81 eur od 18.01.2019 do zaplatenia ako aj na náhradu trov konania.

Žalobca žalobu postavil na tom skutkovom tvrdení, že dňa 4.11.2015 uzatvoril právny predchodca žalobcu Sberbank Slovensko, a.s., IČO:17321123 so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 13.200,- EUR. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaný zaviazal splácať pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bol žalovaný povinný splatiť do 15.11.2024.

Žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce zo spotrebiteľského úveru prestal plniť riadne a včas, doposiaľ uhradil žalobcovi sumu vo výške 3.077,80 eur, žalovaný na výzvy nereagoval v dôsledku čoho došlo k predčasnému zosplatneniu úveru a to ku dňu 17.1.2019.

2./ Žalobca, ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení v žalobe označil zmluvu o spotrebiteľskom úvere č.X./, výzvu na predčasné splatenie úveru, prehľad splácania do predčasného splatenia .

3./ Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

4./ Súd v predmetnej veci vydal dňa 15.04.2019 platobný rozkaz č. k. 17Csp 17/2019 - 60, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a preto ho súd Uznesením č. k. 17Csp 17/2019 - 64, zo dňa 27.05.2019 v zmysle § 266 ods.1,2 a 3 zrušil a vo veci vytýčil termín pojednávania.

5./ Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril a neuviedol žiadne rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu.

6./ Podľa § 180 Civilného sporového poriadku boli splnené podmienky, aby súd konal v neprítomnosti strán sporu, žalobca svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, žalovaný mal doručenie predvolania vykázané v zmysle § 111 ods. 3 CSP.

7./ Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu a vykonal dokazovanie listinami, ktoré predložil žalobca, z ktorého považoval za preukázané nasledovné skutočnosti.

8./ Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 04.11.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č.XXXXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému finančnú čiastku vo výške 13.200,- eur.

V predmetnej zmluve si dohodli fixnú úrokovú sadzbu vo výške 8,59 % ročne, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne, spôsob čerpania jednorazovo, bezhotovostne, žalovaný mal predmetný úver splácať v 108 mesačných splátkach a to vo výške 177,28 eur vždy k 15. dňu príslušného mesiaca, počnúc prvou splátkou 15.12.2015, konečná splatnosť bola dohodnutá do 15.12.2024.

Strany si dohodli RPMN vo výške 8,94 % ročne a priemernú RPMN vo výške 11,01% ročne, celkové náklady spolu s úverom predstavovali sumu vo výške 19.146,24 eur.

Z prehľadu splátok žalovaného bolo zistené, že žalovaný doposiaľ na predmetnom úverovom prípade uhradil sumu vo výške 3.077,80 eur.

Z dôvodu neplnenia si povinností žalovaného vyplývajúcich zo spotrebiteľskej zmluvy právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného prípisom zo dňa 17.10.2018 na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 282,14 eur a to najneskôr do 22.10.2018, pričom ho zároveň upozornil na možnosť uplatnenia si svojho práva vyplývajúceho z § 565 Občianskeho zákonníka.

Žalovaný na výzvy nereagoval a preto žalobca pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti celého úveru ku dňu 17.01.2019.

Ďalej bolo zistené, že splátka pozostávala zo započítania istiny vo výške 559,34 a na započítanie úroku vo výške 457,83 eur (čl.I 35).

Uplatnená pohľadávka žalobcu pozostávala z :

- Istiny úveru vo výške 10.122,20 EUR - žalovanému bol na základe Zmluvy poskytnutý úver vo výške 13.200,- EUR; do dňa zosplatenia uhradil žalovaný na istinu sumu 3.077,80 EUR, na základe čoho dlžná istina ku dňu zosplatenia predstavovala sumu 10.122,20 EUR (poskytnutá suma 13.200,- EUR mínus splátky istiny spolu vo výške 3.077,80 EUR = 10.122,20 EUR),

- úrokov 239,81 EUR - predstavujú dohodnutý úrok v zmysle Zmluvy, ktorý bol žalovaný povinný splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru do predčasného zosplatenia. Úroková sadzba vo výške 8,59 % ročne vyplýva zo zmluvy

- Úrokov z omeškania 4,74 EUR - každá omeškaná dlžná splátka je odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti úročená aj úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a.

- poplatkov 60,00 EUR - za upomienky (15 EUR/za každú) a výzvu na predčasné splatenie úveru (30 EUR) v zmysle Sadzobníka poplatkov.

- poplatkov za poistenie schopnosti splácať úver 52,80 EUR - uvedené poplatky predstavujú súčet omeškaných poplatkov za poistenie, ktoré sa popri anuitných splátkach úveru žalovaná zaviazala hradiť mesačne v zmysle bodu 1.2. Zmluvy .

9./ Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10./ Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

11./ Podľa § 52 odsek 1 zákona Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12./ Podľa ustanovenia § 52 odsek 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13./ Podľa ustanovenia § 52 odsek 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14./ Podľa ustanovenia § 54 odsek 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

15./ Podľa ustanovenia § 1 odsek 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

16./ Podľa ustanovenia § 2 písmeno d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

17./ Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

18./ Podľa § 9 ods. 2, zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové

sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

19./ Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

20./ Podľa § 559 ods.1 Obč. zák., splnením dlh zanikne.

21./ Podľa § 559 ods.2 Obč. zák., dlh musí byť splnený riadne a včas.

22./ Podľa § 517 ods.1 Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

23./ Podľa § 517 ods.2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24./ Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25./ Súd z úradnej moci (ex officio) preskúmal opodstatnenosť uplatneného nároku z hľadiska jeho súladu s ustanoveniami o ochrane spotrebiteľa a dospel k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný len čiastočne.

26./ Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bol založený záväzkový vzťah a to uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere č.XXXXXXXXXXXXXXXXXX, uzavretá dňa 04.11.2015, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému finančnú čiastku vo výške 13.200,- eur.

V predmetnej zmluve si dohodli fixnú úrokovú sadzbu vo výške 8,59 % ročne, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne, spôsob čerpania jednorazovo, bezhotovostne, žalovaný mal predmetný úver splácať v 108 mesačných splátkach a to vo výške 177,28 eur vždy k 15. dňu príslušného mesiaca, počnúc prvou splátkou 15.12.2015, konečná splatnosť bola dohodnutá do 15.12.2024.

Strany si dohodli RPMN vo výške 8,94 % ročne a priemernú RPMN vo výške 11,01% ročne, celkové náklady spolu s úverom predstavovali sumu vo výške 19.146,24 eur.

Výška poskytnutej sumy nebola medzi stranami sporná.

Je nesporné, že zmluva o úvere je svojím charakterom zmluvou spotrebiteľskou, a to vzhľadom na povahu strán tejto zmluvy, kde žalovaný bol spotrebiteľom, ktorý zmluvu uzavrel na vopred pripravenom formulári spolu s predtlačnými zmluvnými podmienkami bez možnosti ovplyvnenia ich obsahu za účelom uspokojenia svojich osobných potrieb a žalobca bol podnikateľom v oblasti poskytovania pôžičiek.

V danom prípade je nesporné, a to vzhľadom na povahu strán tejto zmluvy, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, keďže právny predchodca žalobcu ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu so žalovaným, ktorý bol fyzickou osobou - nepodnikateľom (čo vyplýva z označenia žalovaného v zmluve identifikačnými znakmi typickými pre nepodnikateľa - menom, priezviskom, bydliskom, rodným číslom a číslom občianskeho preukazu).

Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere je zrejmé, že žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo forme spotrebného úveru vo výške 13.200,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť v pravidelných mesačných splátkach.

Žalovaný si neplnil svoju povinnosť riadne splácať pôžičku, s jej splácaním sa dostal do omeškania, keď doposiaľ žalobcovi uhradila len istinu vo výške 3.077,80 eur.

Z dôvodu neplnia si svojich povinností vyplývajúcich z úverovej zmluvy, bol vyzvaný žalobcom a to listom zo dňa 17.01.2018 na úhradu omeškaných splátok úveru vo výške 282,14 eur a následne listom zo dňa 17.01.2019 bol žalovaný vyzvaný na predčasné splatenie úveru vo výške 10.479,55 eur s príslušenstvom.

Žalobca v spore preukázal listinnými dokladmi a to prehľadom splátok žalovaného, že žalovaný doposiaľ uhradil sumu vo výške 3.077,80 eur.

Oprávnenie - žalobcu zosplatiť úver vyplýva z ustanovenia článku 4 bod 3 a 5 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa bodu 3 článku 4 Predčasné splatenie na žiadosť Sberbank: Ak Sberbank vyhlási predčasnú splatnosť Úveru, bude pohľadávka Sberbank splatná dňom uvedeným v oznámení/ vyhlásení o predčasnej splatnosti úveru. V prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti z podnetu Sberbank ste povinný zaplatiť Sberbank pohľadávku spolu s príslušenstvom.

Podľa bodu 5 článku 4 Následky nesplácania: Ak nesplátíte jednotlivé splátky úveru včas, môže Sberbank od Vás požadovať (i) úrok z omeškania zo sumy, ktorú dlžíte, (ii) poplatky za upomienky a náklady súvisiace s postúpením a/alebo vymáhaním pohľadávky a (iii) predčasnú splatnosť vášho úveru (č.l. 6.)

27./ Nakoľko zmluva, ktorá je predmetom konania, má charakter spotrebiteľského úveru v zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 a § 2 písm d) ZoSÚ, musí obsahovať náležitosti ustanovené zákonom pre takéto

zmluvy podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ a preto súd podrobil zmluvu o úvere ex offo prieskumu, či obsahuje všetky obligatórne náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch, pričom dospel k záveru, že predmetná zmluva o úvere obsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch a Obchodným zákonníkom a súdom neboli v zmluve zistené žiadne neprijateľné podmienky, ktoré by spôsobovali neplatnosť ustanovení, na základe ktorých sa žalobca domáha náhrady dlžnej sumy a preto žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 10.122,20 eur, ktorá predstavuje nesplatenú istinu ako rozdiel medzi poskytnutým úverom a istinou, ktorú žalovaný ku dňu zosplatenia úveru uhradil, sumu vo výške 239,81 EUR, ktorá predstavujú dohodnutý úrok v zmysle Zmluvy, ktorý bol žalovaný povinný splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru do predčasného zosplatenia a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny 10.122,20 eur počnúc od 18.01.2019 až do zaplatenia .

Čo sa týka zvyšných uplatnených nárokov žalobcu a to úroku vo výške 8,59% ročne z nezaplatennej istiny 10.122,20 EUR počnúc od 18.01.2019 až do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatených úrokov vo výške 239,81 eur počnúc od 18.01.2019 až do zaplatenia ako nedôvodné zamietol.

28./ K zamietnutej časti ohľadom priznania úroku z úveru vo výške 8,59% ročne z nezaplatennej istiny 10.122,20 EUR počnúc od 18.01.2019 až do zaplatenia súd uvádza, že úrok z úveru prináleží iba na čas do zosplatenia úveru, resp. do splatnosti dlhu a následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania.

Ďalej súd uvádza, že pokiaľ žalobca tvrdí, že po zosplatení dlhu má nárok na dojednaný úrok, súd prvej inštancie v tejto súvislosti poukazuje na aplikačnú prax súdov, ktorá sa otázkou priznania úrokov za úver po splatnosti, a teda, či popri úroku z omeškania a iných sankciách, tieto žalobcovi patria, už zaoberala. Najvyšší súd SR vo veci 4Obo 143/1998 uviedol, že dohodnuté úroky z poskytovaných prostriedkov patria len do splatnosti dlhu. Od splatnosti je dlžník v omeškani a musí platiť úroky z omeškania. Takýto záver Najvyššieho súdu SR je logický, pretože v opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu, a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi.

Uvedené rozhodnutie akceptoval i Ústavný súd SR vo veci sp. zn. IV. ÚS 476/2012 z 18. 09. 2012. K záveru súdov, že: „...pokiaľ veriteľ pristúpi k tomu, že považuje celý dlh za splatný (tzv. zosplatenie úveru), potom nastupuje režim platenia úrokov z omeškania, a nie úrokov z úveru“ ústavný súd nezistil existenciu takých skutočností, ktoré by nasvedčovali tomu, že by namietané rozhodnutie krajského súdu bolo možné považovať za svojvoľné alebo zjavne neodôvodnené, keď krajský súd sa stotožnil s podrobne odôvodneným právnym názorom okresného súdu, jasne, zrozumiteľne a presvedčivo objasnil rozdiel, resp. vzťah medzi úrokmi z úveru a úrokmi z omeškania, ako aj otázku, prečo zmluvný úrok patrí sťažovateľke iba do splatnosti dlhu.

Pokiaľ žalobca vyhlásil splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom k 17.01.2019, týmto svojím jednostranným právnym úkonom zásadne zmenil pôvodne dohodnutý úverový vzťah a zmluvné úroky a úroky z omeškania sú síce obe príslušenstvom pohľadávky, ale majú odlišné funkcie, keďže zmluvné úroky sú odmenou (cenou) za užívanie istiny a úroky z omeškania predstavujú zákonom stanovenú sankciu za omeškание s platením istiny, na rozdiel od zmluvných úrokov ich môže veriteľ požadovať, aj keď neboli dojednané.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na základnú charakteristiku úverového vzťahu, keď v dôsledku uzatvorenia zmluvy o úvere dochádza u veriteľa k stavu absencie požičanej sumy istiny, ktorá sa iba postupne v splátkach vracia, za čo mu prináleží zmluvne dojednaný úrok, ktorý predstavuje cenu peňazí, t. j. odplatu za to, že veriteľ počas trvania zmluvného vzťahu nemá istinu úveru v dispozícii a nemôže s ňou nakladať a produkovať zisk.

Tento absentujúci zisk pokrýva veriteľovi práve úrok dojednaný v zmluve, ktorý je splácaný spolu so splátkami úveru.

V prípade, ak dôjde k predčasnému alebo k mimoriadnemu zosplateniu úveru na základe jednostranného úkonu veriteľa, v dôsledku ktorého dôjde k zmene pôvodného úverového vzťahu, vznikne (tak, ako sa stalo aj v danej veci u žalobcu) nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatenia úveru, to znamená, že veriteľ má právo získať okamžite celú sumu požičaných peňažných prostriedkov, v dôsledku čoho na jeho strane odpadá obmedzenie jeho práva na dispozíciu s istinou úveru, s ktorou môže disponovať.

Tým teda stráca nárok veriteľa na úroky za požičané peňažné prostriedky od spotrebiteľa. Naproti tomu, v dôsledku tohto jednostranného právneho úkonu veriteľa, dlžník už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba, a teda užívať a splácať ich postupne v splátkach a vznikne mu povinnosť uhradiť celú požičanú sumu spolu s kapitalizovaným úrokom ku dňu zosplatenia. Pokiaľ si dlžník nesplní svoju

povinnosť vrátiť požičané prostriedky, má veriteľ možnosť vymáhať si celú zosplatnenú pohľadávku (úver) a dlžník, ktorý nesplní povinnosť vrátiť zosplatnenú pohľadávku, sa dostáva do omeškania a je povinný uhradiť veriteľovi aj úrok z omeškania.

V opačnom prípade by nastal nespravodlivý a ústavne nekonformný stav pre spotrebiteľa, ktorý by bol vystavený sankciám vynútenia povinnosti a plnenia a veriteľ by naďalej mal nárok na úroky zo zmluvy. Za takejto situácie by nastal stav, podľa ktorého by sa popreli účinky veriteľom vyvolanej zmeny obsahu záväzku a veriteľ by mal nárok na dohodnuté úroky, ako keby k zmene záväzku nedošlo.

Podľa názoru súdu, len do oprávnenej držby požičaných finančných prostriedkov, a teda do mimoriadneho zosplatnenia celého úveru v danej veci bolo možné požadovať úrok z úveru a po zosplatnení pohľadávky má veriteľ (žalobca) právo iba na úrok z omeškania a nemá už nárok na zmluvne dojednaný úrok.

Žalobca vo svojom žalobnom návrhu poukazuje na aktuálnu rozhodovaciu činnosť iných krajských súdov.

Súd prvej inštancie si je pritom vedomý, že súdna prax v otázke nároku na úroky z úveru za čas po jeho predčasnom zosplatnení nie je jednotná, o čom svedčia i žalobcom v žalobe poukázané rozhodnutia súdov, avšak v tejto otázke sa súd s poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu prikláňa k opačnému názoru a vo svojej rozhodovacej činnosti zastáva právny záver, že veriteľovi patria úroky z úveru len za čas do splatnosti dlhu.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že v zmysle čl. 2 základných princípov, na ktorých je postavený CSP, je potrebné pod ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít rozumieť rozhodnutia Ústavného súdu SR, Najvyššieho súdu SR, ako i Európskeho súdu pre ľudské práva a Súdneho dvora EÚ. To znamená, že rozhodnutia všeobecných súdov do pojmu ustálená rozhodovacia prax nespádajú. Súd prvej inštancie preto poukazuje na rozhodnutie NS SR R 59/98, v zmysle ktorého veriteľovi patria dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutých peňažných prostriedkov iba do splatnosti dlhu, resp. do predčasnej splatnosti; následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť už len úroky z omeškania. Takýto záver vyplýva aj z rozhodnutia NS SR sp. zn. 4 Obo 143/98.

Obdobný názor je vyslovený aj v rozhodnutiach Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29.10.2014 sp. zn. 5 Co/223/2014, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/85/2013 zo dňa 25.10.2013, Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 22. 02. 2017 sp. zn. 5Co/407/2016, Krajského súdu v Nitre zo dňa 15.03.2018 sp. zn. 9Co/225/2017, sp. zn. 25Co/180/2017 zo dňa 29.11.2017, sp. zn. 25Co/180/2017, sp. zn. 7Co/1014/2015, 5Co/64/2018 zo dňa 06.02.2019, 5Co/90/18 zo dňa 30.08.2018, 6Co/191/2018 zo dňa 20.02.2019, 6Co/191/2019 zo dňa 20.02.2019.

29./ Súd žalobcovi priznal aj uplatnené úroky z omeškania vo výške 8,59 % ročne, ktoré vyčíslil k predčasnému zosplatneniu vo výške 239,81 eur a priznal aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny 10.122,20 eur počnúc od 18.01.2019 do zaplatenia poukazujúc na skutočnosť, že žalovaný sa dostal so zaplatením peňažného dlhu do omeškania, čo žalobca v konaní riadne preukázal a preto súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania z uplatnenej dlžnej sumy a to nasledujúcim dňom po vyhlásení predčasnej splatnosti až do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet žalobcu poukazujúc na § 517 ods. 1 a 2 OZ v spojení s ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

30./ V súvislosti s nárokom žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania z vyčíslených zmluvných úrokov, t.j. zo sumy 4,74 eur súd poukazuje na zákaz anatocizmu, teda úročenia úrokov (napr. NS ČR: 35Odo/101/2002 - Právo požadovať od dlžníka príslušenstvo z príslušenstva potom veriteľ nemá preto, že ani občiansky ani obchodný zákonník mu túto možnosť nepriznávajú. Inak povedané, ani obchodný ani občiansky zákonník nezakotvujú majetkové sankcie pre prípad omeškania s platením príslušenstva pohľadávky.).

Z dôvodu, že je zakázané brať úrok z úroku, ako aj s poukazom na § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého úrok a tiež úrok z omeškania sú príslušenstvom a nie hlavnou vecou, súd žalobu v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 4,47 eur zamietol.

Ďalej súd zamietol aj uplatnení nárok žalobcu na zaplatenie sumy vo výške

31./ Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32./ Podľa ods. 2, vyššie cit. zák. ustanovenia, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným nesením, ktoré vydá súdny úradník.

33./ Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34./ O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. v spojitosti s § 255 ods. 1 C.s.p., tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, náhradu trov konania v plnej výške.

35./ Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (§ 127 CSP), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie.