

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2T/32/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119014277
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119014277.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom v Trenčíne dňa 31.10.2019, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Schmidtovej a prísediacich Bc. Anny Macháčokvej a Ing. Márie Sivákovej, takto

rozhodol:

Obžalovaná
S. M. M. M. rod. H., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom mesto Y., prechodne bytom P. republika,
O. č. XXB,

je vinná, že

1. dňa 21.06.2012 uzatvorila v mieste svojho prechodného pobytu v obci I. č. XX, S. - X., zmluvu o úvere so spoločnosťou K. s.r.o., K. Č.XX, G., F. XXXXX XXX, pod Č. XXXXXXXXXX na sumu 600,- EUR, ktorú sa zaviazala splatiť v 4 mesačných splátkach po 228,- EUR a sumu 312,- EUR ako zvýšený príslušný poplatok, kde pri uzatváraní zmluvy okrem iných náležitostí predložila aj fotokópiu Rozhodnutia Vojenského úradu sociálneho zabezpečenia o poberaní výsluhového dôchodku evidovaný pod č.: I. - XXXXXXXXXXXXXXXX a v žiadosti o poskytnutie úveru uviedla, že poberá výsluhový dôchodok vo výške 623,99 EUR, hoci výsluhový dôchodok nepoberala, a predložila pozmenené Rozhodnutie Vojenského úradu sociálneho zabezpečenia o poberaní výsluhového dôchodku, v dobe uzatvárania úverovej zmluvy teda nemala dostatočný príjem, v čase uzatvorenia zmluvy bola bez finančných prostriedkov a zmluvu nesplácala, čím spôsobila spoločnosti K. s.r.o., K. Č. XX, G., F. XXXXXXXX priamu škodu vo výške 1.445,97 EUR,

2. dňa 31.05.2010 v Y. nahovorila poškodenej X. H., bytom Y., ul. M. Y. Č. XX, že potrebuje peniaze na transplantáciu kmeňových buniek aby nezomrela a to aj napriek tomu, že obvinená nemala vybavenú žiadnu plánovanú operáciu - transplantáciu kmeňových buniek, po čom jej poškodenej dňa 02.06.2010 požičala finančnú hotovosť vo výške 4.300,- €, z ktorej jej časť sumy odovzdala v hotovosti v Y. na K. ulici pred Y. bankou, a časť sumy jej vložila na bankový účet, o čom dňa XX.XX.XXXX spísali čestné vyhlásenie, v ktorom sa zaviazala finančnú hotovosť vrátiť do dňa 25.06.2010, no doposiaľ požičané peniaze nevrátila, čím spôsobila poškodenej X. H., bytom Y., M. Y. Č. XX, celkovú škodu vo výške 4.300,- €

3. v presne nezistenom období mesiaca apríl 2010 v Y., pod rôznymi zámienkami nezakladajúcimi sa na pravde s prísľubom vrátenia peňazí, postupne vylákala finančné prostriedky od I. N., bytom Y. - G., J. XXXX/XX, a od X. N., bytom Y. - G., J. XXXX/XX, ktoré jej I. N. a X. N. odovzdali v presne nezistených dňoch v priebehu mesiaca máj 2010 v celkovej výške 15.200,- Eur, pričom do dnešného dňa menovaná požičané finančné prostriedky nevrátila, čím svojím konaním spôsobila poškodeným I. N. a X. N. škodu v celkovej výške 15.200,- Eur

4. si na základe ústnej dohody od 25.01.2011 do 28.02.2011 prenajala byt vo I., na ulici S. - O. -A. X/ X, ktorý vlastní V. O., bytom I., P., P. 7, s vopred určeným nájomným za prvý a druhý týždeň vo výške 161,- € a ostatné tri týždne vo výške 172,- € a poplatkom za internet vo výške 122,09,- €, uhradila iba nájomné za prvý týždeň, do dnešného dňa splatné nájomné a poplatok za internet neuhradila, hoci už v čase uzavretia nájomnej zmluvy vedela, že jej majetkové pomery jej neumožnia určené nájomné platiť,

zároveň počas trvania uvedeného nájomného vzťahu dňa 08.02.2011 vylákala na základe predloženého sfaľšovaného potvrdenia spoločnosti Y. banka o zostatku na účte č.: 2917851885/1100 k 20.01.2011 vo výške 851.885,- € od družky vlastníka bytu S. K., bytom I., P., P. 7, hotovosť vo výške 1.600,- €, ktorú sa zaviazala vrátiť najneskôr do 16.02.2011, avšak túto ani po viacerých výzvach doposiaľ nevrátila, pričom už v čase prevzatia hotovosti vo výške 1.600,- € vedela, že jej majetkové pomery jej neumožnia požičaná sumu vrátiť, navyiac v mesiaci február 2011 poslala prostredníctvom internetu poškodeným sfaľšované potvrdenie vystavené spoločnosťou Slovenská sporiteľňa o vykonaní prevodu vo výške 2.500,-€, ktorá suma mala predstavovať uhradené nájomné a vrátenie dlžnej sumy, čím svojím konaním spôsobila V. O. škodu vo výške 799,09 € a S. K. škodu vo výške 1.600,- €, následne si na základe nájomnej zmluvy od dňa 01.03.2011 do 01.06.2011 prenajala byt vo I., na ulici T. X/X/XX, od poškodenej N. G., bytom I., V. - P. T. 5/2/30, s dohodnutým nájomným vo výške 1.900,- €, ktoré do dnešného dňa neuhradila, hoci už v čase uzavretia nájomnej zmluvy vedela, že vzhľadom na svoje majetkové pomery nebude schopná dohodnuté nájomné platiť, čím spôsobila N. G. škodu vo výške 1.900,- €

5. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s S. H. právoplatne odsúdeným v inom konaní dňa 06.04.2011 v Y. požiadali spoločnosť I. P. služby N. s. r. o., G., I. ul. č. XX, F.: XXXXXXXX, prostredníctvom jej splnomocneného zástupcu -spoločnosti K., s. r. o., Y., XX. Q. č. XXXX/X,XXX:XXXXXXXXXX, o poskytnutie účelového úveru vo výške 10.800,40,- Eur určeného na financovanie časti kúpnej ceny osobného motorového vozidla zn. Škoda Roomster 1.2, VIN:TMBNN25J1B7007828, farby modrá metalíza, pričom predložili kúpnu zmluvu a doklady od vozidla, ktorých údaje o predaji a vlastníctve osobného motorového vozidla sa nezakladali na pravde, kde na základe týchto nepravdivých údajov došlo dňa 06.04.2011 k podpísaniu zmluvy o M. č. XXXXXX medzi S. H. a spol. I. P. služby N. s. r. o., G., a poskytnutiu predmetnej sumy, ktorú sa zaviazal S. H. vrátiť spoločnosti I. P. služby N. s. r. o. G. v XX mesačných splátkach od dňa 13.04.2011 vo výške po 292,- Eur, avšak do dňa 14.09.2011 uhradil len poplatok za predčasné ukončenie zmluvy, neuhradil ani jednu splátku, čím spôsobili spoločnosti I. P. služby N. s. r. o. G. škodu vo výške XX.XXX,- Eur,

t e d a

v bode 1)

vylákala od iného úver alebo zabezpečení úveru tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a spôsobila mu tak malú škodu,

v bode 2) až 4)

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že niekoho uviedla do omylu alebo využila niečí omyl a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

v bode 5)

spoločne s ďalšou osobou vylákala od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a spôsobila mu tak väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l a

v bode 1)

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona,

v bode 2) až 4)

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona,

v bode 5)

spolupáchatelstvom spáchaný zločin úverového podvodu podľa §20 k § 222 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 222 ods. 3 Tr. zákona účinného v čase spáchania, podľa § 36 písm. j) Tr. zákona, podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, za použitia § 42 ods. 1 Tr. zákona a § 41 ods. 2 Tr. zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanú pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zároveň zrušuje výroky o trestoch

- rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/140/2011 zo dňa 16.01.2014, právoplatný dňa 16.01.2014.

- rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/38/2017 zo dňa 05.06.2017, právoplatný dňa 05.06.2017,

- rozsudku Okresného súdu Nové Mesto n/V sp. zn. 1T/33/2016 zo dňa 26.03.2019, právoplatný dňa 13.06.2019,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku sa poškodení:

- spoločnosť K. s. r. o., G., K. ul. XX, v zast. L. K., nar. XX.XX.XXXX

- poškodená X. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., ul. M. Y. č. XXXX/XX,

- I. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. - G., J. č. XXXX/XX,

- X. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. - G., J. č. XXXX/XX,

- N. G., trvale bytom G. N. XXX/X, XXXX Q. P., V.,

- spoločnosť I. finančné služby N. s. r. o., G., I. XX, v zast. S. S. Q., nar. XX.XX.XXXX

odkazujú s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku tento rozsudok neobsahuje písomné odôvodnenie, nakoľko po vyhlásení rozsudku sa obhajca a prokurátor vzdali práva na podanie odvolania, pričom tento rozsudok nadobudol právoplatnosti dňom vyhlásenia.

v bode 1)

vylákala od iného úver alebo zabezpečení úveru tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a spôsobila mu tak malú škodu,

v bode 2) až 4)

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že niekoho uviedla do omylu alebo využila niečí omyl a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

v bode 5)

spoločne s ďalšou osobou vylákala od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a spôsobila mu tak väčšiu škodu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal.