

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/171/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119243872
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Janáková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:6119243872.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v spore žalobkyne: F. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX/X., P., zastúpená JUDr. Martinou Kmeťovou, advokátkou so sídlom Moyzesova 1918/6A, Bánovce nad Bebravou, proti žalovanej: F. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX/X., P., zastúpená Mgr. Evou Ivančovou, advokátkou so sídlom M. R. Štefánika 55/2, Bánovce nad Bebravou, o zaplatenie 12.500,00 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 01. augusta 2019, č. k. 5C/8/2019-133, o späťvzatí odvolania, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovaná **m á** voči žalobkyňi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu a žalobkyňi uložil povinnosť zaplatiť žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým bude rozhodnuté o konkrétnej výške trov po právoplatnosti rozsudku.

2. Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa. Uviedla, že dňa 26.01.2018 na základe žiadosti otca previedla finančnú hotovosť na vkladnú knižku č. T., v prípade otcovej smrti by sa finančné prostriedky použili na krytie pohrebných nákladov. Nakoľko žalobkyňa je v rodine jediná pracujúca s dvoma nepnoletými deťmi a invalidným manželom, tak by nevedela pokryť náklady pohrebu z vlastných prostriedkov. Ďalej uviedla, že zostávajúce financie sa mali podľa vôle otca použiť na vyplatenie sestry žalobkyne (žalovaná) na odkúpenie spoluvlastníckeho podielu zdedeného v roku 2008 po ich matke. Žalobkyňa uviedla, že otec veľmi zle psychicky znášal urážky od žalovanej. Z toho dôvodu od roku 2011 spolu nekomunikovali a otec sa na základe týchto skutočností rozhodol v ručne spísanom závete, že podiel 3 na nehnuteľnosti mal po smrti otca pripadnúť žalobkyňi a finančné prostriedky vložené na účet žalobkyne dňa 26.01.2018 mali byť vyplatené jej sestre (žalovanej) za odkúpenie spoluvlastníckeho podielu z roku 2008 v sume 10.000 eur s tým, že 2.500 eur sa malo použiť na nové poklopy na hrobe rodičov. Žalobkyňa uviedla, že v marci 2018 bola na operácii, predtým navštívila sestru s tým, že keby sa jej niečo pri operácii stalo, dajú do poriadku kúpnu zmluvu na odkúpenie jej podielu, v tom čase si sestra ponechala aj vkladnú knižku. Žalobkyňa toto navrhla spísať aj pred notárom, žalovaná to podľa žalobkyne nepovažovala za potrebné. Žalobkyňa namietala nepravdivosť svedectiev žalovanej a jej manžela.

3. K odvolaniu žalobkyne sa písomne prostredníctvom právneho zástupcu vyjadrila žalovaná. Uviedla, že odvolanie nespĺňa zákonom stanovené náležitosti a obsahuje len nepodložené invektívy voči žalovanej. Žalovaná namietala, že žalobkyňa v odvolaní uvádza zlé vzťahy so žalovanou, čo je v protirečení s tým čo uvádza v žalobe, keď v žalobe uviedla, že mali dobré vzťahy. Nesúhlasila s tvrdením o nepodložených nadávkach a urážkach na svojho otca, ktoré žalobkyňa uviedla v odvolaní. Žalovaná ich nikdy nevyšlovala. Namietala, že žalobkyňa neuvádza v čom súd pri rozsudku pochybil, čo považuje za nesprávne a aké skutočnosti v rozsudku napáda. Vzhľadom na absenciu zákonom stanovených

predpokladov na odvolanie v zmysle ustanovenia § 363 a § 365 CSP navrhla, aby súd odvolanie žalobkyne odmietol v súlade s § 386 písm. d) CSP. Zároveň navrhla, aby jej odvolací súd priznal trovy právneho zastúpenia za podané vyjadrenie sa k odvolaniu v sume 287 eur plus paušál 9,80 eur, v zmysle vyhl.č. 655/2004 Z. z., v znení neskorších predpisov.

4. Skôr ako odvolací súd rozhodol o odvolaní žalobkyne, písomným podaním zo dňa 16.09.2019, doručeným súdu prvej inštancie dňa 17.09.2019, vzala žalobkyňa svoje odvolanie späť bez uvedenia dôvodu.

5. Žalovaná sa k späťvzatiu odvolania žalobkyne písomne nevyjadřila.

6. Podľa § 369 ods. 1, 3 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

7. Vzhľadom na späťvzatie odvolania zo strany žalobkyne, odvolací súd s poukazom na ust. § 369 ods. 3 CSP odvolacie konanie o odvolaní žalobkyne proti rozsudku súdu prvej inštancie zastavil. Vzhľadom na procesný úkon účinného späťvzatia odvolania žalobkyňou, ktorý uskutočnila skôr, ako bolo o odvolaní rozhodnuté, rozsudok súdu prvej inštancie vecne nepreskúmal.

8. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP. Žalobkyňa späťvzatím odvolania procesne zavinila zastavenie odvolacieho konania, preto odvolací súd priznal žalovanej voči žalobkyňi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. V zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP o výške týchto trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením.

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať dovolanie za podmienok stanovených v ust. § 419 až § 425 CSP. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.