

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/98/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718010309
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6718010309.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd Banská Bystrica, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Jána Bobora a JUDr. Ľubomíra Bušika, PhD., v trestnej veci obžalovaného Z. S., stíhaného pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b/ ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr.zák., na verejnom zasadnutí dňa 31. 10. 2019 o odvolaní obžalovaného Z. S. proti rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 3T/63/2018, zo dňa 16.01.2019, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, e/ ods. 2 Tr.por. z r u š u j e sa rozsudok Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 3T/63/2018 zo dňa 16.01.2019 vo výroku o treste.

Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr.por. sa

obžalovaný Z. S., nar. XX. XX. XXXX vo L., naposledy bytom L., I. X,

o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 4 Tr.zák., s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 3T/63/2018 zo dňa 16. 01. 2019 bol obžalovaný Z. S. uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr.zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku napadnutého rozsudku pod bodmi 1.) až 11.)

Za to mu okresný súd podľa § 212 ods. 4 Tr.zák. s použitím § 37 písm. m/ Tr.zák., § 38 ods. 4 Tr.zák. uložil trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 4 mesiace nepodmienečne, pričom pre výkon trestu ho v zmysle § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súčasne podľa § 287 ods. 1 Tr.por. mu súd uložil povinnosť nahradiť poškodeným :

O. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. G., H., XXXX/X škodu vo výške 3 eur, COOP Jednota Krupina, Spotrebné družstvo, Svätotrojčné námestie 22, Krupina, IČO: 00 169 021 škodu vo výške 52,48 eur, Dm drogérie markt s.r.o. Bratislava, Na Pántoch 18, IČO: 31 393 781 škodu vo výške 117,03 eur, TESCO Stores SR a.s. Bratislava, Kamenné námestie I/A, IČO: 31 321 828 škodu vo výške 81,62 eur.

Proti tomuto rozsudku po jeho doručení podal odvolanie obžalovaný, ktoré na verejnom zasadnutí upresnil, že ho smeruje proti výroku o uloženom treste. Bližšie svoje odvolanie písomne nezdôvodnil.

Na verejnom zasadnutí krajský prokurátor uviedol, že považuje napadnutý rozsudok za zákonný a správny a z toho dôvodu navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí poprosil súd, aby mu znížil trest, pretože je pre neho neprimerane prísny. Potvrdil, že v prípravnom konaní sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal a úprimne ju oľutoval vo všetkých 11 skutkoch, ktoré sa mu kládli za vinu a na verejnom zasadnutí opäť prehlásil, že tieto skutky spáchal a toto svoje konanie úprimne ľutuje. Prednedávnom pracoval v V., ale musel sa vrátiť na Slovensko, pretože bolo vyhlásené pátranie po jeho osobe a vtedy mu bol doručený aj rozsudok.

Na to krajský prokurátor prehlásil, že vzhľadom k priznaniu obžalovaného k žalovanej trestnej činnosti, ktorú spáchal, navrhol prijať jeho priznanie a obžalovanému priznať poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. I/ Tr.zák. a na základe toho potom opätovne rozhodnúť o treste.

Krajský súd v Banskej Bystrici na podklade podaného odvolania v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému obžalovaný podal odvolania, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného, aj keď z iných dôvodov, je dôvodné.

Odvolací súd zo spisového materiálu zistil, že obžalovaný Z. S. bol v prejednávanej veci uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr.zák., ktorého sa dopustil 11 dielčimi skutkami, pri ktorých spôsobil malú škodu. Prvostupňový rozsudok v predmetnej veci bol vyhlásený 16.01.2019, teda pred Novelou Trestného zákona, ktorá nadobudla účinnosť od 01.08.2019.

Z uvedeného dôvodu odvolací súd preskúmal aj výrok o vine obžalovaného, pretože revízny princíp preskúmania rozhodnutia v odvolacom konaní musel ustúpiť pred zmenou Trestného zákona, ktorá nastala od vyhlásenia prvostupňového rozsudku do konania verejného zasadnutia na Krajskom súde v Banskej Bystrici.

V prípade obžalovaného však odvolací súd musel konštatovať, že novšia právna úprava v ust. § 212 Tr.zák. nie je priaznivejšia pre obžalovaného, pretože aj podľa novej právnej úpravy § 212 ods. 3 Tr.zák. obžalovanému bolo možné uložiť trest odňatia slobody v rovnakej trestnej sadzbe od 3 rokov do 10 rokov.

Podľa § 2 ods. 2 Tr.zák. páchatelovi možno uložiť taký druh trestu, ktorý dovoľuje uložiť zákon účinný v čase, keď sa o trestnom čine rozhoduje, ak je to pre páchatela priaznivejšie.

Nová právna úprava preto nebola pre obžalovaného priaznivejšia a odvolací súd musel v tomto prípade ponechať výrok o vine obžalovaného v napadnutom rozsudku nezmenený.

Okresný súd Zvolen však pochybil, keď obžalovanému pričítal k tiaži priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr.zák., pretože táto skutočnosť je súčasťou kvalifikovanej skutkovej podstaty, ktorá bola aplikovaná v prípade obžalovaného, preto ju nebolo možné obžalovanému dvakrát pričítať v jeho neprospech (§ 38 ods. 1 Tr.zák.).

Navyše krajský súd obžalovanému vzhľadom na jeho vyhlásenie a návrh krajského prokurátora priznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. I/ Tr.zák. - že sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Z uvedeného dôvodu potom v zmysle § 38 ods. 2 Tr.zák. odvolací súd prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a zmenil obžalovanému výmeru trestu odňatia slobody z 5 rokov a 4 mesiacov

nepodmienečne na 3 roky a 6 mesiacov nepodmienečne. Rovnako ako prvostupňový súd potom obžalovaného pre výkon trestu v zmysle § 48 ods.2 písm. b/ Tr.zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže na to boli splnené zákonné podmienky. Takto uložený trest pri spodnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby podľa odvolacieho súdu vyhovuje zákonným podmienkam pre individuálnu a generálnu prevenciu. Vzhľadom na uvedené krajský súd rozhodol rozsudkom tak, že obžalovanému zmiernil uložený trest odňatia slobody tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.