

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 32P/141/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423200865
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Čavojská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:6423200865.5

Uznesenie

5 32P/141/2023

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, umiestneného v Centre pre deti a rodiny C., D. E. XX, F. - C., v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: maloletej matky E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. E. E. XX/XX, F. H. - I., t. č. J. K. E. L. M. C., D. E. XX, F. - C., zastúpená zákonným zástupcom: matkou L. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. D. H. a otcom: C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, O. D. D., a otca dieťaťa neurčeného, o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

4 32P/141/2023

I. Konanie sa zastavuje.

II. Zrušuje sa neodkladné opatrenie, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 25P/44/2023 - 11 zo dňa 22.03.2023.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

3 32P/141/2023

1. Okresný súd Žiar nad Hronom uznesením č.k. 25P/44/2023 - 11 zo dňa 22.03.2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým Fakultnej nemocnici Trenčín uložil povinnosť dočasne odovzdať maloletého A. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Zlatovce. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.05.2023 a vykonateľnosť dňa 22.03.2023. Následne Okresný súd Žiar nad Hronom dňa 07.09.2023 postúpil spis na tunajší súd a podal podnet na postup v zmysle § 267 ods. 6 Civilného mimosporového poriadku.

2. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 32P/141/2023 – 31 zo dňa 06.10.2023, právoplatným dňa 18.12.2023 bolo začaté bez návrhu konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým A..

3. Dňa 18.01.2023 doručilo Centrum pre deti a rodiny Zlatovce správu ohľadom mal. matky E. B., nad ktorou bola nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Zlatovce. Dňa 17.03.2023 porodila syna A. B., ktorý bol s matkou umiestnený do Centra pre deti a rodiny Zlatovce. Matka je samostatná, životaschopná, zaujíma sa o budúcnosť a plánuje ju, je zorientovaná vo finančných

záležitostiach, má zriadený osobný účet. Intenzívne sa zaujíma o postupy pri vybavení si všetkých potrebných náležitostí po odchode z CDR. Starostlivosť o mal. A. zvláda a zabezpečuje ju na veľmi dobrej úrovni, dbá na pestrú stravu, dostatok podnetov pre vývin dieťaťa. Je na neho veľmi citovo naviazaná, vie reagovať na jeho potreby a okamžite sa ich snaží plniť. Matka je v intenzívnom telefonickom kontakte s domnelým otcom. Spoločne komunikujú aj prostredníctvom videohovorov. Domnelý otec spolu s jeho rodičmi opakovane navštívili matku a maloletého v zariadení. Pobyť matky v domácnosti domnelého otca prebehol bez problémov od 22.12.2023 do 08.01.2024. Matka opakovane vyjadruje pranie odísť po dosiahnutí plnoletosti z CDR. Po návrate z pobytu v domácnosti otca vyjadrila želanie žiť s rodinou v spoločnej domácnosti. Rodičia domnelého otca opakovane verbalizujú, že v ich domácnosti uvítajú matku a maloletého, majú pre nich vytvorené podmienky. CDR Zlatovce konštatovalo, že matka je pripravená na osamostatnenie sa, má osvojené rodičovské zručnosti, starostlivosť o dieťa zvláda v plnom rozsahu. Dôvody nariadenia neodkladného opatrenia nad maloletým A. dosiahnutím plnoletosti matky pominú.

4. Dňa 23.01.2024 bol tunajšiemu súdu doručený podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom ako orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, ktorý vedie spisovú dokumentáciu mal. A., na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 24P/44/2023-11 zo dňa 22.03.2023. V návrhu uviedol, že mal. A. je narodený mimo manželstva. Jeho matkou je mal. E. B., t. č. Centrum pre deti a rodiny Zlatovce, otcovstvo voči mal. dieťaťu určené nebolo. Domnelým otcom je F. F.. Dňa 30.11.2023 bola úradu zaslaná správa z Mesta C. zo sociálneho šetrenia, ktoré bolo realizované v domácnosti domnelého otca a jeho rodičov z dôvodu, že prejavili záujem o pobyt mal. matky a jej syna v domácnosti a taktiež prejavili intenzívny záujem, aby matka s A. žili v ich domácnosti – sú na to pripravení. Zo správy Mesta C. vyplýva, že rodina žije v prenajatom byte 2 +1. Domnelý otec naďalej udržiava partnerský vzťah s maloletou matkou a spolu s jeho rodičmi navštevujú maloletú matku a mal. A.. Domnelý otec uviedol, že nie je zapísaný v rodnom liste mal. A. a chcel by to zmeniť. Domnelý otec pracuje na pozícii security, ďalej je zamestnaný v kamenárstve, jeho celkový mesačný príjem je cca 50.000 – 60.000 Kč. Domnelý otec uviedol, že zasiela maloletej matke podľa potreby 50 – 100 Eur mesačne. Dňa 15.01.2024 úrad realizoval návštevu v zariadení, kde sa nachádza matka. Matka uviedla, že ukončila povinnú školskú dochádzku, počas zimných prázdnin bola na pobyte v C. v rodine domnelého otca, kde sa jej páčilo. Praje si žiť v ich domácnosti a po dovŕšení plnoletosti má záujem ísť bývať do C.. S rodičmi domnelého otca má dobrý vzťah, rozumejú si a k A. sa správajú podľa matky úžasne. Bolo viditeľné, že medzi matkou a maloletým dieťaťom je silná citová väzba. Matka je v intenzívnom telefonickom kontakte s domnelým otcom. Na základe uvedených skutočností úrad navrhol súdu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie voči mal. A.. Matka dňa XX.XX.XXXX dovŕši plnoletosť.

5. Podľa § 23 ods. 2 a 3 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie. Ak sa konanie začalo bez návrhu, súd konanie zastaví, ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo začaté.

6. Podľa § 367 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. Ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

7. Podľa § 367 ods. 7 a 8 Civilného mimosporového poriadku, súd zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. O návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia rozhodne súd do desiatich dní od jeho doručenia.

8. Podľa čl. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, rodičovstvo je spoločnosťou mimoriadne uznávaným poslaním ženy a muža. Spoločnosť uznáva, že pre všestranný a harmonický vývin dieťaťa je najvhodnejšie stabilné prostredie rodiny tvorenej otcom a matkou dieťaťa. Spoločnosť poskytuje rodičovstvu nielen svoju ochranu, ale aj potrebnú starostlivosť, najmä hmotnou podporou rodičov a pomocou pri výkone rodičovských práv a povinností.

9. V danom prípade z odôvodnenia nariadeného neodkladného opatrenia uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 25P/44/2023-11 zo dňa 22.03.2023, ktorým bol maloletý A. dočasne odovzdaný do starostlivosti Centra pre deti a rodiny C. vyplýva, že maloletý A. sa narodil dňa XX.XX.XXXX maloletej matke, ktorá sa nachádzala v Centre pre deti a rodiny Zlatovce. Matka javila záujem o maloletého a mala v Centre pre deti a rodiny Zlatovce utvorené vhodné podmienky na zabezpečenie osobnej starostlivosti o maloletého. Matka sa spolu s malolekým A. naďalej nachádzajú v zariadení Centra pre deti a rodiny Zlatovce. Matka dňa XX.XX.XXXX dovŕši plnoletosť. Matka plánuje po dovŕšení plnoletosti zo zariadenia odísť bývať do domácnosti domnelého otca maloletého A.. Domnelý otec maloletého býva v spoločnej domácnosti s jeho rodičmi v P. republike, kde bolo šetrením pomerov zistené, že majú vytvorené vhodné podmienky pre matku a maloletého. Matka s malolekým A. strávila v domácnosti domnelého otca a jeho rodičov pobyt od 22.12.2023 do 08.01.2024, pričom matka vyjadruje želanie ísť bývať k domnelému otcovi aj s malolekým A. po dovŕšení plnoletosti. Matka je v intenzívnom kontakte s domnelým otcom a jeho rodičmi, opakovane matku a maloletého navštevovali v zariadení. Matka a domnelý otec naďalej udržujú partnerský vzťah, domnelý otec posielal matke peniaze a chce sa dať zapísať do rodného listu maloletého A.. Zo správy Centra pre deti a rodiny C. vyplýva, že matka je samostatná a starostlivosť o maloletého A. zvláda v plnom rozsahu. Matka má osvojené rodičovské zručnosti a s malolekým A. majú vytvorenú silnú citovú väzbu.

10. Vzhľadom na zistené skutočnosti má súd za to, že dovŕšením plnoletosti matky odpadnú dôvody, pre ktoré bolo bez návrhu začaté toto konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad malolekým A.. Malolekému A. bolo potrebné zabezpečiť po jeho narodení starostlivosť, nakoľko matka bola maloletá a bola nad ňou taktiež nariadená ústavná starostlivosť v zariadení Centra pre deti a rodiny C., preto bol maloletý A. rovnako umiestnený do tohto zariadenia neodkladným opatrením. Matka však po dovŕšení plnoletosti dňa XX.XX.XXXX plánuje zo zariadenia odísť bývať k domnelému otcovi maloletého, ktorý má v jeho domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre matku a maloletého. Vzhľadom k tomu, že je v najlepšom záujme maloletého A., aby zostal v starostlivosti matky, s ktorou majú vytvorenú silnú citovú väzbu a aby sa táto ich väzba neprerušila, pričom zároveň maloletý A. bude mať možnosť nadviazať taktiež citovú väzbu k jeho domnelému otcovi, ktorý sa chce dať zapísať do rodného listu maloletého, súd dospel k záveru, že odpadli dôvody, pre ktoré bez návrhu začal toto konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad malolekým A., v jeho najlepšom záujme nepochybne je, aby s jeho matkou po dovŕšení jej plnoletosti odišli spolu bývať k domnelému otcovi maloletého a rodičia mu tak mohli začať poskytovať vzájomnú rodičovskú starostlivosť a vytvoriť rodinné zázemie. Ústavná starostlivosť je vždy len dočasným a krajným riešením v prípade, ak nemožno dieťaťu zabezpečiť starostlivosť inou formou. Stabilné prostredie rodiny však musí mať vždy prednosť. V danom prípade má súd za dostatočne preukázané, že matka sa vie o maloletého A. plnohodnotne postarať a domnelý otec maloletého má vytvorené vhodné podmienky, aby matka po dovŕšení plnoletosti k nemu mohla ísť bývať aj spolu s malolekým A.. Vzhľadom na uvedené súd v súlade s § 23 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku konanie zastavil.

11. Z vyššie uvedených dôvodov súd taktiež zrušil nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý A. dočasne odovzdaný do starostlivosti Centra pre deti a rodiny C., keďže dosiahnutím plnoletosti matky pominú dôvody, pre ktoré bolo toto neodkladné opatrenie nariadené.

12. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

2

32P/141/2023

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.