

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Co/228/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217217260
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1217217260.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Valérie Kleinovej a sudcov Mgr. Ingrid Degmovej Pospíšilovej a JUDr. Anny Kašajovej v právnej veci žalobcu: APIS facility management, s.r.o., Záhradnícka 60, Bratislava, IČO: 50 337 262, proti žalovanej: U. Š., B.. XX.XX.XXXX, X. Y. XXX/XX, X., o zaplatenie 1.385,93 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej proti uzneseniu súdu prvej inštancie zo dňa 10. júla 2018 č.k. 11C 55/2017-88 takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalovanej **o d m i e t a**.

Žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zastavil konanie v dôsledku späťvzatia žaloby žalobcom, žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu a rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobcovi v krátenej výške 9,80 eur. Toto uznesenie bolo žalovanej doručené do vlastných rúk dňa 27.08.2018. Následným uznesením zo dňa 25.04.2019 č.k. 11C 55/2017-91 súd prvej inštancie prostredníctvom vyššieho súdneho úradníka uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 6,70 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 288,75 eur na účet žalobcu do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

2. Písomným podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 04.06.2019 podala žalovaná odvolanie vykazujúce vady tohto podania, nakoľko nespĺňalo náležitosti odvolania vymedzené ustanoveniami § 127 ods. 1 CSP a § 363 CSP. Z uvedeného dôvodu súd prvej inštancie uznesením zo dňa 11.09.2019 č.k. 11C 55/2017-100 vydaným vyšším súdnym úradníkom v zmysle ust. § 373 ods. 1 CSP vyzval žalovanú na odstránenie väd odvolania doručeného súdu prvej inštancie dňa 04.06.2019 tak, aby uviedla, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie súdu napáda a čoho sa odvolaním domáha, všetko pod následkom odmietnutia odvolania.

3. Na uvedenú výzvu súdu prvej inštancie reagovala žalovaná písomným podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 03.10.2019, v ktorom uviedla, že napáda uznesenie č.k. 11C 55/2017-88 a žiada zrušiť uznesenie, v ktorom sa jej ukladá povinnosť žalobcovi zaplatiť náhradu trov konania vo výške 6,70 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 288,75 eur. Navrhla, aby súd nepriznal trovy právneho zastúpenia žalobcovi.

4. Odvolací súd skôr, než pristúpil k vecnému prejednaniu odvolania žalovanej doručeného súdu prvej inštancie dňa 04.06.2019 a doplneného podaním doručeným mu dňa 03.10.2019, zaoberal sa tým, či uvedené podania žalovanej spĺňajú zákonné náležitosti odvolania. Dospel k záveru, že odvolanie žalovanej doručené súdu prvej inštancie dňa 04.06.2019 nespĺňalo náležitosti odvolania podľa ust. § 127 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 363 CSP, ktoré neboli dostatočne konvalidované ani jej písomným podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 03.10.2019, nakoľko z týchto podaní nie je zrejmé, ktoré

rozhodnutie súdu prvej inštancie odvolaním napáda. V podaní doručenom súdu prvej inštancie dňa 03.10.2019, ktorým žalovaná reagovala na kvalifikovanú výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd odvolania pod následkom jeho odmietnutia s poukazom na ust. § 386 písm. d/ CSP, však vady odvolania nekonvalidovala, nakoľko z neho nie je odvolaciu súdu zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu súdu prvej inštancie smeruje. V označení veci tohto písomného podania zo dňa 03.10.2019 totiž za uznesenie, proti ktorému odvolanie smeruje, opätovne označila uznesenie súdu prvej inštancie č.k. 11C 55/2017-88, ktorým bolo rozhodnuté o nároku žalobcu na náhradu trov konania, v úvode samotného textu podania uviedla, že sa odvoláva proti rozhodnutiu, ktorým jej bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 6,70 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 288,75 eur, ktorá povinnosť jej bola uložená uznesením súdu prvej inštancie č.k. 11C 55/2017-91 vydaným vyšším súdnym úradníkom s prípustnou sťažnosťou proti nemu a v závere písomného podania zo dňa 03.10.2019 žalovaná opätovne uviedla, že navrhuje, aby žalobcovi neboli priznané trovy právneho zastúpenia majúce za to, že nemá na ne nárok, t. j. napadla samotný nárok žalobcu na náhradu trov konania. Z uvedeného je zrejmé, že odvolanie žalovanej obsahuje vady, pre ktoré nie je možné v odvolacom konaní pokračovať, nakoľko nie je zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu súdu prvej inštancie jej odvolanie smeruje. Uvedené vady odvolania žalovaná neodstránila ani v lehote určenej súdom prvej inštancie v uznesení v zmysle ust. § 373 ods. 1 CSP, ktorým bola na odstránenie väd odvolania vyzvaná pod následkom odmietnutia odvolania podľa ust. § 386 CSP.

5. Podľa ust. § 386 CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak

a/ bolo podané oneskorene,

b/ bolo podané neoprávnenou osobou,

c/ smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, alebo

d/ nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

Rozhodnutie odvolacieho súdu závisí od výsledku zistenia, ku ktorému dospeje po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a podaného odvolania.

6. Preskúmaním obsahu podaného odvolania žalovanej doručeného súdu prvej inštancie dňa 04.06.2019 a doplneného písomným podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 03.10.2019 odvolací súd zistil, že vykazuje vady, pre ktoré nemožno v odvolacom konaní pokračovať, nakoľko nie je z neho zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu súdu prvej inštancie smeruje, t. j. nie je zrejmé, správnosť ktorého jeho rozhodnutia má odvolací súd preskúmať, resp. či nejde o rozhodnutie, proti ktorému nie je odvolanie prípustné a možno ho napadnúť sťažnosťou. Na základe uvedeného odvolací súd odvolanie žalovanej podľa ust. § 386 písm. d/ CSP odmietol.

7. O nároku žalobcu na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd analogicky podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, nakoľko žalovaná zavinila odmietnutie jej odvolania a tým skončenie odvolacieho konania, pričom nárok na náhradu trov odvolacieho konania žalobcovi nepriznal, keďže mu v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).