

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 5C/21/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819202387  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Janečková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7819202387.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Katarínou Janečkovou, v právnej veci žalobcu Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava - Ružinov, IČO: 36 062 235, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnka 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 36 613 843, proti žalovaným: 1/ Ľ.A. Z.á, nar. XX.XX.XXXX a 2/ S. Ž., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom E. XXX, o zaplatenie 74,08 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Súd z a v ä z u j e žalovaných zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne 74,08 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 74,08 Eur od 12.05.2019 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd ďalej z a v ä z u j e žalovaných nahradiť žalobcovi spoločne a nerozdielne trovy tohto konania vo výške 100 % s tým, že o výške trov bude rozhodnuté osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podanou žalobou žiadal, aby súd zaviazal žalovaných k zaplateniu 74,08 Eur s prísl. a nahradiť trovy tohto konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 09.11.2017 spôsobil vodič - žalovaný 2/ motorovým vozidlom Z.W., H.G.: B. XXXAD v dôsledku dopravnej nehody škodu na zdraví poškodenej K. E. a škodu na motorovom vozidle Z. C. H.: B. XXXBZ, ktorého držiteľom bola v tom čase Z. E. a na motorovom vozidle zn. B. C. H.: B. XXXBA, ktorého držiteľom bol v tom čase Q.N. E..

2. Platobným rozkazom Okresného súdu Rožňava zo dňa 16.05.2019, č.k. 4C/11/2019 - 69 boli žalobcovi priznané čiastočné nároky vzniknuté v dôsledku uvedenej dopravnej nehody.

3. Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu k dátumu nehody nebolo uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu prevádzkou motorového vozidla, vznikla im povinnosť uhradiť poškodeným z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol z poistného garančného fondu poistné plnenie dňa 09.04.2019 vo výške 81,49 Eur, z ktorého suma vo výške 7,71 Eur predstavuje delegačný poplatok, ktorý si žalobca neuplatňuje.

4. Žalobca splnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zákona č. 381/2001 tým, že uhradil poškodenému škodu. Tým, že žalovaná 1/ nespĺnil svoju zákonom stanovenú povinnosť vznikol žalobcovi voči žalovanej 1/ oprávnený nárok, a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu, na náhradu toho, čo za neho plnil. Žalovaná 1/ zodpovedá podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzkovateľ motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla.

5. Žalovaní sa k žalobe žalobcu nevyjadrili.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s platobným rozkazom Okresného súdu Rožňava, s výpisom z centrálnej evidencie motorových vozidiel, s trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava, so záznamom o dopravnej nehode, s výzvou na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, s oznámením o poukázaní náhrady škody a s výpisom z účtu žalobcu a na základe toho rozhodol v zmysle ustanovení zákona č. 381/2001 Z.z. a § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka a to tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

7. Z platobného rozkazu Okresného súdu Rožňava vydaného dňa 16.05.2019, č.k. 4C/11/2019 - 69 vyplýva, že súd zaviazal žalovaných zaplatiť spoločne a nerozdielne sumu vo výške 3.318,74 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.398,74 Eur od 11.09.2018 do 21.09.2018, 3.368,74 Eur od 22.09.2018 do 20.11.2018, 3.348,74 Eur od 21.11.2018 do 20.02.2019, 3.318,74 Eur od 21.02.2019 do zaplatenia, do 15.-tich dní od doručenia platobného rozkazu.

8. Z trestného rozkazu Okresného súdu Rožňava zo dňa 23.04.2018, č.k. 15T/1/2018 - 290 vyplýva, že obvinený S. Ž. spôsobil z nedbanlivosti smrť a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, a to porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona, čím spáchal prečin usmrtenia v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví a za sa odsudzuje k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní dvoch rokov s podmieneným odkladom na dobu 24 mesiacov.

9. Z výstupu zo systému ohľadom poistenia žalobcu vyplýva, že žalovaná 1/ nemala uzavretú zmluvu o povinnom zákonom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

10. Zo záznamu dopravnej nehody vyplýva, že žalovaný 2/ spôsobil dňa 09.11.2017 dopravnú nehodu.

11. Zo správy od Všeobecnej zdravotnej poisťovne vyplýva, že poškodenej K. E. boli vyčíslené náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia zavineného treťou osobou, a to za lekársku službu prvej pomoci vo výške 14,22 Eur, za špecializovanú ambulantnú starostlivosť vo výške 39,71 Eur, za spoločné vyšetrovacie a liečebné zložky vo výške 20,15 Eur a za náklady konania vo výške 1,65 Eur.

12. Z výpisu z účtu žalobcu vyplýva, že Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. bola uhradená suma 81,49 Eur.

13. V zmysle ust. § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

14. Súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia zaviazal žalovanú 1/ nahradiť žalobcovi škodu spoločne a nerozdielne z dôvodu, že porušila svoju povinnosť vyplývajúcu zo zákona č. 381/2001 Z.z., keď ako prevádzkovateľ motorového vozidla nemala uzavretú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení motorového vozidla za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

15. V zmysle ust. § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

16. V zmysle ust. § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c) a podľa § 24a ods. 1 písm. a). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e).

17. Súd zaviazal žalovaného 2/ žalobcovi nahradiť škodu v zmysle vyššie citovaného ustanovenia ako vodiča motorového vozidla. Žalovaný 2/ bol právoplatne odsúdený za to, že spôsobil dopravnú nehodu, v dôsledku ktorej došlo k poškodeniu zdravia poškodených, resp. smrti poškodeného. Vzhľadom na to,

že motorové vozidlo, ktorý spôsobil dopravnú nehodu nebolo poistené, žalobca vyplatil z garančného poistného fondu poškodenej K. E. škodu, ktorá jej vznikla v súvislosti s predmetnou dopravnou nehodou. Výška škody bola vyčíslená Všeobecnou zdravotnou poisťovňou. Žalobca preukázal výpisom z účtu, že žalovanú sumu Všeobecnej zdravotnej poisťovni uhradil.

18. Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 255 ods. 1 CSP a žalovaných zaviazal nahradiť žalobcovi trovy tohto konania vo výške 100 %, pretože žalobca mal v konaní plný úspech.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.