

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/169/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119205548
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sidónia Sládečková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4119205548.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sidónie Sládečkovej a členiek senátu JUDr. Eriky Madarászovej a JUDr. Lenky Halmešovej, v spore žalobkyne: S. H. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., V. E. križi XXXX/X, zastúpená JUDr. Pavol Gráčik, advokát so sídlom Nitra, Farská 40, IČO: 51 721 554, proti žalovaným: X/Janka B., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., O. XXX/X, X/Roman H., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., V. E. križi XXXX/X, o nariadenie neodkladného opatrenia v konaní o určení, že nehnuteľnosť patrí do BSM, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu v Nitre č.k. 7C/39/2019-70 zo dňa 14. júna 2019, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

1.1 Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia ktorým sa domáhala, aby súd „uložil žalovanej v 1. rade aby sa ako výlučný vlastníčk nehnuteľnosť „ novostavba rodinného domu“ umiestnená a rozostavaná na pozemku parcela E., na základe rozhodnutia o povolení rozostavanej stavby vydanom Obcou Štitáre dňa 20. 06.2018 , právoplatné dňa 16.07.2018 č.j. 142/2018-316-03 - Vr, zdržať sa akýchkoľvek úkonov merajúcich k scudzeniu týchto nehnuteľností a aby s týmito nehnuteľnosťami nijako nedisponovala a nenakladala.“ Rozhodnutie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd prvej inštancie právne odôvodnil ust. § § 324 ods. 1, § 325 ods. 1,2 písm. c),d), § 328 ods. 1 CSP. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že žalobkyňa podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní vo veci samej vedenej pod sp.zn. 7C/39/2019, v ktorej sa žalobkyňa voči žalovanej v 1. rade a žalovanému v 2. rade domáha žalobou doručenu súdu dňa 23.05.2019 určenia, že nehnuteľnosť "novostavba rodinného domu" umiestnená a rozostavaná na pozemku parcela č. XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/XX. v okrese K., obec K., katastrálne územie P., na základe rozhodnutia o povolení rozostavanej stavby vydanom obcou B. dňa 20. XX.XXXX , právoplatné dňa XX.XX.XXXX č.j. 142/2018-316-03 - Vr, je v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobkyne a žalovaného v 2. rade. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že so žalovaným v 2. rade sú manželia od 05.10.2013 a počas trvania manželstva žalovaný v 2. rade na pozemkoch v kat. úz. P. B. zapísaných na LV č. XXXX ako parc. č. XXX/X- zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXm², parc. č. XXX/X- zast. plocha a nádvorie o výmere XXXm² , parc. č. XXX/X - zast. plocha a nádvorie o výmere XXXm² , parc. č. XXX/X- zast. plocha a nádvorie o výmere XXm² , ktoré sú vo vlastníctve žalovanej v 1. rade, začal realizovať stavby ktoré sú zapísané na LV č. XXXX ako rodinný dom č. XX na parc. č. XXX/X, dom súp. č. XX na parc. č. XXX/ X, garáž súp. č. XXX na parc. č. XXX/X ako vlastníctvo žalovaného v 2. Rade a ktoré stavby podľa nej tiež patria do BSM. Žalovaný v 2. rade svojimi verbálnymi prejavmi, spočívajúcimi v snahe vyvolať pocit obavy a úzkosti zo scudzenia nehnuteľností a robí reálne úkony smerujúce k zmenšeniu majetku v jeho vlastníctve za účelom ukrátenia jej zákonných nárokov. Táto jeho snaha vyústila až k prevodu práv a povinností stavebníka nehnuteľnosti „ novostavby rodinného domu“ umiestnenej a rozostavanej na pozemku parcela č. XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/XX v okrese K., obec K., katastrálne územie P. B., na základe rozhodnutia o povolení rozostavanej stavby vydanom obcou B. dňa 20. 06.2018 ,

právoplatné dňa XX.XX.XXXX č.j. 142/2018-316-03 - Vr, na jeho priateľku - žalovanú v 1.rade. Inú nehnuteľnosť rodinný dom s.č. XXXX v kat. úz. D. s pozemkami evidované na LV č. XXXX previedol na svoju sestru a pozemky evidované na LV č. XXXX v kat. úz. P. B. , na ktorých sa nachádza „ novostavba rodinného domu“ previedol na žalovanú v 1. rade. Na základe uvedených skutočností žiadala nariadiť neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 1,2 písm. c) CSP z dôvodu bezodkladnej úpravy pomerov ako aj z dôvodu hroziacej ujmy, pretože žalovaná v 1. rade ako osoba oprávnená nakladať so spornými nehnuteľnosťami spolu so žalovaným v 2. rade , ktorý previedol na žalovanú v 1. rade stavby patriace do BSM, robia úkony smerujúce k predaju sporných nehnuteľností, čo osvedčuje inzerát zo dňa 4.4.2019 realitnej kancelárie v ktorej sú zamestnaní obaja žalovaní.

1.2 Podľa názoru súdu žalobkyňa nespĺnila zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže neosvedčila potrebu neodkladne upraviť pomery medzi žalobkyňou a žalovanou v 1. rade. Podľa výpisu LV č. XXXX pre kat. úz. P. B. (v čase rozhodovania súdu) vyplýva, že žalovaný v 2. rade je vedený ako výlučný vlastník nehnuteľností nachádzajúcich sa v k.ú. P. B. a to stavieb- rodinný dom súp. č. XX postavený na parc. č. XXX/X, rodinný dom súp. č. XX postavený na parc. č. XXX/X, garáž súp. č. XXX postavená na parcele č. XXX/X, pričom právny vzťah k pozemkom, na ktorých sú tieto stavby je evidovaný na LV č. XXXX. Podľa výpisu LV č. XXXX pre kat. úz. P. B. vyplýva, že vlastníčkou pozemkov parc. č. XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/Xa XXX/X je žalovaná v 1. rade. Na oboch listoch vlastníctva sú zaznačené poznámky o vedení súdnych konaní na Okresnom súde Nitra (sp.zn. 10C/50/2018 a sp.zn. 7C/99/2018) Súd prvej inštancie zo spisu OS Nitra sp.zn. 10C/50/2018 zistil, že v tomto konaní sa žalobkyňa voči žalovanému Y. H. domáhala určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam (stavby) v kat. úz. P. B. zapísané na LV č. XXXX a uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 15.05.2019 č.k. 10C/50/2018-142 bola vec sama o určenie, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa kat. úz. P. B., zapísané na LV č. XXXX a to rodinný dom so súp. č. XX postavený na parc. č. XXX/X, dom so súp. č. XX postavený na parcele číslo XXX/X a garáž so súp. č. XXX postavený na parcele č. XXX/X sú v BSM žalobkyne a žalovaného Y. v podiele 1/1, skončená zastavením konania pre späťvzatie žaloby a zároveň bolo zrušené neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Nitra z 07.05.2018 č.k. 10C/50/2018-22 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre z 30.07.2018 č.k. 6Co/152/2018-41 , pričom toto rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť. V ďalšom súdnom konaní vedenom pod sp.zn. 7C/99/2018 sa žalobkyňa voči žalovaným X. B. a Y. H. domáha určenia, že nehnuteľnosti(pozemky) v kat. úz. P. B. zapísané na LV č. XXXX patria do BSM žalobkyne a žalovaného Y. H.. O tejto žalobe súd rozhodol rozsudkom č.k. 7C/99/2018-165 dňa 7.11.2018 tak, že žalobe vyhovel. Rozsudok v čase rozhodovania súdu prvej inštancie o neodkladnom opatrení nenadobudol ešte právoplatnosť, v dôsledku podaného odvolania. Súd konštatoval, že žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v tomto konaní nijako neosvedčila, že by žalovaná v 1. rade, ktorá je podľa výpisu LV č. XXXX pre kat. úz. P. B. vedená ako vlastník pozemkov parcely registra "C" parc. č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 74 m², parc. č. XXX/X zastavaná plocha a nádvoria o výmere 101 m², parc. č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 272 m², parc. č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 31 m², parc. č. XXX/X záhrada o výmere 696 m², realizovala úkony smerujúce k prevodu nehnuteľnosti - a to " novostavby rodinného domu" umiestnenej a rozostavanej na pozemkoch vo vlastníctve žalovanej v 1. rade, ktorá nehnuteľnosť doposiaľ nie je evidovaná v katastri nehnuteľnosti. V zásade návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že žalovaný v 2. rade a žalovaná v 1. rade majú úmysel predat' nehnuteľnosť- novostavbu rodinného domu , o čom svedčí inzerát zo dňa 04.04.2019, ktorý uverejnil žalovaný v 2. rade alebo žalovaná v 1. rade na stránke www.facebook.sk v rámci skupiny Bývanie v Nitre s tým, že v období 04.04.2019 bola nehnuteľnosť na predaj, pričom podľa informácii je nehnuteľnosť rezervovaná k predaju. V tomto smere sú tvrdenia žalobkyne len všeobecné a jej tvrdenia o tom, že žalovaná v 1. rade má v úmysle predat' predmetnú nehnuteľnosť, prípadne vykonať iné úkony smerujúce k prevodu nehnuteľnosti, neboli doposiaľ ničím osvedčené. Uvedené neosvedčuje ani žalobkyňou pripojený inzerát na č.l. 32 spisu, z ktorého nie je zrejmé, že má ísť o nehnuteľnosť, ktorá je predmetom tohto sporu ani neosvedčuje skutočnosť, že ide o inzerát zverejnený žalovanou v 1. rade alebo žalovaným v 2. rade. Žalobkyňa tak neosvedčila, že by žalovaná v 1. rade podnikala kroky vedúce k predaju spornej nehnuteľnosti alebo k jej prenájmu, prípadne iné kroky smerujúce k zaťaženiu spornej nehnuteľnosti. Za danej situácie nie je osvedčená skutočnosť, že žalovaná v 1. rade vykonáva (faktické alebo právne) úkony smerujúce k ich prevodu. Okruh právnych otázok, ktoré žalobkyňa uvádza v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia , budú predmetom konania vo veci samej, pričom tieto nie je možné riešiť v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia. Súd tak nemá z obsahu spisu ani z návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčenú potrebu a nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy pomerov strán. Rovnako tak nemá za osvedčené správanie žalovanej v 1. rade, ktoré by nasvedčovalo tomu, že by reálne mohlo dôjsť k úkonom smerujúcim k

prevodu nehnuteľnosti, prípadne že ich uskutočnenie je pravdepodobné, čím by bol splnený predpoklad nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu obavy z ohrozenia exekúcie.

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa, ktorá navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v plnom rozsahu vyhovie. Odvolanie odôvodnila tým, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a že rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP. Namietala, že súd prvej inštancie neakceptoval argumentáciu obsiahnutú v neodkladnom opatrení z dôvodu absencie preukázania faktickosti obavy, na základe ktorej by bolo potrebné bezodkladne upraviť pomery, preto považoval skutkové tvrdenia obsiahnuté v neodkladnom opatrení za neosvedčené a preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. K takémuto konaniu došlo najmä z dôvodu arbitrárneho hodnotenia prameňu dôkazu- inzerátu, ktorý bol súčasťou príloh návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a mal byť hodnotený v kontexte princípov, na ktorých Civilný sporový poriadok spočíva a s ohľadom na to, že prostredníctvom neho sa mali preukazovať skutočnosti relevantné pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa ust. § 324 Civilného sporového poriadku a nasl., a nie okolnosti, ktoré sú esenciálne pre vydanie meritórneho rozhodnutia. K takémuto konaniu zo strany súdu prvej inštancie nedošlo, keďže tento prameň dôkazu bol hodnotený separátne bez ohľadu na skutočnosti, ktoré dotvárali celkový kontext skutkového stavu. Žalobkyňa je toho názoru, že súd prvej inštancie mal v tomto prípade vychádzať z konkrétnych okolností prípadu a predovšetkým z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a vzhľadom na to, že v rozhodnutí absentuje súdom prvej inštancie individuálne vyhodnotená relevantná miera pravdepodobnosti vo vzťahu k pravdivosti skutočností uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je možné konštatovať, že súd prvej inštancie nepostupoval v týchto intenciách. V prípade, ak by súd prvej inštancie vzhliadol všetky skutočnosti uvedené žalobkyňou vo vzájomnej súvislosti, nebolo by pravdepodobné, že by žalobkyňou uvádzané tvrdenia boli považované za zjavne neodôvodnené. Žalobkyňa poukázala na tú skutočnosť, že inzerát, ktorý uviedla ako prílohu v rámci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bol reálny a vzťahoval sa na nehnuteľnosť uvedenú v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, avšak vzhľadom na to, že žalobkyňa nie je administrátorom webového portálu, na ktorom bol uverejnený, nemohla preukázať celý jeho obsah. Žalobkyňa uviedla, že minulé konanie žalovaného v 2. rade odôvodňuje to, že môže zo strany žalovanej v 1. rade, keďže spolu žijú v jednej domácnosti, dôjsť k scudzeniu predmetnej nehnuteľnosti, pričom toto je možné preukázať predloženým inzerátom, ktorý aspoň v minimálnej miere konštituuje obavu vo vzťahu k tomu, že zo strany žalovanej v 1. rade dôjde k scudzeniu predmetných nehnuteľností.

3. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť.

4. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. c/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa vyššie citovaného ust. § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť v dvoch prípadoch. Ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava z ohrozenia exekúcie. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť pred začatím konania, počas konania a tiež po jeho skončení (§ 324 ods. 1 CSP).

10. Civilný sporový poriadok upravuje dva zákonné dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to z dôvodu potreby dočasnej úpravy pomerov strán a z dôvodu obavy, že by bola exekúcia ohrozená. Už v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa okrem všeobecných náležitostí podania vymedzených v § 132 CSP ďalej musí uviesť opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, a zároveň z návrhu musí byť zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu je potrebné pripojiť listiny, na ktoré sa navrhovateľ odvoláva. Pojem "osvedčenie dôvodnosti"

indikuje rozhodovanie súdu bez procesu dokazovania spravidla len na základe listín predložených navrhovateľom neodkladného opatrenia.

11. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery strán. Dočasný charakter neodkladných opatrení umožňuje, že pred ich nariadením nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, a bez osvedčenia potreby neodkladne upraviť pomery. Pojem potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu je treba vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom, by strane sporu hrozila ťažko napravitelná ujma.

12. V prejednávanej veci žalobkyňa žalobou doručenu súdu dňa 23.05.2019 sa domáhala určenia vlastníckeho práva a to, že nehnuteľnosť „novostavba rodinného domu“ umiestnenom a rozostavanom na pozemku parcela č. XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/XX v okrese K., obec K., katastrálne územie P. B., na základe rozhodnutia o povolení rozostavanej stavby vydanom obcou B. dňa 20. 06.2018 , právoplatné dňa XX.XX.XXXX č.j. 142/2018-316-03 - Vr. je v BSM žalobkyne a žalovaného v 2. rade . Následne po podaní žaloby vo veci samej podala v tomto konaní aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia . Podľa petitu návrhu sa domáhala, aby súd. „ Uložil žalovanej v 1. rade X. B. , aby sa ako výlučný vlastník nehnuteľností- novostavba rodinného domu“ umiestnenom a rozostavanom na pozemku parcela č. XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/XX v okrese K., obec K., katastrálne územie P. B., na základe rozhodnutia o povolení rozostavanej stavby vydanom obcou B. dňa 20. 06.2018 , právoplatné dňa XX.XX.XXXX č.j. 142/2018-316-03 - Vr. zdržala akýchkoľvek úkonov smerujúcich k scudzeniu týchto nehnuteľností, aby s nimi nijako nedisponovala a nenakladala“. Vo vzťahu k žalovanému v 2. rade žiadny petít týkajúci sa nariadenia neodkladného opatrenia neuviedla, napriek tomu, že ho v návrhu označila ako žalovaného v 2. rade. Za tejto procesnej situácie, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému v 2. rade nesmeruje (absentuje výrok petitu) , potom je napadnuté rozhodnutie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalovanému v 2. rade správne.

13. Pokiaľ ide o zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanej v 1. rade, odvolací súd aj v tejto časti považuje rozhodnutie súdu prvej inštancie za vecne správne. Žalobkyňa sa domáhala aby súd žalovanej v 1. rade ako výlučnému vlastníkovi nehnuteľností uložil zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k scudzeniu, disponovaniu a nakladaniu s nehnuteľnosťami označenými v návrhu ako „ novostavba rodinného domu“ ktorá je postavená na pozemkoch parc. č. L./ X, L./X, XXX/X, XXX/X, XXX/XX. K návrhu doložila výpis LV č. 1665 a LV č. XXXX z ktorých nevyplýva, že by žalovaná v 1. rade bola vlastníčkou nehnuteľností ktorých sa týka neodkladné opatrenie. Z výpisu LV č. XXXX pre kat. úz. P. B. vyplýva, že žalovaná v 1. rade je zapísaná ako vlastníčka pozemkov na ktorých sú postavené stavby, ktorých sa týka navrhované neodkladné opatrenie, avšak tieto stavby sú vedené na LV č. XXXX ako vlastníctvo žalovaného v 2. rade. Z uvedeného je zrejmé, že žalobkyňa žiada nariadiť neodkladné opatrenie voči žalovanej v 1. rade, aby nenakladala s nehnuteľnosťami, o ktorých žalobkyňa tvrdí, že patria do BSM, ale žalovaná v 1. rade nie je ich vlastníčkou, pretože ako vyplýva z LV č. XXXX tieto stavby sú vedené ako vlastníctvo žalovaného v 2. rade, voči ktorému nie je podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobkyňa žiada nariadiť neodkladné opatrenie voči žalovanej v 1. rade ktorá ale nie je oprávnená s nehnuteľnosťami (stavbami) ktorých sa týka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako vlastník nakladať. Odvolací súd sa stotožnil aj s názorom súdu prvej inštancie, ž žalobkyňa neosvedčila, že by žalovaná v 1. Rade robila úkony smerujúce k predaju sporných stavieb, pretože z inzerátu ktorý má túto skutočnosť osvedčovať nemožno identifikovať, že ide o sporné nehnuteľnosti a ani to, že by práve žalovaná v 1. rade podala tento inzerát. Nič na tomto závere nemení ani žalobkyňou v odvolacom konaní doložený dôkaz- prehlásenie zo dňa 04.07.2019 Ing. B. o tom, že mala vedomosť že nehnuteľnosť ktorej sa týka neodkladné opatrenie bola inzerovaná začiatkom roka na predaj.

14. Odvolací súd poukazuje na to, že s ohľadom na vyššie uvedené bolo povinnosťou žalobkyne osvedčiť dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a tiež osvedčiť potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu. Súd prvej inštancie pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia postupoval správne, keď návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol z dôvodu, že neboli na jeho vydanie splnené zákonné podmienky v čase rozhodovania súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP).

15. Odvolací súd o nároku na náhradu trov odvolacieho konania o nariadenie neodkladného opatrenia s poukazom na ust. § 262 ods. 1 CSP nerozhodoval. V tejto veci žalobkyňa podala návrh na nariadenie

neodkladného opatrenia v konaní vo veci samej podal aj žalobu vo veci samej, preto o tomto nároku rozhodne súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).