

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 23Csp/97/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417205742
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Rigáňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1417205742.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, , IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 37 927 795 , proti žalovanej: W. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. B. XXX, o zaplatenie 265,39 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 265,39 Eur s úrokom z omeškania 5,15% ročne zo sumy 340,04 Eur od 20.06.2014 do 07.08.2018 a zo sumy 265,39 Eur od 08.08.2018 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 12.05.2017 sa pôvodne označený žalobca spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, ktorý v priebehu konania pohľadávku voči žalovanej Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.06.2017 postúpil na žalobcu, domáhal, aby súd zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť žalobcovi istinu 414,44 EUR s príslušenstvom titulom neuhradených splátok pôžičky č. 7120293, poskytnutej na základe zmluvy zo dňa 21.06.2013. V priebehu konania, písomným podaním doručeným súdu dňa 14.06.2018 žalobca oznámil, že berie žalobu v časti o zaplatenie sumy 74,40 EUR, titulom nákladov na vymáhanie pohľadávky späť, v poradí druhým podaním doručeným súdu dňa 26.10.2018 oznámil, že berie späť žalobu aj v časti o zaplatenie sumy 74,65 EUR, ktorú sumu žalovaná v priebehu konania omylom, ako v písomnom podaní uviedla zaplatila, celkovo žalobca zobral späť žalobu v časti o zaplatenie 149,05 EUR a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Súd uznesením č.k. 23Csp 97/2017-71 zo dňa 25.02.2019 konanie v časti o zaplatenie sumy 149,05 EUR zastavil, predmetom konania zostala nezaplatená časť pohľadávky žalobcu vo výške 265,39 EUR s príslušenstvom.

2. Žalovaná navrhla žalobu ako nedôvodnú zamietnuť, s uplatneným nárokom žalobcu nesúhlasila, tento v celom rozsahu neuznáva. V čase podpisu predmetnej zmluvy žalovaná nevedela aké údaje musí zmluva obsahovať, bola žalobcom oklamaná, nakoľko nikto zo strany žalobcu nevysvetlil pred podpisom zmluvy, že táto neobsahuje zákonom vyžadované údaje a z uvedeného dôvodu žalovaná nie je povinná zaplatiť úroky, ale len sumu, ktorú si požičala. V zmluve chýbajú zákonom vyžadované obligatórne náležitosti, t.j. výška, počet a termíny splátok istiny a iných poplatkov, ako aj termín konečnej splatnosti, deň, mesiac a rok, žiadateľ o úver musí ešte pred podpisom zmluvy vedieť všetky zákonom vyžadované údaje. Žalobca už od svojho vzniku na Slovensku klame spotrebiteľov, podniká nečestne, o čom svedčia pokuty od Slovenskej obchodnej inšpekcie, ako aj rozhodnutia súdov uverejnené na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti SR.

3. Žalobca vo vyjadrení k podaniu žalovanej uviedol, že uplatnená pohľadávka predstavuje nezaplatenú časť úveru, žalovaná z poskytnutých peňažných prostriedkov zaplatila len časť vo výške 940,90 Eur a z dôvodu neplnenia platobných povinností veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť úveru a vyzval žalovanú k zaplateniu zostatku dlhu. Žalovaná pohľadávka v čase podania žaloby v sume 414,44 Eur pozostáva z dlžnej istiny 340,04 Eur ku dňu predčasného ukončenia úverového vzťahu vrátane nesplatených úverových splátok, ktoré sa žalovaná zaviazala v zmysle zmluvných podmienok úverovej zmluvy zaplatiť a z nákladov na vymáhanie pohľadávky vo výške 74,40Eur, v ktorej časti žalobca v priebehu konaní zobral žalobu späť. K žalovanej namietanej absencii náležitostí zmluvy, ktoré vyžaduje zákon žalobca uviedol, že termín konečnej splatnosti úveru, ako vyplýva zo zmluvy, je dostatočne určitý a zrozumiteľný a je plne v súlade s platnými predpismi, termín splatnosti uvedený ako 01/2018 (podľa zmluvy 6/2018) poskytuje relevantnú informáciu o tom, kedy je úver splatný. Čo sa týka rozloženia splátok, úverová zmluva musí obsahovať len výšku, počet a frekvencie splátok, jej súčasťou nemusí byť presný splátkový kalendár, resp. amortizačná tabuľka, tieto údaje ale môžu byť obsiahnuté v samostatnom splátkovom kalendári, ak o to požiada dlžník.

4. Na pojednávaní vo veci konanom dňa 23.01.2019 žalovaná navrhla, vzhľadom na skutočnosť, že sa riadne a včas predvolaný právny zástupca žalobcu na pojednávanie nedostavil a o následku nedostavenia sa bez ospravedlnenia neprítomnosti včas a vážnymi okolnosťami bol poučený, aby súd žalobu zamietol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu podľa ust. §-u 278 C.s.p., nakoľko dôvod neprítomnosti uvádzaný právnym zástupcom, t.j. hospodárnosť konania, nie je vážnou okolnosťou, pre ktorú by bolo možné jeho neprítomnosť ospravedlniť.

5. Súd na návrh žalovanej žalobu s poukazom na ust. §-u 278 C.s.p. zamietol rozsudkom pre zmeškanie č.k.23Csp 97/2017-74 zo dňa 23.01.2019,ktorý Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 6Co 123/2019-98 zo dňa 31.05.2019 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, pričom vyslovil, že na postup prvostupňového súdu, ktorý rozhodol rozsudkom pre zmeškanie neboli splnené zákonné podmienky a uložil súdu prvého stupňa vec meritórne prejednať a rozhodnúť.

6. Po zrušení a vrátení veci súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu v rámci meritórneho prejednania veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi - zmluvou o pôžičke, všeobecnými obchodnými podmienkami, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky, výpočtom RPMN pre spotrebiteľský úver a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Na základe zmluvy o pôžičke evidovanej pod č.7120293 uzatvorenej dňa 21.06.2013 medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 a žalovanou, právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej pôžičku vo výške 1.000 Eur s tým, že zmluvné strany dohodli, že žalovaná pôžičku splatí v pravidelných mesačných splátkach v počte 60 splátok vo výške 32,09 Eur. Zmluvné strany dohodli výšku ročnej úrokovej sadzby 32%, dohodli RPMN 32 % a priemernú hodnotu RPMN vo výške 48,52 %, termín konečnej splatnosti dohodli v mesiaci jún 2018. Žalovaná z poskytnutej pôžičky, ako vyplýva z prehľadu splátok a úhrad, uhrádzala dohodnuté splátky pravidelne do februára 2014, nakoľko splátku za mesiac marec uhradila až 07.04.2014, zaplatila naposledy splátku za mesiac máj 2014, dňa 07.05.2014 zaplatila 32,09 Eur a ďalej začala splácať až 27.10.2014, kedy zaplatila 96,27 Eur, čo predstavuje tri splátky. Platbou 22.05.2015 uhradila žalovaná 50,- Eur a v ďalšom období nie vždy pravidelnými platbami až do 30.01.2017 uhrádzala po 40,- Eur, s výnimkou dňa 03.07.2015, kedy zaplatila 10,- Eur, spolu vo výške 560,- Eur. Žalovaná celkovo zaplatila 940,90 Eur, ďalšie splátky neuhrádzala, po doručení predžalobnej upomienky zo dňa 21.05.2014, ktorou bola vyzvaná k zaplateniu dlžných splátok v celkovej výške 105,90 Eur a bola zároveň upozornená na možnosť vyhlásenia splatnosti celého dlhu žalovaná dňa pokračovala ako už bolo uvedené s plnením až platbou dňa 27.10.2014 vo výške troch splátok a následne od mája 2015 nie pravidelnými platbami. V dôsledku porušenia zmluvných povinností žalobca dňa 19.06.2014 úver zosplatil. Žalobca v konaní nárok na zaplatenie dohodnutej zmluvnej pokuty za porušenie zmluvných podmienok vo výške 104,26 Eur neuplatnil a v priebehu konania žalobu v časti o zaplatenie zmluvných poplatkov vo výške 74,40 Eur, ako aj sumy vo výške 74,65 Eur, ktorú žalovaná v priebehu konania dňa 07.08.2018 zaplatila zobral späť, súd konanie v časti o zaplatenie sumy 149,05 Eur uznesením č.k. 23Csp 97/2017 - 71 zo dňa 25.02.2019 zastavil.

8. Súd zistený skutkový stav právne posúdil nasledovne:

9. Podľa ust. § 52 ods. 1,2,3,4 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa ust. § 53 ods. 1,2 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

11. Podľa ust. § 1 ods. 2 Zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.

12. Podľa ust. § 2 písm. a), b) Zákona na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa ust. § 9 ods. 1, 2 písm. f),h),k) Zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

14. Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a) Zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

15. Podľa ust. §-u 517 ods. 1. veta prvá a ods. 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení ku dňu vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Súd vyhodnotil dôkazy jednotlivito ako aj vo vzájomných súvislostiach a dospel k nasledovnému názoru:

18. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vznikol na základe zmluvy č. 7120293 uzatvorenej dňa 21.06.2013 zmluvný vzťah s tým, že predmetná zmluva je spotrebiteľskou zmluvou (s poukazom na povahu zmluvných strán, obsah zmluvy), na zmluvný vzťah je teda potrebné aplikovať ustanovenia spotrebiteľského práva. Súd mal preukázané, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ uzatvoril so žalovanou v postavení spotrebiteľa zmluvu, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 1.000 Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala s poukazom na dohodnuté zmluvné podmienky splácať dlh v pravidelných mesačných splátkach. Žalovaná dlh pravidelne splácala do februára 2014, splátku za marec uhradila 07.04.2014 a po úhrade splátky v máji ďalšie splátky úveru už neplatila riadne a včas, predžalobnou upomienkou zo dňa 21.05.2014 bola veriteľom vyzvaná na zaplatenie dlhu a bola zároveň upozornená na zosplatenie dlhu, čo v dôsledku porušenia zmluvných povinností veriteľ realizoval dňa 19.06.2014. Po zosplatení dlhu, až dňa 27.10.2014 žalovaná zaplatila spolu tri splátky a opätovne až od 22.05.2015 do 30.01.2017 začala opätovne dlh splácať nepravidelnými platbami v rozpore s dohodnutým termínom splatnosti, ako aj s dohodnutou výškou splátok.

19. Nakoľko žalovaná z poskytnutého úveru uhradila len časť vo výške 940,90 Eur, žalobcovi tak vznikla dôvodná pohľadávka, k zaplateniu ktorej súd žalovanú zaviazal tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia v súlade s dohodnutými zmluvnými podmienkami. Ako už bolo uvedené, žalobca zmluvnú pokutu, ktorú zmluvné strany dohodli pre prípad porušenia dohodnutých zmluvných podmienok a ktorá s poukazom na prehľad splátok a úhrad predstavuje sumu 104,26 Eur priznať nežiadal a v priebehu konania zoberal žalobu v časti o zaplatenie nákladov na vymáhanie pohľadávky, t.j. zmluvných poplatkov vo výške 74,40 Eur späť, rovnako ako aj v časti o zaplatenie sumy 74,65 Eur, ktorú žalovaná v priebehu konania zaplatila. Súd konanie v tejto časti zastavil uznesením č.k. 23Csp 97/2017 - 71 zo dňa 25.02.2019 a z uvedeného dôvodu podľa ust. §- 224 C.s.p. opravil výrokovú časť rozsudku, nakoľko pri vyhlásení rozhodnutia došlo k zrejmej nesprávosti a o zastavení konania v časti o zaplatenie sumy 149,05 Eur, ako aj o priznaní vrátenia súdneho poplatku zo sumy, v ktorej žalobca v priebehu konania pred pojednávaním vo veci zoberal žalobu späť, bolo rozhodnuté duplicitne.

20. Čo sa týka neprijateľných zmluvných podmienok, ktoré podľa názoru žalovanej predmetná zmluva, na základe ktorej právny predchodca žalobcu žalovanej pôžičku poskytol a táto by mala byť pre absenciu zákonom stanovených náležitostí bezúročná a bez poplatkov je súd názoru a v danom smere sa stotožnil s argumentáciou žalobcu, že predmetná zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a spĺňa zákonom stanovené podmienky. Žalovaná namietala, že zmluva neobsahuje údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ako aj termín konečnej splatnosti, konkrétne deň, mesiac a rok splatnosti, pričom ako argumentoval aj žalobca, úverová zmluva má uvádzať iba výšku, počet a frekvencie splátok, jej súčasťou nemusí byť presný splátkový kalendár, resp. amortizačná tabuľka, uvedené údaje môže obsahovať samostatný splátkový kalendár, ktorý veriteľ predloží dlžníkovi na jeho žiadosť. V konečnom dôsledku zmluvné strany v zmluve dohodli a uvedené údaje predmetná zmluva obsahuje. Vo veci ďalšej námietky je súd názoru, že stanovenie konečnej splatnosti úveru v zmluve uzatvorenej právnym predchodcom a žalovanou, t.j. „ 06/2018“ je dostatočne určitým a zrozumiteľným spôsobom splnenia zákonnej požiadavky ukončenia úverového vzťahu. Podľa vyhlášky MF SR č. 620/2007 Z.z., ktorou sa ustanovuje vzor formulára o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ak z údajov o počte a termínoch splátok nie je zrejmá konečná splatnosť úveru, uvádza sa do akého obdobia musí byť spotrebiteľský úver splatený, buď konkrétny dátum, alebo dĺžka obdobia v dňoch, týždňoch, mesiacoch, rokoch. V danom prípade splatnosť prvej splátky nastala dňa 20.07.2013 a konečná splatnosť bola dohodnutá v mesiaci jún 2018. Na základe uvedených skutočností tak nebolo možné akceptovať žalovanou uvádzané tvrdenia, že úver je z dôvodu absencie zákonom stanovených obligátnych náležitostí bezúročný a bez poplatkov.

21. Z dôvodu, že sa žalovaná dostala do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku, súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré mu prislúchajú vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania

s plnením peňažného dlhu (§ 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.), t.j. 5, 15 % ročne od 20.06.2014 - odo dňa nasledujúceho po splatnosti dlžnej sumy vo výške 340,04 Eur, ktorá zostala predmetom konania po čiastočnom späťvzatí žaloby v časti nákladov na vymáhanie pohľadávky do 07.08.2018, kedy žalovaná zaplatila časť dlhu vo výške 74,65 Eur a zo sumy 265,39 Eur od 08.08.2018, ktorá zostala nezaplatená po čiastočnej úhrade dlhu, do zaplatenia dlhu.

22. O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.