

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 4C/172/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514204333
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2514204333.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ľudmilou Hrickovou v právnom spore žalobkyne: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31575951, proti žalovanému: B. A., nar. X.X.XXXX, trvale bytom P. XXX/XX, A., štátnemu občanovi Slovenskej republiky, o zaplatenie 1.983,01 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 2.094,57 eura spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.983,01 eura od 22.5.2014 až do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti o zaplatenie poplatkov v sume 62,19 eura, zmluvného úroku za obdobie od 11.6.2014 a úroku z omeškania z nezaplatených úrokov žalobu z a m i e t a .

III. P r i z n á v a žalobkyni nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 94,24 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 11.6.2014, doručenou Okresnému súdu Piešťany dňa 16.6.2014, sa žalobkyňa domáhala od žalovaného zaplatenia istiny vo výške 1.983,01 eura, nezaplateného úroku z úveru v sume 104,84 eura z neuhradených splátok za obdobie do dátumu predčasnej splatnosti úveru, nezaplatených sankčných poplatkov v sume 6,72 eura, 12,90 % ročného úroku z nezaplatennej istiny od 11.6.2014 do zaplatenia, 5 % ročného úroku z omeškania z nezaplatennej istiny a z nezaplatených úrokov od 22.5.2014 do zaplatenia, poplatkov za upomienky v sume 62,19 eura, všetko titulom nesplatenia úveru. Zároveň žiadala priznať náhradu trov konania. Veci bola pridelená spisová značka 13Ro/90/2014.

2. Žalobný nárok odvodzovala od zmluvného vzťahu strán sporu založeného úverovou zmluvou zo dňa 28.10.2013, na základe ktorej poskytla žalovanému peňažné prostriedky v sume 2.000,- eur na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX určený žalovaným. Poskytnuté peňažné prostriedky sa žalovaný zaviazal vrátiť aj s príslušenstvom splátkami s tým, že pri pravidelnom splácaní by mal úver splatiť do 25.10.2023. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať pôžičku riadne a včas, žalobkyňa listom zo dňa 29.4.2014 vyzvala žalovaného na predčasné splatenie celého úveru v lehote do 21.5.2014, ktorý nebol uhradený, výška ktorého ku dňu podania žaloby zodpovedala sume 2.156,76 eura. Pohľadávku v časti 1.983,01 eura si žalobkyňa uplatnila titulom dlžnej istiny úveru, pohľadávku v časti 104,84 eura titulom neuhradeného ročného zmluvného úroku, ktorý bol žalovaný povinný platiť v rámci splátok úveru v období do zosplatenia úveru, pohľadávku v časti 6,72 eura si uplatnila titulom nezaplatených sankčných poplatkov a pohľadávku v časti 62,19 eura titulom neuhradených poplatkov za upomienky. Uviedla, že istina úveru a nezaplatené úroky sú od 22.5.2014 sankcionované sankčnou províziou vo výške 5 % ročne, ktorá podľa zmluvy predstavuje dohodnutý úrok z omeškania podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka.

3. Nakoľko vo veci nebolo možné rozhodnúť platobným rozkazom, bola preradená do súdneho registra C, a dňa 26.8.2014 jej bola pridelená nová spisová značka: 4C/172/2014.

4. Žalovaný sa k žalobe vôbec nevyjadril.

5. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie na deň 31.10.2019, na ktoré sa nedostavila žiadna strana sporu. Žalobkyňa ospravedlnila svoju neprítomnosť na pojednávaní hospodárnosťou konania a súhlasila s prejednaním a rozhodnutím veci na pojednávaní v jej neprítomnosti. Doručenie predvolania žalovanému bolo riadne vykázané zo dňa 8.8.2019, ktorý svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 30.9.2019, pričom súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Súd preto podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), vec prejednal a rozhodol na pojednávaní v neprítomnosti strán sporu.

6. Súd vykonal dokazovanie listinami, a to úverovou zmluvou, výpisom z účtu, výzvou na predčasné splatenie úveru, výpisom z hlavnej knihy žalobkyne, a zistil tento skutkový stav:

7. Z Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 28.10.2013 medzi žalobkyňou ako bankou a žalovaným ako klientom súd zistil, že zmluvu uzavreli s odkazom na § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Žalobkyňa sa zaviazala poskytnúť žalovanému bezúčelový bezhotovostný úver v sume 2.000,- eur za splnenia podmienok pre poskytnutie úveru stanovených touto zmluvou a vo Všeobecných obchodných podmienkach žalobkyne (ďalej len „VOP“). Strany sa dohodli na fixnej úrokovej sadzbe úveru vo výške 12,90 % p. a. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť v 120 pravidelných mesačných anuitných splátkach vo výške po 29,94 eura, splatných do 25. dňa v mesiaci s tým, že prvá splátka úveru bola splatná dňa 25.11.2013 a termín konečnej splatnosti úveru mal byť dňa 25.10.2023. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť banke poplatok za poskytnutie úveru v sume 100,- eur a platiť jej poplatok za poistenie schopnosti splácať úver v sume 0,73 eura mesačne. Celkom sa zaviazal zaplatiť banke sumu 3.692,80 eura, ktorá v sebe zahŕňala tak istinu reálne poskytnutého úveru, ako aj celkové náklady žalovaného spojených s úverom, t. j. úroky z úveru a poplatok za poskytnutie úveru. Poplatok za poistenie schopnosti úveru nebol zahrnutý do celkových nákladov sporiteľa, keďže išlo o dobrovoľný súbor poistenia, ku ktorému žalovaný nemusel pristúpiť pri uzatváraní zmluvy. Ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len „RPMN“) podľa zmluvy bola 15,40 %, priemerná RPMN podľa zmluvy bola 18,84 %. V čl. 4., v bode 4.1. zmluvy sa strany dohodli, že v prípade, ak žalovaný nezaplatí splátku včas, žalobkyňa má právo na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nesplatennej splátky až do jej zaplatenia. V bode 4.2.1. zmluvy sa strany dohodli, že v prípade, že žalovaný poruší alebo nesplní akýkoľvek záväzok vyplývajúci z tejto zmluvy a záväzok vzniknutý kedykoľvek počas jej trvania, vrátane omeškania s platením, žalobkyňa je, okrem iného, oprávnená žiadať predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú, do splatenia všetkých záväzkov žalovaného voči žalobkyňi vyplývajúcich z tejto zmluvy. Súčasť zmluvy tvorili VOP a sadzobník poplatkov. Žalovaný je v zmluve identifikovaný menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu, rodným číslom a číslom občianskeho preukazu.

8. Z výpisu z účtu žalovaného za mesiac október 2013 súd zistil, že dňa 28.10.2013 bol žalovanému žalobkyňou poskytnutý úver v sume 1.900,- eur na účet žalovaného, t. j. úver 2.000,- eur po odpočítaní poplatku 100,- eur za poskytnutie úveru. Žalovaný ešte v ten istý deň vybral z účtu hotovosť vo výške 1.500,- eur .

9. Žalobkyňa výzvou zo dňa 29.4.2014 na predčasné splatenie úveru oznámila žalovanému, že sa rozhodla pre vyhlásenie predčasnej splatnosti celého úveru z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 28.10.2013 z dôvodu, že, napriek opakovanej snahe žalobkyne o vyriešenie vzniknutej situácie spôsobenej neplnením podmienok z úverovej zmluvy žalovaným, žalovaný neobnovil plnenie svojich zmluvných povinností. Zároveň žalovaného vyzvala na zaplatenie celého dlhu v sume 2.120,09 eura vrátane príslušenstva v lehote do 21.5.2014.

10. Z výpisu z hlavnej knihy žalobkyne k 22.5.2014 súd zistil, že k danému dňu žalovaný z predmetnej zmluvy dlhoval žalobkyňi celkom sumu 2.074,60 eura, pozostávajúcu z nezaplatenej istiny úveru vo výške 1.983,01 eura, nezaplatených úrokov vo výške 90,63 eura, nezaplatených sankčných poplatkov v sume 0,96 eura, a od 22.5.2014 aj z úrokov vo výške 12,90 % p. a. z nezaplatenej istiny, z 5 % p. a. sankčného poplatku z nezaplatenej istiny a z 5 % p. a. sankčného poplatku z nezaplatených úrokov.

11. Súd vec právne posúdil nasledovne:

12. Závazkové vzťahy zo zmluvy o úvere, bez ohľadu na povahu účastníkov, sa spravujú treťou časťou Obchodného zákonníka (§ 261 ods. 6 písm. d/ zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, v znení neskorších predpisov /ďalej len „OBZ“ alebo „Obchodný zákonník“ v príslušnom tvare/, v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy).

13. Podľa § 497 OBZ v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“), každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

15. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“ alebo „Občiansky zákonník“ v príslušnom tvare), v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa § 53 ods. 9 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 565 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Ustanovenie § 52 ods. 2 OZ bolo s účinnosťou od 1.4.2015 doplnené o tretiu vetu, podľa ktorej, na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Novela, ktorou bolo

doplnené predmetné ustanovenie do Občianskeho zákonníka, nemá prechodné ustanovenia, a teda vzťahuje sa aj na právne vzťahy vzniknuté pred jej účinnosťou.

21. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy o pôžičke (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

22. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy o pôžičke, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, a d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

23. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka (pozn. § 52 až § 60 OZ obsahujúce všeobecnú úpravu spotrebiteľských zmlúv) musí obsahovať aj ďalšie podstatné náležitosti taxatívne vypočítané v ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v príslušnom znení.

24. Podľa § 11 ods. 1 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy o úvere, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne RPMN v neprospech spotrebiteľa.

25. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

26. Podľa ust. § 517 ods. 1 prvej vety OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

27. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky /ďalej len „ECB“/ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu).

28. Žalovaný sa dostal do omeškania s platením každej zo splátok úveru dňom bezprostredne nasledujúcim po márnom uplynutí lehoty splatnosti jednotlivých splátok. Do omeškania s platením zosplatennej časti úveru sa dostal dňom bezprostredne nasledujúcim po zosplatení, t. j. dňa 22.5.2014. Základná úroková sadzba ECB platná k 22.5.2014 bola 0,25 %, čomu zodpovedajú zákonné úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva vo výške 5,25 % ročne.

29. Podľa § 215 ods. 1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

30. Podľa § 216 ods. 1, ods. 2 CSP, súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu. Súd môže prekročiť žalobný návrh a prisúdiť viac, než čoho sa strany domáhajú, iba vtedy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

31. Vykonaným dokazovaním listinami, a to úverovou zmluvou, výpisom z účtu, výzvou na predčasné splatenie úveru, výpisom z hlavnej knihy žalobkyne, súd mal za preukázané, že medzi stranami sporu vznikol dňa 28.10.2013 záväzkový právny vzťah založený úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej sa žalobkyňa ako banka a veriteľ zaviazala poskytnúť žalovanému ako dlžníkovi bezúčelový bezhotovostný úver v sume 2.000,- eur za podmienok pre poskytnutie úveru stanovených

touto zmluvou a VOP. Strany sa dohodli na fixnej úrokovej sadzbe úveru vo výške 12,90 % p. a. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť v 120 pravidelných mesačných anuitných splátkach vo výške po 29,94 eura, splatných do 25. dňa v mesiaci s tým, že prvá splátka úveru bola splatná 25.11.2013 a celý úver mal byť splatným dňa 25.10.2023. Za poskytnutie úveru sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobkyni poplatok v sume 100,- eur a za poistenie schopnosti splácať úver poplatok v sume 0,73 eura mesačne. Celkom sa zaviazal zaplatiť žalobkyni sumu 3.692,80 eura, ktorá v sebe zahŕňala tak istinu reálne poskytnutého úveru, ako aj celkové náklady žalovaného spojených s úverom, t. j. úroky z úveru a poplatok za poskytnutie úveru. Do celkových nákladov neboli zahrnuté poplatky za poistenie, nakoľko išlo o dobrovoľný súbor poistenia, ku ktorému žalovaný nemusel pristúpiť pri uzatváraní zmluvy. RPMN podľa zmluvy bola 15,40 %, priemerná RPMN podľa zmluvy bola 18,84 %. V zmluve sa strany dohodli na výške úrokov z omeškania 5 % ročne z dlžnej splátky úveru, ako aj na práve žalobkyne žiadať od žalovaného predčasné splatenie zostatku celého úveru s príslušenstvom v prípade, že žalovaný nebude plniť zmluvné povinnosti, vrátane omeškania žalovaného s platením ktorejkoľvek splátky úveru. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú, do splatenia všetkých záväzkov žalovaného voči žalobkyni vyplývajúcich z tejto zmluvy. Súčasť zmluvy tvorili VOP a sadzobník poplatkov.

32. Žalobkyňa poskytla žalovanému úver v plnej výške hneď v deň uzavretia zmluvy, a to prevodom na účet určený žalovaným. Žalovaný porušil platobnú disciplínu, preto žalobkyňa po predchádzajúcich upozorneniach využila právo dojednané v zmluve, a vyhlásila predčasnú splatnosť celého úveru k 21.5.2014.

33. Súd nemal dôvodné pochybnosti o tom, že žalovaný nesplatil celý úver, ani že dlžná istina úveru aj s príslušenstvom zodpovedala sume uplatnenej v žalobe, keďže žalovaný túto skutočnosť nenamietal, ktorý nerozporoval ani splnenie zákonných podmienok pre zosplatenie úveru.

34. Predmetná zmluva o úvere je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ako aj spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. OZ, nakoľko žalobkyňa poskytla žalovanému plnenie v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní zmluvy a pri plnení zo zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, keďže je v zmluve označený identifikačnými údajmi typickými pre označenie fyzickej osoby nepodnikateľa, akými sú meno, priezvisko, rodné číslo, číslo občianskeho preukazu, adresa trvalého pobytu. V danom prípade ide o tzv. formulárovú zmluvu na predtlačenom formulári, do ktorej boli dopísané iba niektoré údaje. Keďže žalobkyňa na základe tejto zmluvy poskytla žalovanému úver, predmetný záväzkový vzťah súd posudzoval primárne podľa zákona č. 129/2010 Z. z. ako spotrebiteľský úver a podporne podľa § 52 až § 54 OZ. Na aplikácii osobitných zákonov na ochranu spotrebiteľa a Občianskeho zákonníka na predmetný záväzkový vzťah nič nemení ani skutočnosť, že zmluva o úvere je tzv. absolútnym obchodom (§ 261 ods. 3 písm. d/ OBZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), nakoľko pôsobnosť Obchodného zákonníka je eliminovaná ochranou spotrebiteľa, a uzatváranie tzv. absolútnych obchodov medzi dodávateľom a spotrebiteľom je platné iba v rozsahu obsahujúcom úpravu výhodnejšiu pre spotrebiteľa.

35. Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje také nedostatky, s ktorými by zákon spájal sankciu bezpoplatkovosti a bezúročnosti úveru, a preto súd žalobe ako skutkovo a právne dôvodnej vyhovel, s výnimkou úrokov z úveru za obdobie po zosplatení úveru, úrokov z omeškania z vyčíslených úrokov z úveru a poplatkov za opomienky (I. výrok).

36. V časti 12,90 % ročného zmluvného úroku z dlžnej istiny úveru za obdobie po zosplatení úveru súd žalobu zamietol (II. výrok) z dôvodu, že ak veriteľ pristúpi k tomu, že považuje celý dlh za splatný, nastupuje režim platenia úrokov z omeškania, a nie úrokov z úveru. V tejto súvislosti konajúci súd si dovoľuje poukázať na rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky IV. ÚS 476/2012-14 zo dňa 18.9.2012. Ak veriteľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, tak má nárok na úrok z úveru iba ku dňu, kedy sa stal splatným celý úver. Počnúc prvým dňom omeškania dlžníka/spotrebiteľa ide o protiprávny stav založený sankčným jednostranným predčasným zosplatením úveru. S protiprávnym stavom sa spájajú sankcie, avšak nemôžu sa s ním spájať odplatné plnenia, ktoré sa spájajú len so stavom oprávneného držania peňažných prostriedkov podľa podmienok úverovej (spotrebiteľskej) zmluvy. Ak napriek tomu existuje zmluvná úprava, ktorá s protiprávnym stavom stotožňuje aj odplatné nároky patriace len v právne súladnom stave, táto právna úprava je na škodu/ neprospech spotrebiteľa

neprijateľne odchylná od zákona. Dohoda o platení úrokov za úver aj po splatnosti spôsobuje, že takéto úroky v skutočnosti navyšujú cenu za užívanie finančných prostriedkov za obdobie do dohodnutej alebo predčasne vyvolanej doby splatnosti a zneisťuje sa sankčný mechanizmus úrokov z omeškania. Takto dochádza k obchádzaniu zákonného inštitútu úrokov z omeškania (nariadenie vlády ČR č. 142/1992 Zb. § 1 a nasl.). Dohoda o platení úrokov aj po zosplatnení úveru je odklonom od dispozitívnej normy zákona v neprospech spotrebiteľa (porov. rozsudok Súdneho dvora EÚ/ES vo veci C-415/11 Aziz, rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 9Co/424/2015 zo dňa 21.9.2016, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/107/2016 zo dňa 19.6.2017, rozsudky Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co/264/2016 zo dňa 27.9.2017 a sp. zn. 15Co/439/2016).

37. Súd žalobu zamietol aj v časti úrokov z omeškania z vyčíslených úrokov z úveru (II. výrok) z dôvodu, že súd musel zohľadniť spotrebiteľský charakter predmetného zmluvného vzťahu, na ktorý sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka (§ 52 ods. 2 OZ), pričom Občiansky zákonník neumožňuje veriteľovi pohľadávky podľa § 121 ods. 3 OZ požadovať aj príslušenstvo z príslušenstva pohľadávky, t. j. ani úroky z omeškania z úrokov z úveru, a to ani v prípade, že sú vyčíslené, pretože aj vyčíslený úrok je stále „len“ príslušenstvom pohľadávky, a nie pohľadávkou samotnou. Keďže v tejto časti žalobkyňa preukázateľne požadovala úroky z omeškania z úrokov z úveru, tzv. anatocizmus, t. j. požadovanie úrokov z úrokov, čo slovenský právny poriadok neumožňuje, súdu neostávalo nič iné, iba žalobu aj v tejto časti zamietnuť.

38. Súd žalobu zamietol aj v časti poplatkov za upomienky v sume 62,19 eura (II. výrok) z dôvodu, že žalobkyňa nepreukázala súdu zmluvné dojednanie strán sporu o poplatkoch za upomienky a o ich výške, ani zaslanie akejkoľvek písomnej upomienky žalovanému, hoci zaslanie upomienok, príp. výziev nebolo medzi stranami sporné. Neuviedla však počet zaslaných upomienok, od ktorého priamo závisí aj požadovaná suma poplatkov za upomienky. Na druhej strane, z obsahu zmluvy je nepochybné, že ak by aj poplatky za upomienky boli súčasťou VOP alebo sadzobníka poplatkov, nemohli byť preto individuálne dojednané. K základným princípom spotrebiteľských zmlúv patrí, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Za poplatky za upomienky nebola žalovanému spotrebiteľovi poskytnutá žiadna protihodnota, práve naopak, majú povahu ďalšej sankcie za oneskorenie spotrebiteľa so splácaním úveru poskytnutého mu žalobkyňou, a tieto poplatky predstavujú výlučne majetkový prospech žalobkyne ako dodávateľa. Zo súdneho spisu nevyplýva, že by tento poplatok bol medzi dodávateľom a žalovaným výslovne dojednaný napriek tomu, že súčasťou zmluvy o úvere sú VOP a sadzobník poplatkov. Do ich obsahu žalovaný ako spotrebiteľ nemohol nijakým spôsobom zasahovať. Pre spotrebiteľa je vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie, ale naopak, tieto sú poskytované (vykonávané) vo vlastnom záujme dodávateľa. Žalobkyňa ako dodávateľ nemá preto nárok požadovať od žalovaného zaplatenie týchto poplatkov, keďže tieto neboli individuálne dojednané a ich dojednanie vo VOP, príp. v sadzobníku spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a takéto dojednanie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, a je preto absolútne neplatné (§ 53 ods. 5 OZ).

39. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

41. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

42. Predmetom tohto sporu bolo zaplatenie sumy 2.156,76 eura, pozostávajúcej z neuhradenej istiny 1.983,01 eura, z kapitalizovaného zmluvného úroku v sume 104,84 eura, z nezaplatených sankčných poplatkov v sume 6,72 eura a z poplatkov v sume 62,19 eura za upomienky, spolu s 12,90 % zmluvným úrokom z dlžnej istiny a s 5 % ročným úrokom z omeškania od 22.5.2014 do zaplatenia.

43. V tomto spore mali čiastočný úspech obe strany sporu. Žalobkyňa bola úspešná v časti o zaplatenie sumy 2.094,57 eura spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.983,01 eura od 22.5.2014 až

do zaplataenia, čo predstavuje 97,12 % predmetu sporu. Žalovaný bol úspešný v časti o zaplataenie sumy 62,19 eura a v časti uplatneného príslušenstva, čo predstavuje 2,88 %.

44. Nakoľko žalobkyňa mala vo veci väčší úspech než žalovaný a súd nezistil existenciu žiadnych dôvodov hodných osobitného zreteľa pre výnimočné nepriznanie náhrady trov konania podľa § 257 CSP, súd nárok na náhradu trov konania pomerne rozdelil, a priznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania vypočítaný ako pomer úspechu žalobkyne vo veci samej (97,12 %) mínus pomer úspechu žalovaného (2,88 %), v zodpovedajúcom rozsahu 94,24 % (III. výrok), o výške ktorej rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktorý postup je v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Piešťany do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších prepisov.