

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 20C/54/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124369684
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Libuša Záthurecká
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124369684.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľky A. B. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. E. XXXX/XX, XXX XX A. A., zast. JUDr. Ivan Heger, advokát so sídlom Na Troskách 3, 974 01 Banská Bystrica, proti odporcovi D. D. F., správca konkurznej podstaty so sídlom Matice Slovenskej 17, 971 01 Prievidza, úpadcu JADE, spol. s r.o. v konkurze, so sídlom Mikulášska 1, 811 01 Bratislava, IČO: 36 034 908, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- Odporca **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom súdu doručeným dňa 02. 09. 2024, domáha nariadenia neodkladného opatrenia v nasledovnom znení:

„1. Súd spoločnosti JADE, spol. s r.o. v konkurze, so sídlom Mikulášska 1, Bratislava, IČO: 36 034 908, spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Mestského súdu Bratislava III, odd. Sro, vložka č. XXXXX/X, zakazuje nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX pre okres, obec a k.ú. A. A., a to: byt č. XX vo vchode č. XX nachádzajúcim sa na X. p. bytového domu so súpisným číslom XXXX postaveného na parcele CKN parc. č. XXXX/X o výmere 614 m2 spolu so spoluvlastníckym podielom o veľkosti XXXX/XXXXXX na spoločných častiach a zariadeniach domu a na príslušenstve a spoluvlastníckym podielom o veľkosti XXXX/XXXXXX k pozemku par. č. E. XXXX/X, druh pozemku Zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 614 m2 a k pozemku E. XXXX/XX, druh pozemku Zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 122 m2, a to nehnuteľnosti alebo akúkoľvek ich časť predať, predať na dražbe, darovať, zameniť, založiť, zaťažiť vecným bremenom, zriadiť k nim zabezpečovací prevod práv, vypožičať, dať do nájmu, dať do nájmu s právom kúpy prenajatej veci, predať ako podnik alebo jeho časť alebo vložiť do obchodnej spoločnosti alebo družstva.

2. Súd D. D. F., správcovi konkurznej podstaty JADE, s.r.o. v konkurze, Bratislava, Mikulášska 1, IČO: 36 034 908, sídlo správcu, Matice Slovenskej 17, 971 01 Prievidza, zakazuje nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX pre okres, obec a k.ú. A. A., a to: byt č. XX vo vchode č. XX nachádzajúcim sa na 5. p. bytového domu so súpisným číslom XXXX postaveného na parcele CKN parc. č. XXXX/X o výmere 614 m2 spolu so spoluvlastníckym podielom o veľkosti XXXX/XXXXXX na spoločných častiach a zariadeniach domu a na príslušenstve a spoluvlastníckym podielom o veľkosti XXXX/XXXXXX k pozemku par. č. E. XXXX/X, druh pozemku Zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 614 m2 a k pozemku E. XXXX/XX, druh pozemku Zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 122 m2, a to nehnuteľnosti alebo akúkoľvek ich časť predať, predať na dražbe, darovať, zameniť, založiť, zaťažiť vecným bremenom, zriadiť k nim zabezpečovací prevod práv, vypožičať, dať do nájmu, dať do nájmu s právom kúpy prenajatej veci, predať ako podnik alebo jeho časť alebo vložiť do obchodnej spoločnosti alebo družstva.“

2. Navrhovateľka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia okrem iného uviedla, že je jedinou nájomníčkou bytu č. XX, na X. poschodí bytového domu s. č. XXXX, postavenom na parcele č. XXXX/X v kat. úz. A. A.. Právo užívať predmetný byt navrhovateľkou bolo určené rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 10C/328/98 z 26. 11. 1998. Predmetný byt, ako aj ostatné byty, v bytovom dome s. č. 3644 sú vo vlastníctve úpadcu JADE, spol. s r.o. v konkurze, so sídlom Mikulášska 1, 811 01 Bratislava, IČO: 36 034 908, ktorého správcom konkurznej podstaty je odporca. Vlastníctvo bytu úpadcom vyplýva aj z rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 13C/153/2012 a Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/8/2023 a to napriek skutočnosti, že ako vlastník bytu je na liste vlastníctva uvedená tretia osoba, byt je totiž stále zaradený do konkurznej podstaty úpadcu. Navrhovateľka bola z titulu postavenia nájomníčky aktívne legitimovaná v konaní o určenie vlastníckeho práva vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 13C/153/2012. Krajský súd v Banskej Bystrici v konaní sp. zn. 13Co/8/2023, predovšetkým ods. 41 – 46 odôvodnenia rozsudku, konštatoval, že správca musí pri speňažovaní majetku aplikovať ustanovenia zákona č. 183/1992 Z.z., ktorý upravuje jeho povinnosť predať byty s príslušenstvom doterajším nájomcom a to za regulovanú cenu podľa § 29 ods. 7 v spojení s § 18 a 18a zákona č. 183/1992 Z.z. Na základe uvedených skutočností navrhovateľka zaslala odporcovi písomnú žiadosť o odkúpenie bytu, pričom tento sa k žiadosti do dňa podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyjadril. Podľa navrhovateľky táto v prípade nesplnenia zákonnej povinnosti správcom uzavrieť s ňou kúpnu zmluvu pristúpi k bráneniu svojich práv súdnou cestou (napr. žaloba o nahradenie prejavu vôle).

3. Ďalej navrhovateľka uviedla, že primárnym cieľom konkurzného konania je uspokojenie veriteľov z majetku úpadcu, cieľom správcu je speňažiť majetok úpadcu, vrátane bytu, ktorého nájomníčkou je navrhovateľka. Podľa navrhovateľky z uvedeného vyplýva jej bezprostredne hroziaca ujma spočívajúca v prípadnom nerešpektovaní jej zákonného práva tým, že úpadca alebo odporca predá byt tretej osobe a jej bude znemožnené domôcť sa svojho práva pretože úpadca bude z Obchodného registra vymazaný, teda zanikne. Pokiaľ odporca nebude mať záujem predať byt tretej osobe navrhované neodkladné opatrenie sa správcu a ani samotného konkurzného konania žiadnym spôsobom nedotkne, v opačnom prípade je podľa navrhovateľky možné konštatovať, že neodkladné opatrenie je nevyhnutné a dôvodné. V súčasnosti je na LV č. XXXX, na ktorom je evidovaný samotný byt, vyznačených niekoľko plomb. Navrhovateľke sa ako najproblematickejšie javí konanie pod č. V-5682/2017, ktoré bolo pridelené zmluve o prevode vlastníctva k bytom, kde predávajúcim je samotný úpadca, ktorý predmetnú kúpnu zmluvu uzatvoril bez súhlasu a vedomia vtedajšieho správcu konkurznej podstaty. Úpadca je v konkurze od 20. 07. 2006, pričom podľa § 44 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu prešlo vyhlásením konkurzu na správcu. Z uvedeného vyplýva, že úpadca sa snaží, bez súhlasu správcu, previesť vlastnícke právo k bytu na tretiu osobu – TRADE CORP, s.r.o. O návrhu na vklad TRADE CORP, s.r.o., pod č. V-5682/2017 doposiaľ rozhodnuté nebolo a katastrálny odbor by podľa navrhovateľky pri rozhodovaní o povolení vkladu mohol prihliadať aj na navrhované neodkladné opatrenie, čím toto môže zabezpečiť ochranu navrhovateľky.

4. Navrhovateľka k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojila: Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/8/2023 zo dňa 27. 06. 2024; Oznámenie správcu úpadcu JADE, spol. s r.o. v konkurze, so sídlom Mikulášska 1, 811 01 Bratislava, IČO: 36 034 908, zo dňa 07. 12. 2017 adresované Okresnému úradu Banská Bystrica, katastrálny odbor, z ktorého o.i. vyplýva, že nemal vedomosť o uzatvorení zmluvy o prevode vlastníctva bytom medzi úpadcom a spoločnosťou TRADE CORP, s.r.o., úpadca konal bez súčinnosti správcu; Oznámenie správcu úpadcu JADE, spol. s r.o. v konkurze, so sídlom Mikulášska 1, 811 01 Bratislava, IČO: 36 034 908, zverejnené v Obchodnom vestníku 241/2012 dňa 13. 12. 2012 o uložení záväzného pokynu veriteľským výborom správcovi speňažiť nehnuteľnosti zapísané v konkurznej podstate ako majetok podliehajúci konkurzu po právoplatnom ukončení všetkých sporov o vylúčenie majetku; Opätovná žiadosť o odkúpenie bytu č. 24 v obytnej budove s. č. 3644, k.ú. A. A. adresovaná navrhovateľkou dňa 28. 06. 2024 odporcovi s podacím lístkom a doručenkou prevzatia dňa 08. 07. 2024; Rozsudok Okresného súdu v Banskej Bystrici č. k. 7C/157/94 – 43 zo dňa 15. 08. 1999; Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 18Co/4689/95 zo dňa 10. 01. 1996; Výpis z LV č. XXXX pre kat. úz. A. A. nepoužiteľný na právne úkony.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“), Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1, ods. 2 písm. c/ CSP, Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami,

7. Podľa § 326 ods. 1, ods. 2 CSP, V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, Ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len ZoKR), Oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, vyhlásením konkurzu prechádza na správcu; správca pritom koná v mene a na účet úpadcu.

10. Podľa § 29 ods. 7, 8 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (ďalej ZoVB), Vlastník domu, ktorý nadobudol dom do vlastníctva podľa osobitného predpisu³⁴) z vlastníctva štátu, Slovenského pozemkového fondu, obce, bytového družstva, obchodnej spoločnosti s účasťou obce, štátu alebo bytového družstva, alebo Fondu národného majetku Slovenskej republiky alebo z vlastníctva družstva alebo z vlastníctva obchodnej spoločnosti uvedenej v § 17 ods. 3 písm. e), alebo ak ide o byty alebo o ateliéry v domoch nadobudnutých podľa osobitného predpisu,²²) nemôže previesť vlastníctvo domu podľa osobitného predpisu,^{23a}) ak v dome požiadal nájomca o prevod vlastníctva bytu. Cena bytu nesmie presiahnuť cenu uvedenú v § 18 ods. 1 a § 18a ods. 1.

11. Podľa § 29 ods. 8 ZoVB, Vlastníci domov uvedení v odseku 7 a v § 17 ods. 3 písm. c) až f) sú povinní s nájomcom bytu uzatvoriť zmluvu o prevode vlastníctva bytu do dvoch rokov odo dňa, keď nájomca požiadala o prevod vlastníctva bytu. Ak nájomca požiadala o prevod vlastníctva bytu pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona, vlastník domu je povinný s nájomcom bytu uzatvoriť zmluvu o prevode vlastníctva bytu do dvoch rokov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona. Nájomca môže po uplynutí tejto lehoty podať návrh na súd, aby uložil splnenie tejto povinnosti. Cena bytu a cena pozemku nesmie presiahnuť cenu uvedenú v § 18 ods. 1 a v § 18a ods. 1.

12. Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (ďalej ZoKN), Okresný úrad preskúma zmluvu z hľadiska, či obsahuje podstatné náležitosti zmluvy, či je úkon urobený v predpísanej forme, či je prevodca oprávnený nakladať s nehnuteľnosťou, či sú prejavy vôle dostatočne určité a zrozumiteľné, či zmluvná vôľa alebo právo nakladať s nehnuteľnosťou nie sú obmedzené, či zmluva neodporuje zákonu, či zákon neobchádza a či sa neprieči dobrým mravom. Pri rozhodovaní o vklade prihliada okresný úrad aj na skutkové a právne skutočnosti,^{10b}) ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu.

13. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov sporových strán. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k neodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátený len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana.

14. V prejednávanej veci súd konal a rozhodoval o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako o návrhu podanom pred začatím konania vo veci samej (žaloba vo veci samej podaná nebola). Po

oboznámení sa s návrhom a jeho prílohami má súd za to, že sa nejedná o podanie vo veci samej, nakoľko vzťahy medzi sporovými stranami nie je možné trvalo upraviť neodkladným opatrením.

15. Navrhovateľka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha uloženia povinnosti odporcovi ako správcovi konkurznej podstaty úpadcu JADE, spol. s r.o. v konkurze a úpadcovi JADE, spol. s r.o. v konkurze nakladať so špecifikovanými nehnuteľnosťami a to: nehnuteľnosti alebo akúkoľvek ich časť predať, predať na dražbe, darovať, zameniť, založiť, zaťažiť vecným bremenom, zriadiť k nim zabezpečovací prevod práv, vypožičať, dať do nájmu, dať do nájmu s právom kúpy prenajatej veci, predať ako podnik alebo jeho časť alebo vložiť do obchodnej spoločnosti alebo družstva.

16. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spolu s prílohami má súd preukázané, že navrhovateľka je na základe rozsudku tunajšieho súdu č. k. 7C/157/94 – 43, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 18Co/4698/95, nájomníčkou špecifikovaných nehnuteľností (bytu). V zmysle rozsudku tunajšieho súdu č. k. 13C/153/2012 – 1060, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/8/2023, je vlastníkom predmetných nehnuteľností spoločnosť JADE, spol. s r.o. Na spoločnosť JADE, spol. s r.o., bol dňa 29. 06. 2006 vyhlásený konkurz. Odporca je správcou konkurznej podstaty úpadcu JADE, spol. s r.o. v konkurze. Z oznámenia správcu úpadcu zverejneného v Obchodnom vestníku dňa 13. 12. 2012 vyplýva záväzný pokyn uložený správcovi veriteľským výborom speňažiť nehnuteľnosti zapísané v konkurznej podstate ako majetok poliehajúci konkurzu. Nehnuteľnosť, byt, ktorého nájomníčkou je navrhovateľka, je majetkom podliehajúcim konkurzu. Pôvodným vlastníkom bytu, ktorého nájomníčkou je navrhovateľka, bol subjekt Pozemné stavby Banská Bystrica, š.p. v likvidácii, IČO: 00 153 818, ktorý ako správca majetku štátu v konkurznom konaní uzatvoril dňa 22. 06. 1999 kúpnu zmluvu so spoločnosťou JADE, spol. s r.o., ktorou sa kupujúci o.i. zaviazal rešpektovať ustanovenia ZoVB a právo nájomcov na odkúpenie jednotlivých bytových jednotiek do vlastníctva. V čase rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia konkurz na majetok úpadcu trvá.

17. Na základe, v rozsahu konania o nariadenie neodkladného opatrenia, zisteného skutkového stavu, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia posúdil ako nedôvodný. V prejednávanej veci návrh smeruje voči správcovi úpadcu, ktorého rozsah oprávnení a povinností stanovuje ZoK. Podľa právneho názoru tunajšieho súdu vyplývajúceho (aj) z rozhodovacej činnosti Najvyššieho súdu SR (bližšie pozri napr. uznesenie NS SR sp. zn. 4Obo/19/2018 zo dňa 18. 12. 2018), s ktorým sa v obdobnej veci stotožnil aj Krajský súd v Banskej Bystrici v uznesení č. k. 17Co/79/2020 – 72 zo dňa 23. 11. 2020, nie je možné správcu neodkladným opatrením obmedzovať vo výkone jeho právomocí upravených osobitným predpisom. Takýto postup by bol zásahom do konania pôvodne vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 2K/15/2006, ktoré je spravované zákonom o konkurze a reštrukturalizácii. Nie je možné výkon činností uložených odporcovi v jednom konaní zakázať súdnym rozhodnutím v inom, odlišnom konaní. Konkurzné konanie tak, ako každé súdne konanie, je autonómne predovšetkým v tom, že konať v ňom, robiť v ňom úkony, či iným spôsobom ovplyvňovať jeho priebeh môže, odhliadnuc od rozhodovania o opravných prostriedkoch, len súd na ktorom toto konkurzné konanie prebieha a výlučne v rámci tohto konania. Rozhodnutím vydaným v inom súdnom konaní nie je možné správcovi ukladať povinnosti, ktoré by upravovali jeho postup v konaní konkurznom. Za takéhoto postupu súdu by eventuálne mohlo dôjsť k situácii, kedy by boli správcovi uložené vzájomne si odporujúce pokyny. Neodkladným opatrením v inom konaní preto nemožno správcovi zakázať, aby nakladal s vecami zapísanými do súpisu majetku úpadcu.

18. Súd má za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je tiež nedôvodný, nakoľko neboli splnené zákonné podmienky jeho nariadenia. Navrhovateľka nepreukázala dôvodnosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán. V zmysle § 44 ods. 1 ZoK nie je úpadca oprávnený nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu, teda ani s bytom, zákaz nakladať s ktorým je predmetom konania o neodkladnom opatrení. Pokiaľ, ako vyplýva z prílohy predloženej navrhovateľkou, úpadca vo vlastnom mene uzavrel kúpnu zmluvu s treťou osobou na prevod predmetnej nehnuteľnosti, ktorej vklad je katastrálnym odborom vedený pod č. V-5682/2017, je povinnosťou správneho orgánu postupovať v súlade so zákonom, o.i. aj s ustanovením § 31 ods. 1 ZoKN. Zo skutočnosti, že vklad kúpnej zmluvy do katastra nehnuteľností doposiaľ zapísaný nebol, vyvstáva pre súd odôvodnený záver, že správny orgán postupuje v zmysle zákona. Odporca, ako správca konkurznej podstaty, má podľa ustanovenia § 29 ods. 8 ZoVB povinnosť uzavrieť s navrhovateľkou zmluvu o prevode bytu za cenu uvedenú v § 18 ods. 1 ZoVB. Odporca má tiež povinnosť speňažiť nehnuteľnosti zapísané v konkurznej podstate ako majetok

podliehajúci konkurzu správcovi uloženú veriteľským výborom. Navrhovateľka do konania predložila žiadosť o odkúpenie bytu odporcovi doručenu dňa 08. 07. 2024. Za daného skutkového stavu nemožno v čase rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, podľa názoru tunajšieho súdu, z hľadiska času uplynutého od doručenia žiadosti o odkúpenie bytu odporcovi, ustáliť jeho (ne)konanie za rozporné so zákonom. Pokiaľ odporca nebude v primeranej lehote konať v zmysle príslušných právnych predpisov, je na základe žaloby možné vzťahy strán sporu upraviť rozhodnutím súdu, avšak v konaní vo veci samej a nie v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

19. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Vzhľadom na to, že súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, nárok na náhradu trov konania prináleží odporcovi. V prejednávanej veci však súd voči odporcovi nevykonal žiadne procesné úkony, odporca si nárok na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia neuplatnil a podľa názoru súdu mu nijaké trovy tohto konania ani nevznikli. Vzhľadom na uvedené súd o trovách konania, rozhodol tak že odporcovi nárok na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.