

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5To/121/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319010917  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tencer  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2319010917.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Tencera a sudcov JUDr. Martina Žovinca a Mgr. Kristíny Ferencziovej, v trestnej veci obžalovanej O. B. a spol., za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a), písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák., o sťažnostiach obvinených O. B., nar. X.X.XXXX, S. D., nar. X.X.XXXX, V. D., nar. X.X.XXXX a O. B., nar. X.X.XXXX, proti uzneseniu Okresného súdu Galanta zo dňa 18.9.2019 č. k. 31T/87/2019-497, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 31.10.2019 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosti obvinených O. B., nar. X.X.XXXX, S. D., nar. X.X.XXXX, V. D., nar. X.X.XXXX a O. B., nar. X.X.XXXX, z a m i e t a j ú .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 244 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku postúpil vec Okresnému súdu Trnava ako súdu vecne príslušnému z dôvodu podľa § 16 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta podal dňa 12.07.2019 obžalobu č. 1Pv 501/18/2202 na obvinených:

1/ O. B. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a), písm. c) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „TZ“) s poukazom na § 138 písm. j) TZ formou spolupáchatelstva podľa § 20 TZ,

2/ S. D. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a) TZ formou spolupáchatelstva podľa § 20 TZ,

3/ V. D. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) formou spolupáchatelstva podľa § 20 TZ a

4/ O. B. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) formou spolupáchatelstva podľa § 20 TZ,

na tom skutkovom základe, že

obvinená O. B. si od presne nezisteného dňa a na doposiaľ nezistenom mieste do dňa 06.02.2019 bez povolenia obstarávala heroín a pervitín, ktoré následne v Seredi a na ďalších miestach v okrese Galanta bez povolenia predávala R. B. nar. XXXX (stíhanému v inej trestnej veci za drogovú trestnú činnosť)

za cenu 200 € za 5 g heroínu, J. H. nar. 1980 za cenu 200 € za 5 g heroínu a 100 € za 2,5 g heroínu, L. B. nar. 1979 za cenu 40 € za 1 g heroínu a Š. H. nar. 1983 za cenu 30 - 40 € za 1 kubík pervitínu, ako aj ostatným doposiaľ neustáleným osobám, obvinení S. D. sa aktívne zúčastňoval na nepovolenom obstarávaní a predaji drog najmä zabezpečovaním logistiky a obvinení V. D. a O. B. heroín a pervitín bez oprávnenia predávali najmä tým spôsobom, že obvinená O. B. im telefonicky oznámila miesto, čas a osobu, ktorej majú drogy v ňou určenom množstve a cene predať. Obvinení O. B., S. D., V. D. a O. B. si od presne nezisteného dňa a na doposiaľ nezistenom mieste bez povolenia obstarali aj 2 ks vreciek s vákuovým uzáverom s obsahom kryštalického materiálu, pričom v prvom vrecku sa nachádzal kryštalický materiál s hmotnosťou 2,036 g s obsahom účinnej látky metamfetamín a priemernou koncentráciou 44 % hmotnostných, ktorý obsahoval 896 mg absolútneho metamfetamínu považovaného za 22 bežných jednotlivých dávok drogy, a v druhom vrecku sa nachádzal kryštalický materiál s hmotnosťou 86 mg s obsahom účinnej látky metamfetamín a priemernou koncentráciou 26,3 % hmotnostných, ktorý obsahoval 23 mg absolútneho metamfetamínu považovaného za 1 bežnú jednotlivú dávku drogy, ktoré mali bez povolenia pri sebe v motorovom vozidle zn. Audi Q7, EČV: GA-864FI, žltej metalízy, až do 18.31 hod. dňa 06.02.2019, kedy v okamihu pokusu o zastavenie príslušníkmi PZ z predmetného vozidla v meste Galanta na ceste č. I/75 na nadjazde za kruhovým objazdom z Galanty do Šale v smere na Samsung vyhodili z pravej strany vozidla rôzne balíčky s obsahom drog, ktoré boli následne dňa 06.02.2019 zaistené ohliadkou miesta činu, pričom heroín (diacetylmorfín) je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok a metamfetamín je zaradený v zmysel citovaného zákona do II. skupiny psychotropných látok a obvinená O. B. uvedený skutok spáchala napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 13.04.2016, sp. zn. 29T/30/2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 29.06.2017, sp. zn. 5To/64/2016 bola uznaná vinnou zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) TZ a spoločne s obvineným S. D. boli rozhodnutím rakúskeho súdu Landesgericht Eisenstadt zo dňa 24.03.2017, sp. zn. 007 HV 7/2017x, právoplatným dňa 24.03.2017 uznaní vinnými zo zločinu obchodovania s omamnými látkami podľa § 28a ods. 1 druhý a tretí prípad a ods. 2 číslo 2 rakúskeho zákona o omamných látkach SMG a zo zločinu obchodovania s omamnými látkami podľa § 28a ods. 1 piaty prípad a ods. 2 číslo 2 rakúskeho zákona o omamných látkach.

Pri predbežnom prejednaní obžaloby dospel súd k záveru, že skutok, ktorý je predmetom obžaloby, treba pri správnom použití zákona posudzovať podľa iného ustanovenia zákona, ako ho posudzuje obžaloba, a to u

1/ O. B. ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a), písm. c) TZ s poukazom na § 138 písm. i), písm. j) TZ formou spolupáchateľstva podľa § 20 TZ,

2/ S. D. ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a), písm. c) TZ s poukazom na § 138 písm. i) TZ formou spolupáchateľstva podľa § 20 TZ,

3/ V. D. ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) TZ s poukazom na § 138 písm. i) TZ formou spolupáchateľstva podľa § 20 TZ,

4/ O. B. ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) TZ s poukazom na § 138 písm. i) TZ formou spolupáchateľstva podľa § 20 TZ.

Podľa § 138 písm. i) TZ závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu organizovanou skupinou.

Podľa § 129 ods. 2 TZ organizovanou skupinou sa na účely tohto zákona rozumie spoločenie najmenej troch osôb na účel spáchania trestného činu, s určitou delbou určených úloh medzi jednotlivými členmi skupiny, ktorej činnosť sa v dôsledku toho vyznačuje plánovitosťou a koordinovanosťou, čo zvyšuje pravdepodobnosť úspešného spáchania trestného činu.

Základnými kvalifikačnými kumulatívnymi znakmi organizovanej skupiny, ktoré ju odlišujú od inej menej závažnej súčinnosti páchatelov, najmä spolupáchateľstva a účastníctva, sú spoločenie najmenej 3 osôb, vopred stanovenie účelu, ktorým je spáchanie trestného činu, určitá delba vopred určených úloh medzi

jednotlivými členmi skupiny, charakteristika jej činnosti plánovitosťou a koordinovanosťou do takej miery, aby sa zvýšila pravdepodobnosť úspešného spáchania trestného činu.

V týchto súvislostiach sa spolčením rozumie vzájomná dohoda aspoň 3 osôb, ktorá sa týka definovania hoci len všeobecných rysov budúcej trestnej činnosti. Za týmto účelom dochádza v organizovanej skupine k určitej delbe úloh medzi jej členmi, k ich naplánovaniu a ku koordinovaniu formou zosúladenia a harmonizácie činnosti. Táto delba úloh a súvisiace činnosti však neznamená vytvorenie pevnejšej organizačnej schémy a už vôbec nie štruktúrovanosti skupiny. Nevyžaduje sa ani jej dlhšie časové trvanie. Jej členovia sú približne v jednej a rovnakej realizačnej úrovni, bez určenia výraznejších vzťahov nadriadenosti a podriadenosti. Odlišujú sa ale rôznosťou úloh a činností a práve v dôsledku tejto heterogénnosti s cieľom úspešne dokončiť trestnú činnosť jednotlivé úlohy najprv plánujú, potom rozdeľujú a nakoniec koordinujú. Nevyžaduje sa formálne a výslovné prijatie za člena skupiny, postačí jeho faktické včlenenie sa, zabezpečenie jednej z jej činností. (prof. JUDr. Jozef Čénteš, PhD. a kol. 2016. Trestný zákon - Veľký komentár. 3. vyd. Martin : alfa PRINT, s.r.o., 2016)

Už samotný opis skutku v skutkovej vete obžaloby obsahuje znaky organizovanej skupiny, kde obvinená 1/ B. drogy zaobstarávala a predávala, obvinený 2/ D. sa na tom aktívne zúčastňoval najmä zabezpečovaním logistiky (šofér) a obvinení 3/ D. a 4/ B. ďalej distribuovali drogy zabezpečené obvinenou 1/ B., ktorá ich aj v tomto organizovala.

Toto vyplýva aj z dokazovania vykonanom pri predbežnom prejednaní obžaloby, keď z výpovedí G. J. a G. E., príslušníkov PZ zasahujúcich pri zastavovaní vozidla obvinených dňa 06.02.2019 vyplýva, že vozidlo, v ktorom boli obvinení a ktoré šoféroval obvinený 2/, na výzvu polície nezostalo stáť, odtlačilo vozidlá polície, ktoré ho blokovali, a začalo unikať, pričom počas unikania boli z neho vyhodené viaceré predmety a medzi nimi aj balíčky. Následnou obhliadkou miesta činu boli o. i. nájdené 2 sáčky s obsahom bielej kryštalickej látky, ktorá podľa znaleckého posudku obsahujú 2 036 mg a 86 mg látky s účinnou látkou metamfetamín. Znaleckým skúmaním boli zistené stopy DNA obvinených 3/ a 4/ na týchto sáčkoch.

Z prepisov telekomunikačnej prevádzky získaných na základe príkazu na odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky Okresného súdu Trnava sp. zn. OSTT-V-485-1/2018-Ntt, účastníckej stanice číslo XXX XXX XXX XXX majiteľa C. T. a záujmovej osoby obvinenej 1/, na obdobie od dňa 19.10.2018 do dňa 19.04.2019, vyplýva, že obvinená 1/ najneskôr od 23.10.2018 (prvý odposluch toto naznačujúci) páchala drogovú trestnú činnosť, keď bola oslovovaná a dohadovala sa s viacerými osobami na predaji drog, množstve, cene a mieste ich odovzdania, pričom o drogách sa vyjadrujú v inotajoch bez ich pomenovania. Ďalej sa obvinená 1/ dohadovala s obvinenou 4/, so zapojením „V.“ (zjavne obvineného 3/), na distribúcii drog, keď obvinená 1/ oznamovala miesta, ceny a množstvá drogy ako aj osoby, ktorým mali byť dodané obvinenými 3/ a 4/. Podľa prepisov zo dňa 06.02.2019 sa aj pred svojím zadržaním dohadovala obvinená 1/ na predaji drog.

Na základe dokazovania vykonaného na verejnom zasadnutí mal súd za preukázané, že skutok, ktorý je predmetom obžaloby, spáchala organizovaná skupina ako je definovaná v TZ s prihliadnutím na citovaný komentár, s ktorým sa súd stotožňuje. Skutok bol spáchaný štyrmi páchatelmi, pričom obvinená 1/ zabezpečovala drogy a mala na starosti komunikáciu s kupujúcimi, ako vyplýva z prepisov hovorov, obvinený 2/ mal na starosti rozvoz, ako vyplýva aj zo situácie pri jeho zadržaní, a obvinení 3/ a 4/ sa podieľali na distribúcii drog podľa pokynov obvinenej 1/. Koordinovanosť a plánovitosť ich činnosti preukazuje vykonané odpočúvanie obvinenej 1/, podľa ktorých sa vždy dopredu dohodla s kupujúcim na množstve, cene a mieste odovzdania drogy, neoslovovala náhodných ľudí na ulici, a niekedy ich distribúciou poverila obvinených 3/ a 4/, čím zvyšovali pravdepodobnosť úspešného spáchania trestného činu.

Podľa § 16 ods. 1 písm. b) TP okresný súd v sídle krajského súdu vykonáva v prvom stupni konanie ak bol skutok spáchaný organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou.

Keďže v uvedenom prípade sa jedná o skutok spáchaný organizovanou skupinou, postúpil súd vec vecne príslušnému Okresnému súdu Trnava.

Proti tomuto uzneseniu podali v zákonnej lehote sťažnosti všetci obžalovaní a to prostredníctvom svojho obhajcu. V písomných dôvodoch sťažnosti poukázali na to, že so zmenou právnej kvalifikácie u obžalovaných I., II., III., IV., ako už bolo vyššie uvádzané, teda závažnejším spôsobom konania - organizovanou skupinou v zmysle § 138 písmeno i) Trestného zákona, sa z pohľadu obhajoby nemožno stotožniť.

V prvom rade je potrebné uviesť, že do súčasnej doby neboli splnené zákonom predpokladané podmienky na to, aby žalovaná trestná vec mohla resp. bola posudzovaná ako konanie organizovanej skupiny.

Je potrebné poukázať na to, že doposiaľ nebolo z hľadiska vykonaného dokazovania v prípravnom konaní preukázané presné a jasné rozdelenie určených úloh medzi jednotlivými členmi skupiny - v tomto prípade obžalovanými. Zároveň taktiež nebolo žiadnym objektívnym spôsobom ustálené, kto, kde, aké drogy a za akú hodnotu mal zabezpečiť. Ďalej je nutné uviesť, že vzájomná dohoda aspoň troch členov, ktorá sa týka definovania hoci len všeobecných rysov budúcej trestnej činnosti, kde za týmto účelom dochádza v organizovanej skupine k určitej del'be úloh medzi jej členmi, k ich naplánovaniu a ku koordinovaniu formou zosúladenia a harmonizácie činnosti nebola v rámci prípravného konania žiadnym spôsobom preukázaná.

Obhajoba zastáva názor, že žalovaný skutok nemožno posudzovať ako spolupáchateľstvo, z dôvodu, že nebolo ustálené, kto mal dané drogy z motorového vozidla vyhadzovať.

S poukazom na uvádzané skutočnosti, ako obhajca obžalovaných I., II., III., IV. navrhujem aby sťažnostný súd - Krajský súd v Trnave zrušil uznesenie Okresného súdu Galanta zo dňa 18.09.2019, sp. zn. 31T/87/2019 v celom jeho rozsahu z dôvodu, že nie je daný dôvod postúpenia veci v zmysle § 16 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia proti ktorým mohol sťažovateľ podať sťažnosť, ako aj správnosť postupu konania ktoré týmto predchádzalo a tak dospel k záveru, že sťažnosť obžalovaných nie je dôvodná.

Z horeuvedených skutočností je nepochybné, že tak ako okresný súd tak i obhajoba vychádzali z vyššie citovaných ustanovení zákona týkajúcich sa právneho posúdenia konania obžalovaných, avšak s rozdielnym pohľadom na ich výklad.

V súvislosti s tým však krajský súd sa stotožnil s úvahami okresného súdu, ktorý veľmi podrobne a vecne správne a najmä zákonným spôsobom odôvodnil výrok svojho rozhodnutia.

Pokiaľ ide o argumentáciu obhajobných tvrdení, že do súčasnej doby neboli splnené zákonom predpokladané podmienky na to, aby žalovaná trestná vec mohla resp. bola posudzovaná ako konanie organizovanej skupiny a že doposiaľ nebolo z hľadiska vykonaného dokazovania v prípravnom konaní preukázané presné a jasné rozdelenie určených úloh medzi jednotlivými členmi skupiny - v tomto prípade obžalovanými a zároveň taktiež nebolo žiadnym objektívnym spôsobom ustálené, kto, kde, aké drogy a za akú hodnotu mal zabezpečiť, je potrebné uviesť, že takáto argumentácia neobstojí.

Okresný súd už v dôvodoch svojho rozhodnutia jasne skonštatoval a vyplýva to i z obsahu spisu, že už zo samotného opisu skutku v obžalobe je zrejmé, že sa jedná o organizovanú skupinu s jasným rozdelením úloh tak, že B. drogy zaobstarávala a predávala, obvinený D. sa na tom aktívne zúčastňoval, najmä zabezpečovaním logistiky (šofér) a obvinení D. a B. ďalej distribuovali drogy zabezpečené obvinenou B., ktorá ich aj v tomto organizovala. Tieto skutočnosti vyplývajú aj z dokazovania vykonanom pri predbežnom prejednaní obžaloby, keď z výpovedí G. J. a G. E., príslušníkov PZ zasahujúcich pri zastavovaní vozidla obvinených dňa 06.02.2019 vyplýva, že vozidlo, v ktorom boli obvinení a ktoré šoféroval obvinený D. na výzvu polície nezostalo stáť, odtlačilo vozidlá polície, ktoré ho blokovali, a začalo unikať, pričom počas unikania boli z neho vyhodené viaceré predmety a medzi nimi aj balíčky. Následnou obhliadkou miesta činu boli o. i. nájdené 2 sáčky s obsahom bielej kryštalickej látky, ktorá podľa znaleckého posudku obsahuje 2 036 mg a 86 mg látky s účinnou látkou metamfetamín. Znaleckým skúmaním boli zistené stopy DNA obvinených D. a B. na týchto sáčkoch. Organizovanosť tejto skupiny vyplýva i z prepisov telekomunikačnej prevádzky, na ktorú okresný súd vyššie poukazuje. Tieto skutočnosti i podľa názoru krajského súdu v dostatočnej miere vyvracajú tvrdenia obhajoby v tom, že by nebola preukázaná vzájomná dohoda aspoň troch členov, ktorá sa týka definovania hoci len všeobecných rysov budúcej trestnej činnosti, kde za týmto účelom dochádza v organizovanej skupine k určitej del'be úloh medzi jej členmi, k ich naplánovaniu a ku koordinovaniu formou zosúladenia a harmonizácie činnosti. Vyššie uvedené skutočnosti však naznačujú práve opak.

I podľa názoru krajského súdu okresný súd postupoval správne a v súlade so zákonom a keďže neboli zistené žiadne dôvody pre zmenu prvostupňového rozhodnutia bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.