

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 25Csp/178/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117218790  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vorobelová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8117218790.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Katarínou Vorobelovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a. s., IČO: 31 575 951, Hodžova 11, Žilina, proti žalovanému: O. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., X. B. XXXX/X, v konaní o zaplatenie 1 270,90 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 222,48 Eur, do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku,
- II. v prevyšujúcej časti žalobu žalobcu zamietla,
- III. náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca svojou žalobou podanou na tunajšom súde dňa 28.07.2017 žiadal súd, aby vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1 270,90 Eur spolu s úrokom vo výške 28 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 1 270,90 Eur od 21.06.2017 do zaplatenia, a z titulu nepovoleného prečerpania bežného účtu. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku.
2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX uzatvoril so žalovaným zmluvu, na základe ktorej žalobca pre žalovaného zriadil a viedol účet č. O.. Žalovaný sa porušením povinnosti mať na účte dostatok finančných prostriedkov dostal na účte do nepovoleného prečerpania vo výške žalovanej istiny. Žalovaný svoj dlh voči žalobcovi neuhradil ani na výzvu.
3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, hoci mu táto spolu s prílohami bola riadne a včas doručená na základe fikcie doručenia v súlade s § 116 Civilného sporového poriadku, keďže žalovaný sa na adrese svojho trvalého pobytu, ktorú má evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, momentálne nezdržiava a skutočný pobyt žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť, hoci urobil všetky potrebné úkony. Oznámenie o podaní žaloby bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu, ako aj na webovej stránke súdu dňa 08.01.2018. V súlade s §116 ods. 2 Civilného sporového poriadku sa žaloba považuje za doručenú dňa 24.01.2018. Súd vo veci nariadil pojednávanie a žalovaného predvolal z adresy jeho trvalého pobytu.
4. Súd vychádzal z listinných dôkazov predložených žalobcom, a to zo zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, výpisu z bežného účtu, všeobecných obchodných podmienok, vyjadrení žalobcu, ako aj z ďalšieho spisového materiálu a dňa vyhlásil rozsudok, ktorým žalobu zamietol.
5. Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, a to v celom rozsahu.
6. Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 5Co/112/2018 zo dňa 16.05.2019 zrušil rozsudok a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení krajský súd mimo iného uvádza, že súd prvej inštancie správne posúdil predmetný vzťah medzi žalobcom a žalovaným ako vzťah spotrebiteľský, a správne na tento vzťah aplikoval ustanovenia o ochrane spotrebiteľa, ktoré ako

lex specialis majú prednosť pred inými ustanoveniami zákonov, ktoré sa vzťahujú na predmetný vzťah medzi žalobcom a žalovaným. V predmetnom prípade žalobca pri uzatváraní zmluvy konal v rámci svojej obchodnej, resp. inej podnikateľskej činnosti a žalovaný pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci svojej obchodnej, resp. inej podnikateľskej činnosti.

Z obsahu spisu vyplýva, že medzi žalobcom a žalovaným bola tiež uzatvorená zmluva o povolenom prečerpaní, na základe ktorej bolo žalovanému zriadené povolené prečerpanie vo výške 600 Eur. Sumu čerpaných peňažných prostriedkov sa žalovaný ako klient zaviazal splácať priebežne spolu s úrokmi. Z uvedeného teda vyplýva, že žalovaný čerpanú sumu povoleného prečerpania je povinný vrátiť žalobcovi. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, ako už na to poukázal súd prvej inštancie, že posledná kreditná položka žalovaného bola uskutočnená dňa XX.XX.XXXX, teda ku dňu XX.XX.XXXX bol zostatok žalovaného na účte vo výške -222,48 Eur. Po uvedenom dátume, žalobca už len ďalej účtoval ďalšie poplatky, čím sa dlh zbytočne navyšoval až na žalobnú sumu, teda žalobcom požadované zaplatenie sumy nad sumu 222,48 Eur nebolo dôvodné, s čím sa odvolací súd v tomto smere stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie o nekalom konaní žalobcu, ktoré je tiež v rozpore s dobrými mravmi. Vzhľadom na uvedené preto súd prvej inštancie nepostupoval správne, keď žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

7. Úlohou súdu prvej inštancie tak bude znova vo veci konať v intenciách naznačených odvolacím súdom - zaoberať sa žalovanou sumou do výšky 222,48 Eur, ako aj oprávnenosťou žalobcom požadovanej výšky úroku vo výške 28 % ročne - následne vo veci znova rozhodnúť, a samozrejme, svoje rozhodnutie v zmysle zásad uvedených v § 220 ods. 2 C.s.p. aj náležite odôvodniť.

8. Po vrátení veci na súd prvej inštancie súd doplnil dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

9. Žalobca dňa XX.XX.XXXX uzatvoril so žalovaným zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, na základe ktorej žalobca pre žalovaného zriadil a viedol účet č. O. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Žalovaný sa porušením povinnosti mať na účte dostatok finančných prostriedkov dostal na účte do nepovoleného prečerpania vo výške žalovanej istiny. Žalovaný svoj dlh voči žalobcovi neuhradil ani na výzvu. Strany konania dňa XX.XX.XXXX uzatvorili zmluvu o povolenom prečerpaní na účte, pričom žalovanému bola formou povoleného prečerpania poskytnutá suma 600 Eur. Podľa žalobcu bol na účte žalovaného ku dňu XX.XX.XXXX, teda ku dňu zatvorenia účtu, ktoré vykonal žalobca, debetný zostatok vo výške 1 270,90 Eur.

10. Žalobca na výzvu súdu predložil výpis z účtu žalovaného, z ktorého je zrejmé, že žalovaný uskutočnil poslednú kreditnú položku dňa XX.XX.XXXX, a to vo výške 41,16 Eur. Ku dňu XX.XX.XXXX bol zostatok na účte žalovaného -222,48 Eur.

11. Od apríla XXXX neurobil žalovaný žiadny pohyb na účte a žalobca mu do XX.XX.XXXX mesačne účtoval: úroky, poplatky za vedenie účtu 3,90 Eur, príplatok za vedenie účtu postihnutého exekúciou 5 Eur a poplatky za nezrealizovanú platbu 1 Eur. Žalobca zároveň účtoval žalovanému aj poplatky za zrušenie trvalého príkazu 3 x 1,50 Eur. K XX.XX.XXXX bol tak na účte zostatok spolu vo výške -1 270,90 Eur.

12. Podľa žalobcom predložených „Úrokových sadziieb produktov“ je úrok pri nepovolenom prečerpaní - 28,00% ročne.

13. Súčasťou Zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky Prima banka Slovensko, a. s., podľa ktorých bod

3.3.1 Osobný účet - Banka vedie bežné účty s produktovým označením „Osobný účet“. Tento druh bežného účtu vedie banka iba fyzickým osobám - spotrebiteľom nad 18 rokov veku. Popri vedení bežného účtu poskytuje banka majiteľovi účtu rôzne doplnkové bankové produkty a služby určené bankou, ktorých rozsah a podmienky a ich zmeny sú predmetom zverejnenia. Majiteľ účtu nesmie bežný účet využívať pre účely výkonu podnikateľskej činnosti. Úroky sú účtované mesačne.

14. 3.12 Nepovolené prečerpanie - Pri zúčtovaní úrokov, poplatkov, operácií prostredníctvom platobných kariet, opravnom zúčtovaní, uplatnení zrážkovej dane, v prípadoch dohodnutých medzi bankou a klientom ako aj v iných prípadoch môže dôjsť k nepovolenému prečerpaniu bežného účtu. Nepovolené prečerpanie je automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom banka umožňuje majiteľovi účtu nakladať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na bežnom účte. Ak nepovolené prečerpanie nastane, musí ho majiteľ účtu bez zbytočného odkladu vyrovnať. Po dobu nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby „Úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“. Ustanovenia ods. 8.8 sa použijú primerane. Výšku sadzby „Úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“ môže banka znížiť alebo zvýšiť.

15. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len OZ), výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

16. Podľa § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

17. Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka, účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len ObZ), zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriaďiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

18. Podľa § 708 ods. 2 ObZ, na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

19. Podľa § 710 ObZ, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

§711

20. Podľa § 497 ObZ, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

22. Podľa § 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len citovaného zákona), Na účely tohto zákona sa rozumie prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania.

23. Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

24. Súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom súdu odvolacieho. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že strany konania uzatvorili zmluvu o bežnom účte v zmysle ust. § 708 a nasl. Obchodného zákonníka s uvedením frekvencie výpisov mesačne. Súčasne uzatvorili aj zmluvu o vydaní a používaní platobnej karty Maestro s uvedením denného limitu. Hoci sa žalovaný zaviazal mať dostatok finančných prostriedkov na účte, tak aby z neho žalobca mohol čerpať peňažné prostriedky na prípadné úroky alebo poplatky, žalovaný tak neurobil a s peňažnými prostriedkami nakladal nad rámec aktuálneho zostatku na svojom bežnom účte. Takto sa dostal do nepovoleného prečerpania.

Krajský súd konštatuje, že posledná kreditná položka žalovaného bola uskutočnená dňa XX.XX.XXXX, teda ku dňu XX.XX.XXXX bol zostatok žalovaného na účte vo výške -222,48 Eur. Po uvedenom dátume, žalobca už len ďalej účtoval ďalšie poplatky, čím sa dlh zbytočne navyšoval až na žalovanú sumu, teda žalobcom požadované zaplatenie sumy nad sumu 222,48 Eur nebolo dôvodné, súd teda žalobcovi priznal sumu 222,48 Eur, ako sumu skutočného prečerpania, ktoré spôsobil žalovaný. V ostatnom čo do žalovanej istiny súd žalobu zamietol s poukazom na právny názor krajského súdu, že po dátume XX.X.XXXX, žalobcom požadované zaplatenie sumy nad sumu 222,48 Eur nie je dôvodné, z dôvodu nekalého konania žalobcu, ktoré je tiež v rozpore s dobrými mravmi.

25. Je nepochybné, že aj povolené prečerpanie je forma úveru, ktorý poskytuje žalobca (banka) klientovi (žalovanému), a to tým spôsobom, že mu umožní nakladať s peňažnými prostriedkami aj nad rámec jeho aktuálneho zostatku na účte. Je nepochybné, že prípadná dohoda o úrokoch po splatnosti popri ďalších úrokoch z omeškania a prípadných ďalších sankciách indikuje neprimeraný nárast dlhu v neprospech spotrebiteľa. Vynára sa tu potom nevyhnutná otázka vykonania súdnej kontroly prijateľnosti takejto dohody ohľadom úrokov popri úrokoch z omeškania a prípadne aj popri ďalších sankciách. Takáto dohoda je však odklonom od právnej normy, ktorá umožňuje veriteľovi pri omeškaní dlžníka priznať úroky z omeškania (Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z.).

26. Čo sa týka žalovaných úrokov vo výške 28 %, súd zistil, že žalobca svoj nárok opiera o ustanovenie VOP 3.12. Toto ustanovenie však bolo opakovane určené za neprijateľnú zmluvnú podmienku z dôvodu, že žalobca účtovaním poplatkov za poskytovaný balík služieb a ďalších poplatkov, vytvára nepovolený debetný zostatok na bežnom účte, ktorý úrokuje vysokým úrokom vo výške 28 % ročne (úroky dosahujúce takmer trojnásobok úrokových sadzieb bánk pri spotrebiteľských úveroch), napriek tomu, že klientovi žiadne peňažné plnenie vo forme napr. úveru neposkytuje. Takáto zmluvná podmienka

je teda v neprospech klienta - spotrebiteľa hrubo nerovnovážna a preto neplatná a to aj napriek tomu, že v § 53 OZ uvedená nebola, keďže tam uvedený výpočet je len demonštratívny. V rámci spotrebiteľských vzťahov (ale aj obchodných) je neprípustné, aby jeden subjekt poskytoval inému subjektu odplatu bez zodpovedajúceho protiplnenia. Súd poukazuje napr. na rozsudky Okresného súdu Prešov č. k. 9C/113/2015 potvrdené rozhodnutím Krajského súdu Prešov č. k. 21Co 10/2016, 9Csp/6/2016 potvrdené rozhodnutím Krajského súdu Prešov č. k. 20Co 103/2017, 9Csp/170/2016 potvrdené rozhodnutím Krajského súdu Prešov č. k. 7Co 99/2017, 9Csp/207/2017 potvrdené rozhodnutím Krajského súdu Prešov č. k. 21Co 46/2018.

27. Podľa § 53a ods.1, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

28. Vzhľadom na vyššie uvedené ustanovenie, žalobca nemôže žiadať od žalovaného úrok z nepovoleného prečerpania, keďže ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku. V tejto časti teda súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

29. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. Žalovaný bol v konaní úspešný vo väčšom rozsahu ako žalobca. Keďže mu však žiadne trovy konania nevznikli, súd nepriznal právo na náhradu trov konania žiadnej zo strán konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu (Okresný súd Prešov) na Krajský súd v Prešove, písomne v troch jeho vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
  - b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
  - c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
  - d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP)
- Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)
- Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)
- Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§371 a § 372 CSP)
- Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.