

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 64Ek/726/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118269221  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michaela Grofčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118269221.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: J. R.,  
F.. XX.XX.XXXX, T.: U. H. XXX, XXX XX U. H. proti povinnému: A. J., F.. XX.XX.XXXX T.: Z. J. X, XXX  
XX J., o vymoženie  
4.000,- EUR s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Miroslav Šupa,  
IČO: 37 857 207, so sídlom exekútorského úradu: Kmeťkova 30, 949 01 Nitra, pod spisovou značkou  
272EX 251/18 o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora takto

### rozhodol:

Súd návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora zamieťa.

### odôvodnenie:

1. Dňa 11.05.2018 bolo pod spisovou značkou 64Ek/726/2018 vydané Poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým bol vykonaním exekúcie poverený súdny exekútor JUDr. Miroslav Šupa, IČO: 37 857 207, so sídlom exekútorského úradu Kmeťkova 30, 949 01 Nitra, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 272EX 251/18.

2. Dňa 14.05.2019 bolo súdu doručené písomné podanie oprávneného označené ako „Pridelenie exekútora“ datované dňom 24.02.2019, v ktorom oprávnený uviedol, že: „... dovoľte Vás informovať o nečinnosti exekútora vo veci súdneho rozhodnutia 9C 45/2017-8, neriešeného Judr. M.Šupa, exekútorom exekútorského úradu so sídlom Kmeťkova 30, 949 01 Nitra, s číslom exekúcie 272EX 251/18-3. Zaplatil som súdne trovy, súd mi uznal nárok vrátenia peňazí exekútorom, a nič sa nedeje, nedostatočná komunikácia zo strany exekútorského úradu napriek obdobiu 3 roka. Ďalší dôvod, prečo žiadam o zmenu exekútora z oblasti Levíc, že pri osobnej návšteve to mám bližšie ako do Nových Zámkov, kde má Judr. M.Šupa pobočku, kde som bol osobne jednať ešte keď som mal prechodný pobyt v Šuranoch.“ Ďalej vo svojom písomnom podaní oprávnený uviedol, že: „Načo mi je súdne rozhodnutie v môj prospech, keď súdom určený exekútor nekoná...? Alebo sa vyčkáva, až umriem???? Alebo máte záujem aby sa naplnil paragraf 461/2003 až sa bude pohľadávka považovať za nevykonateľnú podľa ustanovenia paragrafu 150(1) c) ak sa najmenej za obdobie 3 rokov bezvýsledne povedie - nezačne exekúcia?“

3. Dňa 22.10.2019 súd, podľa § 32 Exekučného poriadku, na základe návrhu oprávneného vyzval súdneho exekútora písomným podaním označeným ako „Zaslanie písomného podania oprávneného a žiadosť o vyjadrenie sa k písomnému podaniu oprávneného“ na predloženie vysvetlenia, vyjadrenia alebo správy o priebehu predmetnej exekučnej veci v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia predmetnej žiadosti.

4. Dňa 25.10.2019 doručil súdny exekútor tunajšiemu súdu písomné podanie označené ako „Vyjadrenie“, v ktorom uviedol, že: „Dňa 21.5.2018 mi bolo doručené poverenie na vykonanie exekúcie, následne som dňa 22.5.2018 vydal Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré som povinnej zaslal na adresu Obec Semerovo, nakoľko od 11.8.2016 nemá v registri obyvateľov evidovaný iný pobyt. Zásielka sa mi vrátila 25.5.2018 s tým, že bol adresát na tejto adrese neznámy a nepodarilo sa mi ani zistiť

inú adresu, kde sa povinná zdržiava. Zároveň boli dňa 22.5.2018 vykonané lustrácie majetku povinnej, ktorými bolo zistené, že nie je vlastníkom nehnuteľnosti, je vlastníkom osobného motorového vozidla značky DAEWOO, r.v. 1998, ktoré vzhľadom na svoj vek nie je vhodné na súpis a dražbu, nakoľko by pravdepodobne náklady prevýšili výťažok. V súčinnosti s bankami bol zistený účet povinnej v Prima Banka Slovensko, a.s., na ktorom bola už v čase lustrácie zablokovaná suma vo výške 5.921,86 €, účet som následne 1.6.2018 zablokoval. Sociálna poisťovňa mi 30.5.2018 oznámila, že je povinná od 15.1.2018 zamestnaná v spoločnosti OSRAM, a.s. a zároveň poberateľom invalidného dôchodku vo výške 267,- €. Dňa 1.6.2018 som vydal Príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy, ktorý si zamestnávateľ povinnej prevzal 7.6.2018, zároveň som vydal aj Príkaz na začatie exekúcie zrážkami z iných príjmov, ktorý si Sociálna poisťovňa prevzala 1.6.2018. Dňa 18.6.2018 mi zamestnávateľ povinnej oznámil, že príkaz zaradil do poradia a eviduje dve skoršie exekučné konania, o čom bol oprávnený informovaný mailom dňa 26.6.2018. Dňa 12.7.2018 mi Sociálna poisťovňa oznámila nasledovné: Nakoľko suma dôchodku povinnej nie je vyššia ako suma, ktorú nie je možné z mesačnej sumy dôchodku zraziť, nebudeme zrážky z dôchodku na úhradu Vašej pohľadávky vykonávať. Dňa 17.10.2018 som požiadal zamestnávateľ povinnej o doručenie Upovedomenia o začatí exekúcie, ktoré si povinná následne 6.11.2018 aj prevzala, v zákonnej lehote námietky nepodala ani ma inak nekontaktovala. Dňa 17.10.2018 som oprávneného v zmysle §39 Exekučného poriadku informoval o stave exekučného konania, správu si prevzal 22.10.2018. Opätovná lustrácia majetku bola vykonaná 29.3.2019, povinná naďalej nebola vlastníkom nehnuteľnosti, nezmenila zamestnávateľa, zrušila účet v Prima Banke Slovensko, a.s. Oprávnený ma 23.5.2019 emailom kontaktoval a žiadal: „Začatie konania. V opačnom prípade sa obrátim na exekútorú komoru so žiadosťou o okamžité riešenie v nečinnosti predmetnej exekúcie“. Emailom a následne aj telefonicky som mu 30.5.2019 oznámil vykonané úkony a podal opätovne správu v zmysle §39 EP. Povinný bol tiež informovaný o skôr začatých konaniach, ktoré vedú iní súdni exekútori. Oprávnený sa telefonicky často vyjadruje vulgárne a to aj na adresu súdneho exekútora, používa zmätočné argumenty a navádza pri vymáhaní jeho pohľadávky na použitie násilia voči povinnej. Oprávnený bol opakovane informovaný o vykonaných úkonoch, napriek tomu neustále krivo obviňuje súdneho exekútora z nečinnosti.“ Na základe vyššie citovaného vyjadrenia súdneho exekútora žiadal návrh oprávneného na zmenu exekútora zamietnuť ako nedôvodný.

5. Podľa § 34 ods. 1 veta prvá zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“): „Súd aj bez návrhu zmení exekútora, ak opakovane alebo závažne porušil povinnosti ustanovené týmto zákonom alebo rozhodnutím súdu alebo ak mu v konaní bráni zákonná prekážka.“

6. Podľa § 34 ods. 2 Exekučného poriadku: „Návrh na zmenu exekútora môže z dôvodov podľa odseku 1 podať účastník konania. Návrh účastníka konania na zmenu exekútora nemá odkladný účinok. Na opakované návrhy z dôvodov, o ktorých súd už rozhodol sa neprihliada; súd o tom bezodkladne upovedomí exekútora, ktorý informuje dotknutého účastníka konania.“

7. Podľa § 34 ods. 3 Exekučného poriadku: „Ustanovenia o vylúčení exekútora sa na zmenu exekútora použijú primerane. Ak súd vyhovie návrhu účastníka konania na zmenu exekútora, môže uložiť pôvodnému exekútorovi poriadkovú pokutu a povinnosť nahradiť účastníkom konania trovy, ktoré im dovtedy v konaní vznikli.“

8. Podľa § 64 Exekučného poriadku: „Spôsob vykonania exekúcie určuje súdny exekútor, ak tento zákon neustanovuje inak (§167 a 172). Spôsob vykonania exekúcie určí exekútor tak, aby bol primeraný vymáhanej povinnosti a aby hodnota zabezpečeného majetku povinného zodpovedala vymáhanej povinnosti.“

9. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladom vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, a ktorý povinný dobrovoľne sa nesplnil. Na tomto mieste súd považuje za dôležité uviesť, že exekúcia vedená súdnym exekútorom je len prostriedkom na vymoženie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Vykonateľné súdne rozhodnutie, ktorým súd prizná nárok oprávneného je základným predpokladom na začatie exekučného konania avšak neznamená, že súdny exekútor automaticky „má

vrátiť peniaze“ oprávnenému. Súdny exekútor poverený vykonaním exekúcie musí pri výkone exekúcie postupovať v súlade so zákonom - Exekučným poriadkom. Spôsoby vykonanie exekúcie sú uvedené v prvej hlave Exekučného poriadku v ust. §66 až

§179a. Spôsob vykonanie exekúcie určuje súdny exekútor tak, aby bol primeraný vymáhanej povinnosti a aby hodnota zabezpečeného majetku povinného zodpovedala vymáhanej povinnosti.

10. Predpokladom na zmenu exekútora je opakované alebo závažné porušenie povinností ustanovených zákonom alebo rozhodnutím súdu. Aby sme mohli hovoriť o opakovanom pochybení, musí ísť o pochybenie, ktoré bolo exekútorovi vytknuté súdom postupom podľa § 32 Exekučného poriadku. Prípadné prieťahy v konaní nepredstavujú závažné pochybenie. Závažným pochybením bude konanie, s ktorým zákon spája následok v podobe závažného disciplinárneho previnenia (napr. § 29 ods. 8 Exekučného poriadku). Porušenie povinností súdneho exekútora posudzuje súd v rámci konkrétnych skutkových okolností, po posúdení vyjadrenia súdneho exekútora a účastníka konania. Súd, za účelom posúdenia činnosti súdneho exekútora, postupom podľa § 32 Exekučného poriadku.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd uvádza, že zmena bydliska účastníka konania nie je dôvodom na zmenu exekútora. Informácie o stave exekučného konania môže účastník konania od súdneho exekútora dostávať aj prostredníctvom listových zásielok, e-mailu či telefonického dotazu. Čo sa týka oprávneným uvedeného postupu uvedeného v § 150 ods. 1 písm. c/ zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, na ktorý poukazuje oprávnený vo svojom písomnom podaní súd uvádza, že uvedený postup sa žiadnym spôsobom netýka predmetnej exekučnej veci vedenej u súdneho exekútora pod sp.zn. 272EX 251/18. Predmetné ust. zákona o sociálnom poistení pojednáva o možnosti Sociálnej poisťovne odpísať pohľadávku, ktorá vznikla zo sociálneho poistenia a na ktorú je vedené exekučné konanie, čo nie je prípad oprávneného vzhľadom na skutočnosť, že z predloženého exekučného titulu, ktorý oprávnený priložil k návrhu na vykonanie exekúcie je zrejmé, že jeho nárok pochádza z kúpno-predajnej zmluvy predmetom ktorej mala byť kúpa nehnuteľnosti.

12. Po preskúmaní návrhu oprávneného na zmenu exekútora, vyjadrenia súdneho exekútora k predmetnému podnetu oprávneného dospel súd k záveru, že súdny exekútor pri vykonávaní exekúcie svoje povinnosti ustanovené Exekučným poriadkom neporušil, preto návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.