

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9T/30/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123011283
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Jakubčo
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123011283.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

8

-Pokračovanie-
9T/30/2023

Pokračovanie rozsudku
A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X

č. k. 9T/30/2023-119
IČS:XXXXXXXXXX

file_0.png

file_1.wmf

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

(Rozsudok v mene republiky)
Okresný súd Brezno samosudcom JUDr. Matejom Jakubčom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01.02.2024, v trestnej veci obžalovanej D. E., takto

rozhodol:

2

-Pokračovanie-
9T/30/2023

Pokračovanie rozsudku

(Rozsudok v mene republiky)

Obžalovaná D. E., nar. XX.XX.XXXX v F., trvalo bytom G. XX, nezamestnaná

je vinná, že

ako matka a zákonná zástupkyňa počas školského roka 2022/2023 v období od 01.04.2023 do 30.06.2023 a počas školského roka 2023/2024 v období od 01.09.2023 do 30.09.2023 umožnila napriek vykonaným opatreniam zo strany školy svojmu synovi H. I., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom G.'J. XX, bezdôvodne vymeškať celkovo 261 neospravedlnených vyučovacích hodín povinnej školskej dochádzky na Základnej škole s materskou školou, so sídlom J. D. XXX, E. a žiadnym spôsobom tak nezabezpečila jeho povinnú školskú dochádzku,

teda

vydala z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život a taký čin spáchala závažnejším spôsobom konania (po dlhší čas),

čím spáchala

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák.,

za to sa odsudzuje

Podľa § 211 ods. 3 Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2, 4, 8 Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a ukladá probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe vykonávaný probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanej ustanovuje skúšobnú dobu 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. h) Tr. zák. súd obžalovanej ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. k) Tr. zák. súd obžalovanej ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze sa v skúšobnej dobe zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

o d ô v o d n e n i e :

6

-Pokračovanie-
9T/30/2023

Pokračovanie rozsudku

(Rozsudok v mene republiky)

Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno podal pod č. 1Pv/237/23 dňa 15.12.2023 na tunajšom súde obžalobu na D. E., ktorou jej kladie za vinu spáchanie prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je v nej uvedený.

Samosudca vykonal hlavné pojednávanie, na ktorom bol vyhlásený rozsudok dňa 01.02.2024 v neprítomnosti obžalovanej. Obžalovaná bola na hlavné pojednávanie riadne a včas predvolaná, bola na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jej neprítomnosti upozornená, mala možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby, boli dodržané ustanovenia o vyšetovaní, obvinená bola upozornená na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetovania alebo skráteného vyšetovania. Zároveň súd mal za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovanej.

Z výpovede obžalovanej z prípravného konania vyplýva, že si je vedomá skutočnosti, že jej syn H. I., nar. XX.XX.XXXX nechodil do školy, lebo bol s ňou doma. Syna vychováva sama, jeho otec jej nepomáha, pričom obžalovaná peniaze nemá, lebo dostávala len rodinné prídavky, ktoré jej nestačili na starostlivosť o deti vrátane cesty do školy. Uviedla, že vie, že jej syn má veľa vymeškaných hodín, na čo bola viackrát upozornená. V septembri jej syn vymeškal niekoľko hodín, lebo nemal obuv a obžalovaná nemala peniaze. V súčasnosti jej pomáha jej priateľ, ku ktorému chce ísť bývať do Českej republiky, lebo otec obžalovanej, s ktorým teraz žijú, ich už vyháňa z bytu. V Českej republike vie pracovať aj u svojho priateľa, ktorý je hostinský, má reštauráciu a bar. Dňa 10.10.2023 doniesla do školy aj odhlášku H. I., keďže sa sťahujú a bude chodiť do školy v Českej republike G. C.. Obžalovaná si je vedomá, že jej syn má nárok na preplatenie cestovného a aj na jedlo zdarma, avšak do školy ho nedoviedla, keďže cestovné za cestu do školy sa prepláca späť a ona nemá peniaze. O štúdiu, správaní a dochádzke svojho syna sa do školy nechodí informovať, lebo nemá peniaze na cestu.

Z výpovede opatrovníčky poškodeného na hlavnom pojednávaní vyplýva, že sa pripája k trestnému stíhaniu, náhradu škody si neuplatňuje, keďže poškodenému žiadna nevznikla a žiada, aby bola obžalovaná spravodlivo potrestaná.

Svedkyňa H. K. L. počas výpovede v prípravnom konaní uviedla, že v školskom roku 2022/2023 bola triednou učiteľkou triedy 3A, do ktorej chodil H. I.. H. I. počas školského roku 2022/2023 vymeškal hodiny, pričom veľa nemal ospravedlnených. Obžalovanej bolo trikrát osobne doručené prostredníctvom špeciálneho pedagóga upozornenie na nedbalú školskú dochádzku jej syna H. I.. Rovnako svedkyňa bola osobne v kontakte s obžalovanou a apelovala na dodržiavanie povinnej školskej dochádzky jej syna. H. I. má nárok na preplácanie cestovného, vyplácaného späť za počet dní, za ktoré je prítomný v škole. Spadá do hmotnej núdze, z čoho vyplýva, že má obedy zadarmo a zadarmo má aj všetky učebné pomôcky a materiály. Za školský rok 2022/2023 od 01.04.2023 do 30.06.2023 vymeškal H. I. celkom 221 neospravedlnených hodín a za školský rok 2023/2024 od 01.09.2023 do 30.09.2023 celkovo 40 hodín. Obžalovaná sa školou nespolupracuje, svojho syna do školy neposiela, nejaví záujem o školskú dochádzku jej syna ako aj o jeho známky.

Z oznámenia o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky zo dňa 12.07.2023 vyplýva, že C. G. oznámila OOPZ E., že žiak ZŠ a MŠ v E. H. I., nar. XX.XX.XXXX vymeškal v školskom roku 2022/2023 viac ako 100 neospravedlnených vyučovacích hodín.

Základná škola s Materskou školou E. v rámci podaní zo dňa 12.05.2023, 14.06.2023, 29.06.2023 oznámila obci G., že H. I. vymeškal celkovo 644 neospravedlnených hodín v školskom roku 2022/2023.

V rámci podaní zo dňa 05.05.2023, 16.06.2023, 30.06.2023, upovedomila Základná škola s Materskou školou E. obžalovanú o skutočnosti, že jej syn H. I. vymeškal v rámci mesiacov apríl, máj a jún 2023 celkovo 221 hodín povinnej školskej dochádzky. Obžalovaná si vyššie uvedené upozornenia prevzala, čo potvrdila svojimi podpismi na upozorneniach.

Z výpisov z triednej knihy za obdobie od 03.04.2023 do 30.06.2023, od 04.09.2023 do 29.09.2023 vyplýva, že H. I. vymeškal za vyššie uvedené obdobie celkovo 261 neospravedlnených vyučovacích hodín povinnej školskej dochádzky.

V zmysle rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 1P/82/2017-94 zo dňa 21.05.2018 bol okrem iného H. I., nar. XX.XX.XXXX s účinnosťou od 13.12.2017 zverený do osobnej starostlivosti matky – obžalovanej.

Z oznámenia obce G. zo dňa 23.01.2024 vyplýva, že obžalovaná z trestu povinnej práce vo výmere 300 hodín, ktorý jej bol uložený v inom trestnom konaní odpracovala celkovo 184 hodín.

Podľa § 138 písm. b) Tr. zák., závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zák., kto vydá, čo aj z nedbanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožní viesť záhaľčivý alebo nemravný život.

Podľa § 211 ods. 3 písm. a) Tr. zák., odňatím slobody na šesť mesiacov až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Skutková podstata trestného činu predstavuje súhrn jednotlivých znakov, ktoré popisujú konanie jednotlivca a následok jeho konania ako trestný čin. Podmienkou existencie skutkovej podstaty trestného činu je naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty trestného činu. Nedostatok jedného znaku sa rovná nedostatku skutkovej podstaty ako takej.

Z uvedeného vyplýva, že znaky skutkovej podstaty trestného činu majú všeobecne obligatórnu povahu s výnimkou prípravy a pokusu, kde chýba následok a príčinný vzťah medzi ním a konaním. Okrem toho, skutková podstata môže obsahovať niektoré znaky, ktoré nie sú vo všeobecnosti povinné (fakultatívne). Medzi obligatórne znaky, resp. skupiny znakov patria objekt, objektívna stránka, páchatel' a subjektívna stránka. Všetky tieto štyri znaky tvoria jednotný celok a sú v skutkovej podstate trestného činu obligatórne. Existujú v každej skutkovej podstate trestného činu, aj keď v nej nie sú výslovne uvedené. V prípade, ak by niektorý z týchto znakov chýbal, nešlo by v danom prípade o trestný čin.

Objektom trestného činu podľa § 211 Tr. zák. je záujem na riadnej výchove osôb mladších ako osemnásť rokov, bez ohľadu na prípadnú plnoletosť nadobudnutú uzavretím manželstva pred dovŕšením osemnásteho roku veku (§ 8 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb.).

Znak vydanie nebezpečenstvu spustnutia je naplnený, ak si taká osoba v dôsledku konania páchatel'a osvojuje škodlivé návyky, povahové črty alebo sklony a záujmy, ktoré spravidla vedú k morálnemu úpadku (ten však v konkrétnom prípade nemusí nastať). Bude to tak vtedy, ak v dôsledku páchatel'ovho pôsobenia vzniklo reálne nebezpečenstvo, že osoba mladšia ako osemnásť rokov podľahne závislosti na alkohole alebo drogách, bude sa správať promiskuitne alebo sa bude živiť prostitúciou, bude opakovane páchať úmyselné trestné činy a pod. (porovnaj R 11/1984).

Pod pojmom záhaľčivý život sa rozumie parazitný spôsob života (páchanie trestnej činnosti, žobranie, skryté formy sexuálnych služieb ako zdroj príjmov, pričom sa sem zaraďuje aj dlhšie trvajúce záškoláctvo). O umožnenie viesť záhaľčivý alebo nemravný život pôjde vtedy, ak sa osobe mladšej ako osemnásť rokov vytvoria podmienky na vznik nežiaducich návykov a sklonov (napr. ponechanie dieťaťa výchove ulicou, umožnenie dlhodobejšieho záškoláctva a pod.).

Súd vyhodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že obžalovaná svojím konaním naplnila znaky prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. Obžalovaná konala v tzv. nepriamom úmysle (§ 15 písm. b) Tr. zák.), pretože pri spáchaní skutku uvedeného v obžalobe konala spôsobom uvedeným § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák., teda vedela, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie (záujmu chráneného zákonom – riadna výchova osôb mladších ako 18 rokov spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bola s tým uzročená.

Na základe výpovedí obžalovanej, svedkyne H. K. L., ďalej na základe výpisov z triednej knihy, oznámení o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky, upozornení na zanedbávanie povinnej školskej dochádzke, má súd v dostatočnej miere preukázané, že H. I., nar. XX.XX.XXXX, syn obžalovanej a H. I. B., ktorý je od 13.12.2017 zverený od osobnej starostlivosti matky-obžalovanej vymeškal v období od 01.04.2023 do 30.06.2023 a od 01.09.2023 do 30.09.2023, celkovo 261 neospravedlnených vyučovacích hodín

povinnej školskej dochádzky na Základnej škole s materskou školou. H. I. ako osoba mladšia 16 rokov podlieha povinnej školskej dochádzke ako je definovaná v § 19 zákona č. 245/2008 Z.z.

Obžalovaná ako matka, zákonná zástupkyňa H. I., aj napriek opakovaným upozorneniam zo strany školy zo dňa 05.05.2023, 16.06.2023, 30.06.2023, ktoré si osobne prevzala, ako aj osobnej komunikácie zo strany učiteliek Základnej školy G. E., nezabezpečila povinnú školskú dochádzku svojho syna v rozpore s § 28 ods. 1 písm. a) zákona č. 36/2005 Z.z., § 19 zákona č. 245/2008 Z.z., ktorý bol s výslovným vedomím obžalovanej u nej doma počas doby, kedy sa mal venovať svojmu vzdelávaniu v rámci povinnej školskej dochádzky. S ohľadom na skutočnosť, že syn obžalovanej má ako osoba spadajúca do hmotnej núdze nárok na preplatenie cestovného, obedy ako aj vyučovacie pomôcky zadarmo súd neuveril skutočnostiam uvádzaných obžalovanou, t.j., že syna neposielala do školy, lebo nemala peniaze. Žiadna skutočnosť nezabráňovala obžalovanej zabezpečovať povinnú školskú dochádzku jej syna a tak obžalovaná po dlhší čas vydala svojim konaním, resp. nečinnosťou svojho syna nebezpečenstvu spustnutia tým, že mu umožnila viesť záhaľčivý život.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zák., trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, poľahčujúcu okolnosť a osobu obžalovanej, jej pomery ako majetkové tak aj rodinné a možnosť jej nápravy.

Obžalovaná je slobodná a má celkom 8 detí, z ktorých tri – B. I., nar. XX.XX.XXXX, H. I., nar. XX.XX.XXXX, A. I., nar. XX.XX.XXXX, majú menej ako 18 rokov. V súčasnosti žije v Obci G. na adrese G. XX v rodinnom dome patriacom otcovi obžalovanej M. E.. Obžalovaná je nezamestnaná, poberá dávku v hmotnej núdzi a prídavky na deti. V zmysle šetrenia vykonaného zo strany ÚPSVaR F. otec vyššie uvedených maloletých detí – H. I., nar. XX.XX.XXXX nežije s obžalovanou v spoločnej domácnosti, svoju vyživovaciu povinnosť voči deťom si plní len občas a nie je s nimi v kontakte. Starostlivosť o maloleté deti B. I., nar. XX.XX.XXXX, H. I., nar. XX.XX.XXXX, A. I., nar. XX.XX.XXXX, zabezpečuje výlučne obžalovaná. V rodine obžalovanej sa nenachádza príbuzný, ktorý by dokázal zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti, keďže aj starý otec maloletých detí – M. E. nadmerne užíva alkoholické nápoje a nie je schopný sa o ne postarať.

Za priestupky bola obžalovaná sankcionovaná 2-krát pokutami vo výške 10,- Eur a 20,- Eur, pričom išlo o priestupky v zmysle § 22 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. – priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, teda na úseku dopravy.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaná bola doposiaľ celkom 7-krát uznaná vinnou v rámci trestných konaní, z toho 6-krát za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 Tr. zák. a jedenkrát za prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru. V prípade konaní vedených pod sp.zn. 3T/91/2011, 1T/93/2016, 3T/128/2020, 6T/99/2021 sa na obžalovanú hľadí akoby nebola odsúdená. Vykonaným šetrením zo strany tunajšieho súdu bolo zistené, že aj trest povinnej práce vo výmere 150 hodín uložený v rámci konania vedeného na Okresnom súde Brezno pod sp.zn. 3T/31/2022 bol zo strany obžalovanej vykonaný a na obžalovanú sa tak v zmysle § 92 ods. 2 Tr. zák. aj v rámci tohto konania hľadí, akoby nebola odsúdenou.

V rámci konania vedeného na Okresnom súde Brezno pod sp.zn. 6T/78/2022 bola obžalovaná trestným rozkazom č.k. 6T/78/2022-158 zo dňa 18.11.2022, právoplatným dňa 06.12.2022 uznaná vinnou zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák., ktorého sa dopustila za obdobie 09.02.2022 do 22.06.2022, počas ktorého nezabezpečila povinnú školskú dochádzku svojich detí B. I. a H. I.. Za vyššie uvedené prečin jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, výkon ktorého jej bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov.

V rámci konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica, pracovisko Brezno pod sp.zn. 8T/1/2023 bola obžalovaná rozsudkom č.k. 8T/1/2023-119 zo dňa 06.09.2023, právoplatným dňa 06.09.2023 uznaná vinnou zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák., ktorého sa dopustila za obdobie 24.10.2022 do 31.03.2023, počas ktorého nezabezpečila povinnú školskú dochádzku svojho syna H. I.. Za vyššie uvedený prečin jej bol uložený trest povinnej práce 300 hodín. Obžalovaná si v zmysle správy obecného úradu obce Valkovňa opracovala z uvedeného trestu 184 hodín.

Súd hodnotil pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. V prípade obžalovanej nebola zistená prítomnosť poľahčujúcich okolností; priťažuje jej skutočnosť, že bola už za spáchanie trestného činu odsúdenú. Prevažuje pomer priťažujúcich okolností, preto sa dolná hranica príslušnej trestnej sadzby zvyšuje o jednu tretinu. Trestná sadzba trestu odňatia slobody v prípade prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. tak predstavuje 2 roky až 5 rokov.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie súd uložil obžalovanej trest odňatia slobody na samej dolnej hranici zvýšeného trestu, a to konkrétne vo výmere 2 roky zohľadňujúc pritom najmä, že nejde o skutok s vysokou mierou závažnosti a spoločenskej nebezpečnosti.

Za splnenia podmienok v zmysle § 49 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanej v zmysle § 51 ods. 1 Tr. zák. podmienčne odložil výkon uloženého trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jej správaním vykonávaným probačným a mediačným úradníkom. Súd pre potreby vytvorenia podmienok na výchovu obžalovanej k tomu, aby viedla riadny život mu uložil podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. h), k) Tr. zák. povinnosť spočívajúcu v podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu ako aj povinnosť spočívajúcu v príkaze sa v skúšobnej dobe zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie. Takto uložený trest je podľa názoru súdu dostatočný na zabezpečenie dosiahnutia účelu trestu, v potrebnej miere obsahuje prvok represie a taktiež aj prvky individuálnej a generálnej prevencie.

Súd uložil obžalovanej trest odňatia slobody na dolnej hranici zvýšeného trestu ako aj podmienčne odložil výkon trestu, hoci svojim doterajším správaním obžalovaná dala dôvod na uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. V rámci predmetného konania bolo potrebné zohľadniť ustanovenie § 34 ods. 3 Tr. zák., kedy je potrebné zabezpečiť aby trest postihoval iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Obžalovaná je jedinou živiteľkou svojich troch maloletých detí, pričom nikto iný z rodiny by v prípade nariadenia nepodmienečného trestu odňatia slobody nebol schopný poskytnúť maloletým deťom potrebnú starostlivosť, teda bolo by nevyhnutné ich umiestnenie do ústavnej starostlivosti.

Poučenie:

2

-Pokračovanie-
9T/30/2023

Pokračovanie rozsudku

(Rozsudok v mene republiky)

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Brezno, 1. februára 2024