

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 105PP/3/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124010074
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Turák
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2124010074.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Michalom Turákom, v trestnej veci odsúdeného B. M., nar. XX.XX.XXXX N. S., K. Q., trvale bytom C., S. XX/XXA, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 05.02.2024 v Piešťanoch, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného B. M., nar. XX.XX.XXXX N. S., K. Q., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 3T/126/2021 zo dňa 16.06.2022, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 1To/112/2022 zo dňa 09.11.2022, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 3T/126/2021 zo dňa 16.06.2022, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 1To/112/2022 zo dňa 09.11.2022 bol odsúdenému B. M. (ďalej len „odsúdený“) pre zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 155 ods. 1 Trestného zákona, uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Na výkon tohto trestu nastúpil odsúdený 09.11.2022 a po započítaní doby výkonu väzby (od 09.05.2021 do 09.11.2022) by ho mal predpokladane vykonať dňa 09.05.2025. Lehota k tomu, aby mohol byť podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody odsúdenému plynie odo dňa 09.01.2024, teda po výkone 2/3 uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody.

Dňa 10.01.2024 bol Okresnému súdu Trnava (ďalej len „okresný súd“) doručený návrh odsúdeného, na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Na verejnom zasadnutí boli oboznámené listinné dôkazy, konkrétne návrh odsúdeného, lustrácia ZVJS, odpis z registra trestov, rozsudok Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 3T/126/2021 zo dňa 16.06.2022, rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 1To/112/2022 zo dňa 09.11.2022, hodnotenie ÚVTOS a skrátený výpis klienta.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 19.01.2024 vyplynuli nasledovné podstatné skutočnosti. Odsúdený bol dňa 22.11.2022 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou na ďalší výkon trestu. Po absolvovaní nástupného oddielu bol dňa 28.11.2022 umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „C,“ odkiaľ bol dňa 01.02.2023 premiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B,“ kde sa nachádza aj v súčasnosti. Do výkonu väzby bol dodaný dňa 13.05.2021 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, kde dňa 09.11.2022 nastúpil výkon trestu odňatia slobody. Adaptácia na podmienky výkonu väzby a následne výkon trestu prebehla bez väčších nedostatkov. Správanie bolo v celku

na požadovanej úrovni. Pracovne zaradený nebol. Kontakt udržiaval s rodičmi a synom. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas pobytu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje, v kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyvoláva. V osobných veciach si udržiava primeraný poriadok. Výkonom funkcie z radov odsúdených nebol poverený. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa odsúdených dodržiava. Doposiaľ bol jedenkrát disciplinárne odmenený, dňa 10.10.2023 pochvalou za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného. Disciplinárne potrestaný nebol. Počas výkonu trestu neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Voľný čas trávi sledovaním televízneho vysielania, čítaním dostupnej literatúry a hraním spoločenských hier. Do oddielových aktivít v rámci kultúrno - osvetovej činnosti sa zapája podľa záujmu. Voľný čas využíva zmysluplne. Odsúdený nie je pracovne zaradený. Podľa potreby sa zapája do činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu. Uvedené činnosti vykonáva svedomito. Odsúdeného vyrastal v úplnej rodine. Otec N. M., matka: N. M. rod. C.. Súrodencov nemá. Po absolvovaní základnej školy, ktorú absolvoval v rodnej krajine, v ďalšom štúdiu pokračoval na strednej odbornej škole v Srbsku odbor - technický hasič. Po ukončení štúdia pracoval päť rokov ako colník v Srbsku, odkiaľ bol prepustený. Následne vystriedal viacero zamestnaní prevažne robotníckeho charakteru. Odsúdený je ženatý, otcom dvoch detí s dvomi ženami, pričom v rodnom liste v prípade druhého dieťaťa nie je uvedený ako otec. Vyživovaciu povinnosť si teda nahlásil na jedno dieťa, ktorú si plní formou pravidelných úhrad prostredníctvom jeho matky v Srbsku a vie úhrady výživného zdokladovať. Počas výkonu trestu udržiava kontakt dostupnou formou s rodičmi, synom a kamarátom. Po prepustení z výkonu trestu sa mieni vrátiť do Srbska k rodičom. Odsúdený nie je zaradený do skupinových foriem práce, je mu venovaný individuálny prístup zameraný na posilňovanie zrelej stratégie sociálneho správania, dodržiavanie interných noriem platných v ústave a rešpektovanie príkazov príslušníkov. K svojej trestnej činnosti má kritický postoj, akceptuje uložený trest. Bolo uvedené, že odsúdený plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza bola vyhodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. V súčasnosti nie je voči odsúdenému vedené ďalšie trestné konanie. Odsúdený je štátny príslušník Srbska. Riaditeľ ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou odporučil odsúdeného podmienene prepustiť.

Z vyjadrenia zástupcu Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí okresného súdu vyplynulo, že v hodnotení vo vzťahu k odsúdenému neprišlo k žiadnym zmenám a záver zostáva nezmenený.

Z odpisu registra trestov a oboznámených rozhodnutí súdu, na podklade ktorých je odsúdený aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 2-krát súdne trestaný, pričom okrem aktuálne vykonávaného trestu odňatia slobody mu bol uložený peňažný trest s tým, že následne mu bol nariadený výkon náhradného trestu odňatia slobody.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Tmava na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedol, že na podklade vykonaného dokazovania je toho názoru, že v prípade odsúdeného v súčasnosti nie sú splnené podmienky na podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Za splnenú považuje formálnu a druhú materiálnu podmienku. V tomto smere poukazuje na hodnotenie z ÚVTOS, z ktorého vyplýva, že resocializačná prognóza u odsúdeného je menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti s poukazom na trestnú minulosť odsúdeného. Uvedené v spojení s povahou spáchanej trestnej činnosti, za ktorú v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody, je predpoklad, že by v prípade podmienene prepustenia nevedol riadny život. Vzhľadom na uvedené preto navrhol, aby súd žiadosti odsúdeného nevyhovel a túto zamietol.

Odsúdený na verejnom zasadnutí v konečnom návrhu uviedol, že navrhuje vyhovieť návrhu. Chce ísť pomôcť rodičom, ktorí žijú v Srbsku a sú na dôchodku. Má syna, ktorý má 16 rokov a nemôže z minimálnej penzie platiť výživné. Nechce sa vôbec zdržiavať na Slovensku, chce si zrušiť občianstvo a opustiť SR.

Podľa § 415 ods. 1 veta prvá Trestného poriadku o podmienene prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom s a trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Okresný súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým však s návrhom na podmienične prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, odpisom z registra trestov, hodnotením ústavu na výkon trestu, skráteným výpisom klienta a príslušnými rozhodnutiami zistil, že návrh odsúdeného nie je s poukazom na § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona dôvodný.

Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je súčasné splnenie 3 podmienok, v preskúmvanej veci tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní okresný súd prihliada aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený vykonáva svoj trest.

Čo sa týka splnenia prvej (formálnej) podmienky, v prejednávanom prípade, okresný súd zistil, že táto splnená bola, nakoľko odsúdený už vykonal potrebnú časť uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody.

Na to, aby mohol byť odsúdený podmienične prepustený z výkonu trestu odňatia slobody je však okrem splnenia formálnej podmienky nevyhnutné súčasné (kumulatívne) splnenie dvoch materiálnych podmienok a to, že plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto podmienka tiež javila ako splnená. Z hodnotenia ústavu nevyplývajú žiadne také negatívne poznatky týkajúce sa správania sa odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody, ktoré by mali na posudzovanie zo strany okresného súdu podstatný vplyv. Možno tak konštatovať, že odsúdený svojím správaním počas výkonu trestu odňatia slobody preukázal polepšenie (jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov plní, v osobných veciach si udržiava poriadok, k páchaniu trestnej činnosti deklaruje kritický postoj, bol jedenkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol, plní program zaobchádzania).

Pokiaľ ide o splnenie tretej (materiálnej) podmienky, t. j. predpoklad, že odsúdený bude po podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody viesť riadny život a nebude sa dopúšťať opätovne protispoločenskej činnosti, predovšetkým trestnej činnosti, túto podmienku okresný súd vyhodnotil ako zjavne nesplnenú. Z citovaného zákonného znenia (§ 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona) vyplýva tá skutočnosť, že či odsúdená osoba bude alebo nebude viesť riadny život po podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody možno iba odhadovať, resp. vysloviť v tomto smere určitú prognózu, po vyhodnotení všetkých známych relevantných skutočností, ktoré sa viažu k osobe odsúdeného. Táto prognóza u odsúdeného, čo vyplýva z vyššie uvedeného hodnotenia je menej priaznivá, keď existuje odôvodnený predpoklad, že odsúdený nepovedie na slobode riadny život a existuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy (u odsúdeného bolo vyhodnotenú stredné riziko recidívy trestnej činnosti).

K uvedenému je nevyhnutné uviesť, že napriek tomu, že odsúdenému bol v minulosti uložený trest nespojený s jeho výkonom v príslušnom ústave na výkon trestu (t. j. peňažný trest), následne mu bol napriek tomu nariadený výkon trestu odňatia slobody. Tento nariadený výkon trestu odňatia slobody,

ktorý vykonal dňa 03.03.2020, však nemal na odsúdeného dostatočne prevýchovný vplyv. Odsúdený sa teda v tomto smere opakovane dostal do rozporu so zákonom, keď sa dopustil ďalšej úmyselnej trestnej činnosti.

Povaha trestného činu (zločinu) spáchaného odsúdeným, pre ktorý je aktuálne vo výkone trestu a z neho vyplývajúce okolnosti charakterizujúce odsúdeného ako osobu so sklonom k opakovanému páchaniu trestných činov, spolu s určením stredného rizika recidívy trestnej činnosti, nedávajú dostatočnú záruku, že by odsúdený v prípade jeho podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, viedol na slobode riadny život. Možno preto konštatovať, že nebol ešte dosiahnutý taký stupeň nápravy odsúdeného, že by sa zbavil práve tých charakterových vlastností a nesprávnych návykov, ktoré u neho viedli k opakovanému páchaniu trestných činov.

Okresný súd v čase rozhodovania nezhliadol dostatočný stupeň resocializácie u odsúdeného, čo by odôvodňovalo podmiennečne ho prepustiť na slobodu bez potreby vykonať zvyšok trestu odňatia slobody. V prípade odsúdeného je teda resocializačná prognóza nepriaznivá a je možné zhodnotiť, že výkon trestu na odsúdeného nepôsobí doposiaľ dostatočne takým výchovným vplyvom, aby bol schopný viesť na slobode riadny život. V jeho prípade prevažuje legitímna potreba ochrany spoločnosti pred ním ako páchatelom trestnej činnosti. Niet prečo sa rozumne domnievať, že podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody splní svoj zákonom sledovaný účel.

Z vyššie uvedených dôvodov rozhodol okresný súd tak, ako je uvedené v jeho výrokovej časti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, a to do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia sa rozumie buď jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo dorúčením rovnopisu uznesenia. Sťažnosť sa podáva na tunajšom súde, rozhodovať o nej bude Krajský súd v Trnave. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.