

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 16Csp/60/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619202777  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7619202777.5

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v spore žalobcu: I. P. P.D..G., L. XX, Q., I.: XX XXX XXX, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, P.O.BOX 205, Bratislava proti žalovanej: L. J., M.. XX.XX.XXXX, Q. P. M. F., B. XXXX/X, A..Č.. P. M. F., P. X, o zaplatenie 5.422,72 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Z a s t a v u j e sa konanie o žalobe žalobcu, doručenej súdu dňa 25.04.2019.

II. Nepriznáva sa žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej.

### odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca, Všeobecná úverová banka, a.s. skrátený názov: VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, podal na tunajšom súde dňa 25.04.2019 žalobu, ktorou žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu istinu 5.422,72 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 14.07.2016 do zaplatenia.

2. Písomným podaním zo dňa 30.07.2019, doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.08.2019, žalobca prostredníctvom jeho právneho zástupcu podal návrh na zmenu strany sporu - žalobcu. Návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi žalobcom ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154 (ďalej len "spoločnosť Intrum Slovakia ") ako postupníkom, bola pohľadávka žalobcu voči žalovanému, zaplatenie ktorej je predmetom tohto sporového konania postúpená spoločnosti Intrum Slovakia. Spoločnosť Intrum Slovakia vyjadrila súhlas so vstupom do tohto konania. K návrhu žalobca priložil oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 22. júla 2019 adresované žalovanému a fotokópiu podacieho hárku číslo RE6903951138SK zo dňa 22.07.2019.

3. Tunajší súd uznesenom sp.zn. 16Csp/60/2019 -55 zo dňa 19.09.2019 rozhodol tak, že pripustil, aby z konania vystúpil žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 a na jeho miesto vstúpil Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, Bratislava.

4. Pred začatím pojednávania v spore, písomným podaním doručeným súdu dňa 15.10.2019, žalobca svoju žalobu vzal v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Svoje späťvzatie žaloby odôvodnil tým, že žalovaná zaplatila žalovanú pohľadávku na účet žalobcu po začatí súdneho konania a to dňa 28.08.2019 v sume 7.071,71 EUR a dňa 05.09.2019 v sume 3,71 EUR. Trovy konania si neuplatnil. Zároveň požiadal o vrátenie súdneho poplatku.

5. Pred začatím pojednávania výpisom z bankového účtu UniCredit Bank, úhradu sumy 7.071,71 Eur dňa 26.08.2019 dokladovala aj samotná žalovaná.

6. Túto súd aj následne písomne vyzval, aby sa k vyššie uvedenému späťvzatiu žaloby vyjadrila, či s týmto súhlasí, prípadne nesúhlasí a v prípade jej nesúhlasu, aby uviedla aj dôvody tohto svojho

nesúhlasu. Zároveň ju poučil o tom, že pokiaľ sa v súdom určenej lehote 10 dní nevyjadrí k danej výzve, súd bude mať v zmysle § 157 ods. 2 Civilného sporového poriadku za to, že s uvedeným späťvzatím súhlasí a tým aj súhlasí so zastavením konania v uvedenej časti predmetného sporu. Uvedená výzva bola žalovanej doručená postupom podľa § 106 ods. 3 Civilného sporového poriadku dňa 19.10.2019 a táto sa ku dňu rozhodovania súdu o tomto späťvzati žaloby k nemu nevyjadrila.

7. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

11. Podľa § 157 ods. 2 CSP, ak súd vyzve stranu, aby sa vyjadrila o určitom návrhu, ktorý sa týka postupu a vedenia konania, môže pripojiť doložku, že ak sa strana v určitej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že nemá námietky.

12. Vzhľadom na to, že došlo zo strany žalobcu k späťvzatiu žaloby v celom rozsahu a to ešte pred prvým pojednávaním v spore, súd konanie v zmysle vyššie uvedených ustanovení civilného sporového poriadku zastavil s tým, že súhlas žalovanej s uvedeným späťvzatím bol predpokladaný postupom podľa § 157 ods. 2 CSP.

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Podľa § 256 ods. 2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Podľa článku 4 ods. 1 a 2 Základných princípov CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

18. Podľa článku 17 Základných princípov CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

19. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania z dôvodu späťvzatiu žaloby, je povinnosťou súdu skúmať procesnú zodpovednosť za zastavenie konania, pričom rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania. V danej veci žalobca svoje späťvzatie žaloby odôvodnil tým, že po podaní žaloby zo strany žalovanej došlo k úhrade žalobou uplatňovaného nároku. Túto skutočnosť osvedčila pred začatím pojednávania aj samotná žalovaná. Za takejto situácie je teda zrejmé, že zastavenie konania zavinila žalovaná.

20. Na druhej strane trovy konania si neuplatnil žalobca, ako úspešná strana sporu.

21. Civilný sporový poriadok výslovne nerieši situáciu, ak strana, ktorá na základe procesných ustanovení má nárok na náhradu trov konania, o náhradu trov zjavne neprejavila záujem.

22. Na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia CSP alebo iného zákona (analogia legis alebo analogia iuris). Súd preto s použitím Základných princípov čl. 4 ods. 2 CSP aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania princíp racionálneho zákonodarcu a o náhrade trov rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Vychádzal pritom z pomyselnej normy, že ak si strana náhradu trov konania neuplatní, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP zakotvujúcich procesnú ekonómiu rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva. Rozhodnutie postupom najskôr podľa § 262 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne súdom prvej inštancie o výške náhrady trov konania, za situácie, keď žalovaná procesne zavinila zastavenie konania, avšak žalobca si žiadne trovy konania neuplatnil, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu.

23. Súd preto rozhodol, že nepriznal žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania.

24. O prípadnom vrátení súdneho poplatku zo žaloby bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným rozhodnutím, ktorým rozhodne v zmysle § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len ako „zák. č. 71/1992 Zb.“) vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a/ a § 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.