

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/197/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715214798
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5715214798.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a JUDr. Jozefa Turzu, v spore žalobcu JUDr. O. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/XX, I., zastúpeného Hanáček & Hanáčková, s.r.o., so sídlom Záhradnícka 41, Bratislava, IČO: 51 290 596, proti žalovanému Ing. A. O., bytom ul. L. XXX/XX, S., zastúpenému JUDr. Jozefom Vančom, advokátom so sídlom A.. X.. K. XX/A, . A., o zaplatenie 3.357,- eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Martin, č. k. 15C/454/2015-352 zo dňa 03. apríla 2019, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalovaný n e má nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1) Napadnutým rozsudkom súd žalobu zamietol s tým, že žalovanému priznal právo na náhradu trov konania voči žalobcovi v celom rozsahu. V III. výroku priznal znaleckú odmenu vo výške 64,- eur znalcovi Ing. Jánovi Hlinovi, ktorú je povinný zaplatiť žalobca na účet znalca (IV. výrok).

2) Na základe vykonaného dokazovania mal v konaní preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá ústne zmluva o dielo ako medzi dvoma fyzickými osobami nepodnikateľmi, nakoľko boli dohodnuté podstatné náležitosti zmluvy o dielo a to aj dohoda o cene diela, pretože ide o odplatnú zmluvu. Preddavkovo zaplatil žalobca na predmetné dielo žalovanému sumu 10.000,- eur. Pokiaľ si žalobca v konaní uplatnil nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, pretože mal za to, že k uzavretiu zmluvy nedošlo, s týmto sa nestotožnil. Výpoveďou žalobcu vyplynulo, že práce prebiehali od septembra do novembra s tým, že stavba mala byť uzatvorená. Mal za to, že v konaní neboli preukázané tvrdenia, že by stavba nebola dokončená, že mala nedorobky, že mala vady. Žalobca nepredložil dôkaz, z ktorého by vyplývalo, že by vyzýval žalovaného na odstránenie vád, nedorobkov a že by ho v období po ukončení hrubej stavby vyzýval na prevzatie diela. Žalobca potvrdil, že v prvej polovici roku 2014 predmetnú prístavbu dokončila iná spoločnosť, pričom aj samotný žalovaný skonštatoval, že posledné práce vykonal v novembri 2013. Následne vychádzal zo znaleckého posudku č. 7/2018 vypracovaného znalcom Ing. Hlinom, ktorý bol do konania daný ako súkromný znalecký posudok, čo má vyššiu právnu silu ako odborné vyjadrenie vykonané Ing. D.. V závere znaleckého posudku znalec skonštatoval, že hodnota stavebných prác, ktorá bola vykonaná žalovaným predstavuje sumu 10.646, eur s DPH. Mal za to, že pokiaľ nebolo dohodnuté inak, cena diela zahŕňa aj daň z pridanej hodnoty. Na základe uvedeného dospel k záveru, že poskytnutím preddavkov v sume 10.000,- eur v porovnaní s primeranou cenou, ktorá vyplynula zo znaleckého posudku, nevznikol žalobcovi nárok na vrátenie žalovanej sumy a z toho dôvodu žalobu v celom rozsahu zamietol. O náhrade trov konania rozhodol v zmysle ust. § 255 ods. 1

CSP. Čo sa týka uplatnenej znaleckej odmeny (za účasť na pojednávaní a vyjadrenie k námietkam), túto priznal a žalobcu ako v konaní neúspešného zaviazal povinnosťou na jej úhradu.

3) Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca prostredníctvom právneho zástupcu z dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 písm. b), d), e), f), g), h) CSP. Napadnuté rozhodnutie žiadal zmeniť tak, že súd žalobe vyhovie v celom rozsahu, prípadne aby ho zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Jeho základný právny argument sa opiera o skutočnosť, že žalobca poskytoval žalovanému preddavky na cenu diela, nie dohodnutú odmenu za dodaný materiál a za vykonanú prácu. Namietal, že súd prvej inštancie úplne odignoroval skutočnosť, že z výsledkov dokazovania bolo preukázané úmyselné protiprávne konanie žalovaného, ktoré má znaky nepoctivého podnikania, na ujmu žalobcu, ktorého uviedol do omylu tým, že mu uvádzal nepravdivé skutočnosti, konkrétne, že je podnikateľ, ktorý je oprávnený vykonávať stavebnú činnosť. Hoci bol podnikateľom, nemal takého oprávnenie. Uviedol, že rozpočtovaná cena prác na prístavbu, ktoré žalovaný sľúbil podľa rozpočtu vykonať, je celkom 29.699,41 eur, hoci neurobil žiadne práce podľa rozpočtu, teda ani práce na hrubej stavbe, ktoré vyznačil na sfaľšovanom rozpočte pred žalobcom na 13.511,97 eur. Namietal, že súd prvej inštancie odignoroval skutočnosť, že z výsledkov dokazovania bolo preukázané, že znalecký posudok Ing. Hlinu je v hrubom rozpore so skutočným stavom, pričom pochybil keď nenariadil aspoň kontrolné znalecké dokazovanie. Nesprávne vyhodnotil a posúdil aj skutočnosť, že žalobca zaplatil žalovanému celkom 10.500,- eur a nie iba 10.000,- eur, pochybil keď považoval za bezpredmetné odborné vyjadrenia znalca Ing. D.. Namietal, že pri právnom posúdení veci bola odignorovaná konštantná judikatúra, na ktorú žalobca poukázal, t.j. že žalovaný bol povinný preddavky na dielo vyúčtovať a ako bezdôvodné obohatenie žalobcovi vydať. Zmluva o celé dielo nebola riadne uzavretá, lebo nebolo dohodnuté, čo všetko bude predmetom celého diela. Bol názoru, že ak by malo ísť o imperfektnú zmluvu na časť diela, teda hrubú stavbu, tak ani v tejto časti nebola zmluva riadne splnená, lebo táto časť diela nebola dokončená, nebola žalovaným odovzdaná a ani žalobcom prevzatá a žalovaný neurobil ani vyúčtovanie aspoň tejto časti diela, takže nemohla sa mu zaplatiť zaň cena za dielo, ale malo nasledovať vyúčtovanie preddavkov.

4) Žalovaný súdu prvej inštancie doručil podanie označené ako „Predloženie dôkazu k odvolaniu“, na základe ktorého k podanému odvolaniu založil ako principiálny relevantný dôkaz na podporu žaloby znalecký posudok č. 21/2019 z 12.06.2019 súdneho znalca Ing. Miloša Kovaľa.

5) Žalovaný sa k podanému odvolaniu nevyjadril

6) Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379 CSP, § 380 ods. 1 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnutý rozsudok podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

7) Preskúmaním napadnutého rozsudku, prislúchajúceho obsahu spisového materiálu a vyhodnotením toho, čo uviedol v rámci odvolacieho konania odvolateľ - žalobca, odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie vo veci samej v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci a vykonal dokazovanie a následne dospel k správnym skutkovým a právnym záverom. V tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s podrobne uvedenými dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (ust. § 387 ods. 2 CSP). Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi na strane druhej.

8) Pokiaľ žalobca v priebehu odvolacieho konania pripojil znalecký posudok znalca Ing. Miloša Kovaľa, na tento dôkaz odvolací súd nemohol prihliadnuť v zmysle ust. § 366 CSP keďže odvolateľovi nič nebránilo preložiť tento dôkaz v rámci prvoinštančného konania.

9) Na druhej strane ale ani táto skutočnosť nemala vplyv na vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia keďže znalec bol v priebehu prvoinštančného konania vypočutý na základe svojho odborného vyjadrenia s tým, že sa vyjadril k znaleckému posudku znalca Ing. Hlinu a súd prvej inštancie pri rozhodovaní vyhodnotil jeho vyjadrenie v súvislosti s ostatnými dôkaznými prostriedkami.

10) Tak, ako je vyššie uvedené sa odvolací súd s hodnotením dôkazov stotožnil a rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

11) O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 CSP a nepriznal žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania (aj keď mal v odvolacom konaní úspech), lebo mu žiadne trovy nevznikli.

12) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).