

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/61/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819200945
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8819200945.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. R. Q., S.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh matky: W. Q., S.. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/XX, W. S. N.L., za účasti otca: U.Š. Q., S.. XX.X.XXXX, bytom Z. XX, za účasti Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, t a k t o

rozhodol:

I. Súd z v e r u j e maloletého R. Q., S.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

II. Otec sa z a v ä z u j e platením výživného na maloleté dieťa po 150,- eur mesačne, ktoré výživné je otec p o v i n ť platiť vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky počnúc mesiacom marec 2019.

III. Dlžné výživné na maloleté dieťa za obdobie od 1.3.2019 do 31.10.2019 v sume 1 200,- eur je otec p o v i n ť zaplatiť k rukám matky do 90 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

IV. V prevyšujúcej časti návrh matky z a m i e t a.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zveril maloletého syna R. do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal platením výživného sumou 270,-eur mesačne. V návrhu uviedla, že od leta 2018 nežije s otcom maloletého dieťaťa v spoločnej domácnosti. Otec sa odsťahoval k priateľke a momentálne sa nachádza niekde v zahraničí. Od 1.6.2018 neprispieva finančne na výchovu dieťaťa.

2. Otec súhlasil so zverením maloletého syna do starostlivosti matky, nesúhlasil s požadovanou výškou výživného. Uviedol, že je ochotný a schopný plniť si vyživovaciu povinnosť na dieťa vo výške 40 až 50€ mesačne.

3. Kolízny opatrovník odporučil zveriť maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' platením výživného podľa jeho možností, schopností a majetkových pomerov.

4. Zástupca Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou doporučil upraviť rodičovské práva a povinnosti k maloletému dieťaťu.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi: rodný list maloletého dieťaťa, listinné doklady o príjme a výdavkoch rodičov, lustrácia rodičov v Sociálnej poisťovni, správa Sociálnej poisťovne pobočka Vranov nad Topľou, správa kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 7Pc/7/2019 a zistil tento skutkový stav veci:

6. Podľa rodného listu sa maloletý R. Q., narodil dňa XX.XX.XXXX z otca U. Q., S.. XX.X.XXXX a matky W. Q., S.. XX.XX.XXXX.

7. Na tunajšom súde pod sp. zn. 7Pc/7/2019 prebiehalo konanie o určenie výživného pre plnoleté dieťa a to S. Q. voči otcovi U. Q.. Uznesením zo dňa 6.9.2019 súd schválil zmier, v zmysle ktorého sa otec zaviazal prispievať na výživu navrhovateľa S. Q. S.. X.X.XXXX mesačne sumou 50,-eur počnúc dňom 28.3.2019. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 9.10.2019.

8. Matka vo vyjadrení uviedla, že otec si od odchodu zo spoločnej domácnosti nijako neplní vyživovaciu povinnosť na maloletého syna R., ako aj na plnoletého syna S.. Ona je zamestnaná, z výplaty žijú traja ľudia. Po zaplatení inkasa, splátky dlhu v Stavebnej sporiteľni a Prima banke im zostáva na živobytie suma 4,-€. Podľa jej vedomostí sa manžel zámerne vyhýba práci. Radšej si našiel priateľku alebo kamarátov a o deti, o rodinu sa nezaujíma. Matka má informácie, že manžel sa už do práce v Holandsku nechce zámerne vrátiť, aby nemusel platiť výživné na deti.

9. Z výpovede otca vyplýva, že tento od októbra 2018 do 14.júla 2019 pracoval v Holandsku. Následne sa vrátil na Slovensko. V Holandsku pracoval na pracovnú zmluvu uzatvorenú s pracovnou agentúrou J., M. M.. Pracoval pri balení zeleniny a týždenne zarobil sumu od 280 do 400€ týždenne. Zo zdravotných dôvodov však výkon tejto práce nezvládal, je astmatik. Po návrate na Slovensko musel navštíviť lekára. Pravidelne užíva lieky.

10. Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni matka maloletého je zamestnaná v spoločnosti M., L..V., A. a jej vymeriavací základ za obdobie roku 2019 predstavuje sumu od 706,05€ do 794,56€. Zo správy Sociálnej poisťovne pobočka Vranov nad Topľou vyplýva, že otec maloletého je poberateľom invalidného dôchodku 181,70,-€ mesačne.

11. Kolízny opatrovník po prešetrení pomerov v písomnej správe uviedol, že z manželstva W. Q., S.. XX.XX.XXX7 a U. Q., S.. XX.XX.XXXX pochádzajú dve deti, a to plnoletý S. Q., S.. XX.XX.XXXX a maloletý R. Q., S.. XX.XX.XXXX. Rodičia detí striedavo nežili v spoločnej domácnosti od júla 2018, kedy matka prvýkrát podala návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému Richardovi. Uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 6P/151/2018-32 zo dňa 18.09.2018 súd konanie o úprave rodičovských práv a povinností zastavil, nakoľko matka vzala svoj návrh späť a žiadala konanie zastaviť. Dôvodom späťvzatia bolo obnovenie spolužitia. Uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/130/2018-47 zo dňa 12.12.2018 súd konanie o rozvod manželstva a o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu zastavil. Otec pred začatím pojednávania zobral svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Dôvodom späťvzatia návrhu bola tá skutočnosť, že s manželkou sa udobrili. Sociálnym šetrením v rodine bolo zistené, že rodičia dieťaťa v súčasnosti nežijú v spoločnej domácnosti, matka býva spolu s maloletým R. a plnoletým S. v jednoizbovom mestskom nájomnom byte vo W. S. N.J., v ktorom má maloleté dieťa vytvorené vhodné podmienky pre svoj zdravý vývin. Matka pri pohovore uviedla, že otec prvýkrát opustil spoločnú domácnosť v júni 2018 z dôvodu, že si našiel novú známosť. V auguste sa vrátil domov a prosil matku, aby ho prijala naspäť z dôvodu, že ho nová priateľka z domu vyhodila a on nemal kde ísť. Matka otca najmä kvôli deťom prijala a rodičia obnovili spolužitie. Vzhľadom na to, že otec v tom čase nemal prácu, matka mu pomáhala pri hľadaní si zamestnania. Spolu vycestovali za prácou do Holandska. Matka v rozhovore uviedla, že po nejakom čase, keď otec začal byť sebestačný a finančne od nej nezávislý, opäť sa k nej začal správať neúctivo a v ich vzťahu dochádzalo často k hádkam. Matka si uvedomila, že v takomto vzťahu nechce pokračovať a rozhodla sa z Holandska odísť. Otec údajne v Holandsku pracuje naďalej ako šofér s týždennou výplatoou okolo 400,-eur, Je tiež poberateľom invalidného dôchodku. Na výživu maloletému R. otec neprispieva, so synom sa kontaktuje veľmi málo, dieťa sa s otcom stretávať nechce. Maloletý R. nastúpil v septembri 2019 do X. R. C.Z. Š. H. W. W. S. N.. Dieťa zdravé, prekováva bežné detské ochorenia. Matka pracuje na zmeny ako H. v M. L..V. A. W. W. S. N.. V čase, keď je v práci, maloletému R. zabezpečujú starostlivosť starí rodičia zo strany matky, alebo je s ním plnoletý S.. Matkin mesačný príjem predstavuje sumu okolo 530,- eur. K pravidelným mesačným výdavkom matky patria: úhrada za nájom a energie 210- Eur, TV a

internet 20,- eur, mobilné telefóny 120,- eur, splátka úveru v Prima banke 80,- eur a ďalšia pôžička z tej istej banky vo výške 17,- eur. Ostatné výdavky súvisia s ošatením, stravou a hygienou. Na strane otca maloletého dieťaťa sa nepodarilo prešetriť jeho rodinné, sociálne a bytové podmienky.

12. Spoločnosť J. I. D. V., M. M.R. potvrdila, že otec maloletého U. Q. mal cez ich personálnu agentúru sprostredkovanú prácu v Holandsku od 8.4.2019 do 11.8.2019. Jeho priamym zamestnávateľom bola firma J. I. D. M..W.., A.. Čo sa týka jeho mzdy a odmien, pracovná agentúra nedisponuje žiadnymi výplatnými páskami.

13. Na pojednávaní dňa 26.9.2019 matka uviedla, že podľa jej vedomostí otec maloletého dieťaťa pracuje v Rakúsku a vykonáva tam stavebné práce. Na výživu maloletého syna nijako neprispieva.

14. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté deti do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

15. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení.

17. V zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. V zmysle § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

19. S poukazom na uvedené zákonné ustanovenia, vykonané dokazovanie mal súd za preukázané, že v danom prípade je potrebné upraviť rodičovské práva a povinnosti k maloletému dieťaťu. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne finančne nehospodária a nezabezpečujú výchovu a výživu syna. Matka sa o maloleté dieťa riadne a vzorne stará, má vytvorené vhodné bytové podmienky, preto súd zveril maloletého R. do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal platením výživného.

20. Pri určení výšky výživného súd vychádzal z veku maloletého dieťaťa, jeho odôvodnených potrieb, ako aj zo zárobkových a majetkových pomerov otca, z jeho možností a schopností pracovať a dosahovať príjem. Otec je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 181,70 eur a okrem tohto príjmu vykonával aj prácu v zahraničí. Zárobok otca v Holandsku do augusta 2019 dosahoval podľa jeho tvrdení cca mesačne sumu 1.200,- eur. Otec súdu nepreukázal, že tento pracovný pomer musel ukončiť z dôvodu jeho nepriaznivého zdravotného stavu, preto možno vychádzať z toho, že takýto zárobok otec mohol dosahovať aj naďalej. Ďalších nariadených pojednávaní sa otec nezúčastnil, tvrdenia prezentované pred súdom nepreukázal. Podľa vedomostí matky otec toho času pracuje v Rakúsku. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že je v možnostiach a schopnostiach otca pracovať, dosahovať príjem. Je jeho zákonnou povinnosťou podieľať sa na zabezpečení výživy maloletého syna. Po zohľadnení výšky výživného na ploletého syna určenej zmierom, po odpočítaní výdavkov na uspokojenie bežných potrieb dospelého človeka, mal súd za potvrdené, že je v možnostiach a schopnostiach otca plniť si vyživovaciu povinnosť na maloletého syna po 150,- eur mesačne.

21. Výživné súd určil počnúc mesiacom marec 2019, kedy matka podala návrh na súd . Za obdobie 1.3.2019 do 31.10.2019 vzniklo otcovi dlžné výživné v sume 1 200,- eur (8 mesiacov x 150,- eur), ktoré je otec povinný zaplatiť k rukám matky do 90 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

22. Na strane otca neboli zistené také zárobkové pomery a možnosti dosahovať príjem , ktoré by umožňovali návrhu matky vyhovieť v celom rozsahu, preto súd v prevyšujúcej časti návrh matky na určenie výživného zamietol.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.