

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Co/244/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519201066
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1519201066.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Valérie Kleinovej a sudcov JUDr. Anny Kašajovej a Mgr. Ingrid Degmovej Pospíšilovej v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: E. M., X.. XX.XX.XXXX, V. L. A. XXXX/XX, L., o zaplatenie 48,16 eur s príslušenstvom a o späťvzatie žaloby po rozhodnutí Okresného súdu Bratislava V rozsudkom č.k. 24Csp 15/2019-113 zo dňa 24. júna 2019, takto

rozhodol:

Odvolací súd späťvzatie žaloby žalobcom p r i p ú š ť a, rozsudok Okresného súdu Bratislava V č.k. 24Csp 15/2019-113 zo dňa 24.06.2019 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Žalovanému nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom č.k. 24Csp 15/2019-113 zo dňa 24.06.2019 uložil súd prvej inštancie žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 48,16 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 48,16 eur od 16.06.2018 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, a súčasne priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške trov konania rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku. Predmetný rozsudok bol doručený právnomu zástupcovi žalobcu dňa 23.07.2019 a žalovanému dňa 09.08.2019 (č.l. 115 súdneho spisu).

2. Dňa 23.07.2019 (t.j. po vyhlásení rozsudku dňa 24.06.2019) doručil žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu súdu prvej inštancie podanie, ktorým zobral žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že žalovaný mu uhradil celú žalovanú sumu. Konanie žiadal preto zastaviť a vrátiť súdny poplatok.

3. Výzvou zo dňa 02.09.2019 súd prvej inštancie vyzval žalovaného, aby sa písomne v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy vyjadril, či súhlasí so späťvzatím žaloby, ktoré mu súčasne s touto výzvou doručil. Výzva bola žalovanému doručená dňa 07.10.2019 (č.l. 119 súdneho spisu). Žalovaný nesúhlas so späťvzatím žaloby nevyjadril.

4. Podľa ust. § 370 ods. 1 a 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. V prejednávanej veci bola žaloba vzatá späť po tom, ako súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom č.k. 24Csp 15/2019-113 zo dňa 24.06.2019, avšak skôr, než jeho rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Keďže žalobca vzal žalobu späť v čase po rozhodnutí súdu prvej inštancie, avšak predtým ako rozsudok súdu prvej inštancie nadobudol právoplatnosť, a žalovaný nemal voči späťvzatiu žaloby žiadne námietky (neoznámil vážne dôvody, pre ktoré so späťvzatím žaloby nesúhlasí), odvolací súd prejednal vec bez

nariadenia odvolacieho pojednávania a v zmysle ust. § 370 ods. 1 a 2 C.s.p. pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie č.k. 24Csp 15/2019-113 zo dňa 24.06.2019 a konanie zastavil.

6. O nároku na náhradu trov konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 256 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 a § 396 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Predmetné konanie sa začalo podľa ust. § 156 C.s.p. doručením žaloby na súd prvej inštancie dňa 08.03.2019. Žalobca zobral žalobu späť z dôvodu, že žalovaný mu zaplatil sumu, ktorá je predmetom tohto konania. Túto skutočnosť (zaplatenie žalovanej sumy žalovaným) však žalobca súdu prvej inštancie a ani odvolaciemu súdu nepreukázal, odvolací súd preto dospel k záveru, že z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania žalobca, a to tým, že zobral v celom rozsahu späť svoju žalobu. Žalovanému potom voči nemu vznikol nárok na náhradu trov konania, nakoľko mu však v konaní žiadne trovy nevznikli, odvolací súd mu nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

7. Pokiaľ ide o žiadosť žalobcu o vrátenie kráteného súdneho poplatku za žalobu podľa ust. § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb., odvolací súd uvádza, že o vrátení kráteného súdneho poplatku rozhodne v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia súd prvej inštancie, ktorý je na to príslušný, a ktorý tento súdny poplatok vyrubil a vybral, a to po tom, ako mu bude príslušný súdny spis odvolacím súdom vrátený. Z týchto dôvodov odvolací súd o vrátení kráteného súdneho poplatku žalobcovi nerozhodoval.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).