

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 3T/31/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619010158  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1619010158.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou Mgr. Adrianou Šimkovou vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len Tr. por.) tento

### r o z h o d o l :

Obvinení

W. V., nar. XX.XX.XXXX v V., trvalé bydlisko: V V. XXX/XX D. M.,

M. H., nar. XX.XX.XXXX v A., trvalé bydlisko: XXX/X D. M.,

sa uznávajú za vinných, že

obvinení W. V. a M. H. po vzájomnej dohode v čase okolo 08.40 h dňa 10.01.2019 v obci D. M. na ulici W. č. XX bez oprávnenia a súhlasu vlastníka domu poškodeného W. V. v spodnej časti brány pridvihli kovový kolík, čím otvorili 2 metre vysokú kovovú bránu, následne neoprávnene vnikli na dvor rodinného domu, kde prešli k uzamknutým dreveným dvojkridlovým dverám dielne, kde pomocou sily vylomili dvere uzamknuté petlicou s visiacim zámkom, čím otvorili dvere a vošli do vnútra dielne, z ktorej odcudzili 1 ks vzduchového kompresoru neznámej značky a výrobného čísla, 1 ks elektrickej ručnej kotúčovej píly neznámej značky a výrobného čísla a následne s uvedenými vecami odišli na neznáme miesto, čím poškodenému W. V. spôsobili krádežou vecí škodu vo výške 150,- Eur,

t e d a

spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlia iného a taký čin spáchali závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

č í m s p á c h a l i

prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona, forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obv. W. V.

podľa § 194 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák. a s poukazom na § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. ho súd na výkon trestu odňatia slobody z a r a ď u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona, s poukazom na § 61 ods. 1, ods. 2. Tr. zákona sa mu ukladá trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje výrok o treste, ktorý bol obvinenému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. OT/113/2019 zo dňa 30.09.2019, právoplatný dňa 30.09.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili svoj poklad.

obv. M. H.

podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona sa mu určuje skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal ( § 355 ods. 1 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. ( § 355 ods. 3 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. ( § 355 ods. 2 Tr. por.)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste ( § 355 ods. 4 Tr. por.)

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie alebo prokurátorovi (§355 ods.6 Tr. por.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom ( § 355 ods. 8 Tr. por.)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3 ( § 355 ods. 10 Tr. por.)

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor)